



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 31

DOM
2016-02-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21703-15

SÖKANDE

Incit AB, 556231-5696

Ombud: Advokat Johan Stern och jur. kand. Björn Bergström
Ramberg Advokater AB
Box 7531
103 93 Stockholm

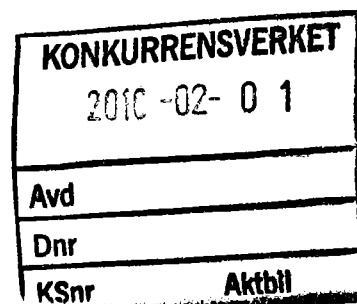
MOTPART

AB Familjebostäder, 556035-0067

Ombud: Stadsadvokaterna Malin Lindvall och Gustav Swedlund
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 672343

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

AB Familjebostäder (Familjebostäder) genomför en upphandling avseende ett fastighets- och verksamhetssystem. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut meddelat den 25 september 2015 framgår att Familjebostäder har antagit ett annat anbud än det från Incit AB (Incit).

Incit ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen av anbud avseende delkriterium 3, *Plan för IT installation/konfiguration*, i utvärderingskriteriet *Leveranskvalitéer* görs om varvid bolaget ska erhålla minst samma poäng som det vinnande anbudet, Fast2 Affärssystem AB (Fast 2). I andra hand yrkar Incit att upphandlingen ska göras om. Incit anför bl.a. följande.

Anbudet från Fast2 innehåller villkor som står i strid med obligatoriska krav i anbudsinvjudan. Anbudet har därför antagits i strid med de förutsättningar Familjebostäder satt upp i sin egen anbudsinvjudan och i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. I bilaga till anbudsinvjudan anges krav IT:K:003. Kravet är ett bör-krav. Som svar på bör-kravet gör Fast2 en reservation mot ett antal skallkrav genom att hänvisa till IT:K:003 standard-supportavtal respektive standardunderhållsavtal och ange att dessa utgör grunden för supportavtalet. Formuleringen innebär att innehållet i bilagorna utgör avtalsinnehåll. Dessa bilagor innehåller ett flertal reservationer i förhållande till huvudavtalet och systemförvaltningsavtalet. Även Familjebostäder uppmärksammade dessa reservationer och kände sig föranledda att förtydliga frågan i det förhandlingsmöte som ägde rum den 6 maj 2015, dvs. först efter att anbudena prövats och bedömts uppfylla samtliga obligatoriska krav. I och med frågan till Fast2 har Familjebostäder i strid med likabehandlingsprincipen och 9 kap 8 § LOU gjort en otillåten komplettering. Incit har lidit skada eftersom Incit skulle ha vunnit upphandlingen om inte Familje-

bostäder felaktigt hade tagit upp Fast2:s anbud till utvärdering eller om Familjebostäder hade utvärderat anbuden enligt anbudsinbjudan.

Familjebostäder har inte utvärderat delkriterium 3, *Plan för IT installation/konfiguration*, inom utvärderingskriteriet *Leveranskvalitéer* enligt vad som anges i anbudsinbjudan punkterna 3.9 och 4.4. Enligt anbudsinbjudan ska delkriteriet bedömas utifrån ett verksamhetsmässigt respektive ett tekniskt perspektiv. Såvitt får förstås har Fast2 fått sin poäng för tekniska aspekter. Bedömningen i denna del består av två huvudparametrar, men där respektive del i sin tur innehåller ett antal olika delmoment. Av Familjebostäders motivering i tilldelningsbeslutet att döma går det inte att sluta sig till annat än att Familjebostäder har utgått från helt andra bedömningsparametrar än vad som angetts i anbudsinbjudan. Familjebostäder har vid de frågor som ställts av Incit endast pekat på ett delavsnitt i bilaga 9c som grund för poängbedömningen. Även om Fast2:s anbud skulle vara bättre än Incits anbud i denna begränsade del är det inte tillräckligt för att utdela en poäng. För att anbudsgivaren ska erhålla en poäng behöver samtliga delp parametrar av antingen de verksamhetsmässiga eller de tekniska aspekterna kunna tillgodoses på ett bra sätt. Så är inte fallet. Familjebostäder har inte visat att samtliga delp parametrar i kriteriet är uppfyllda för att kunna tilldela en poäng. Istället har Familjebostäder nöjt sig med beskrivningar som mest liknar fri prövningsrätt. Vid en jämförelse av de båda anbudens beskrivningar i bilaga 9c kan konstateras att Fast2 har erhållit en poäng värd 6 mkr för en specifikation som i praktiken är likvärdig med den som lämnats av Incit.

Anbudet har vidare behandlats olika på följande sätt. Fast2 har utgått från förutsättningar som inte framgår av anbudsinbjudan genom att ange, vad som får tolkas som en förutsättning för delar av anbudet, att det ska finnas en förbindelse på minst 1 Gb. Antingen har Fast2 lämnat sitt anbud i strid med punkt 2.4 i anbudsinbjudan, eller så har Familjebostäder bedömt anbudet olika. Incit har inte vetat om eller haft anledning att utgå från att en för-

utsättning var en förbindelse på minst 1 Gb. Familjebostäder har vidare angett att en av de faktorer som lett till en negativ bedömning för Incit är att bolaget använder mellanprogramvara i form av Citrix. Av Fast2:s anbud framgår dock att även Fast2 avser använda sig av mellanprogramvaror. Familjebostäder har själva angett Citrix som en parameter i sin systembeskrivning i bilaga 8.

Upphandlingen brister i transparens eftersom utvärderingsmodellen är otydlig. För den del som gäller tilldelningskriteriet *Funktionella krav* har Familjebostäder använt sig av skalan "otillräcklig", "godkänd", "bra" eller "utmärkt". Det saknas ledning för vad som ska kategoriseras som det ena eller det andra på skalan. En sådan övergripande beskrivning ger inte ledning för vare sig anbudsgivare eller bedömare med avseende på vad som kommer att premieras. Rättspraxis visar tydligt på det ansvar en upphandlande myndighet har att beskriva hur utvärderingen ska gå till. I aktuell upphandling rör det sig om mellan åtta och femton personer som ska bedöma 43 användningsfall utifrån tre olika kriterier där varje kriterium i sin tur består av flera delparametrar och ska betygsättas på en fyrgradig skala. Denna otydlighet innebär att anbudsintjudan inte uppfyller LOU:s krav. Utvärderingsmodellen är också missvisande och därmed inte ägnad att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av utvärderingsmodellen får man intrycket att det är delkriteriet *Bör-krav* som är absolut viktigast eftersom det är viktat till mer än de två andra delkriterierna tillsammans. I praktiken får dock delkriteriet *Bör-krav* ingen, eller mycket liten, betydelse eftersom båda anbudsgivarna uppfyller i princip samtliga bör-krav. Effekten är att de kriterier där Familjebostäder gör en egen bedömning, utifrån kriterier som i vissa fall bär den fria prövningens prägel, får ett helt avgörande genomslag.

Familjebostäder bestrider ansökan om överprövning och anför bl.a. följande.

Incit har gjort en felaktig tolkning av Fast2:s svar avseende kravet IT:K:003. Svaret utgör inte någon reservation eller något försök att inkorporera motstridiga avtalsvillkor. Av beskrivningen under IT:K:003 framgår att kravet är att leverantören ska ha tydliga beskrivningar av servicenivåer för åtaganden mot bolagen. För att verifiera att leverantören har sådana tydliga beskrivningar och alltså uppfyller det aktuella kravet vill Familjebostäder att leverantören ska ”exemplifiera och beskriva” mått, metoder, periodicitet m.m. som är etablerade och inarbetade i leverantörens organisation. Att t.ex. redovisa standardskrivningar från leverantörens standardavtal eller avtal med andra kunder är därför självklart godkänt. Mot denna bakgrund har Fast2 bifogat de aktuella avtalen, som exemplifiering och beskrivning av de servicenivåer m.m. som Fast2 regelmässigt använder sig av i andra avtalsförhållanden. Familjebostäder har i försättsbladet till bilaga 3 a och i *Frågor och Svar* medgett att anbudsgivarna får hänvisa till bilagor om det bedöms lämpligare. Vad som framgår av protokollsanteckningen från den 6 maj 2015 utgör inte någon otillåten komplettering, utan är endast en bekräftelse av vad som redan står i Fast2:s anbud. Fast2 har bekräftat att bolaget åtar sig att utföra uppdraget på de villkor som ställs i huvudavtalet i punkten 3.1. Fast2 har inte åberopat något fristående supportavtal som villkor för bolagets anbud och inte heller gjort några andra reservationer i anbudet.

Kraven i anbudsinbjudan uppfyller lagens krav på likabehandling och proportionalitet och strider inte heller på något annat sätt mot LOU. Utvärderingen av anbuden har skett i enlighet med anbudsinbjudan och anbuden har behandlats lika. Tilldelningskriteriet *Leveranskvalitéer* består av tre underkriterier som är utförligt beskrivna i anbudsinbjudan. Det anges inte i förfrågningsunderlaget att det finns några delparametrar eller delmoment som ska uppfyllas var för sig och isolerat från övriga ingående delar och det är inte heller naturligt att tolka förfrågningsunderlaget på det viset. Vid bedömningen av tilldelningskriterierna och hur utvärderingen av dessa ska gå till måste man ta hänsyn till att det rör sig om ett omfattande och komplext

IT-system med ett stort antal integrationer mot kringliggande verksamhets-system. Det måste för den här typen av komplexa upphandlingar anses förenligt med de upphandlingsrättsliga principerna att kravställningen är mer öppen än i enklare upphandlingar och att det finns visst utrymme för anbudsgivarna att själva beskriva vad de kan erbjuda inom de i anbudsinbjudan givna kriterierna. Gruppen som har betygsatt de lämnade beskrivningarna avseende delkriteriet *Plan för IT installation/konfiguration* består av sakkunniga med lång erfarenhet inom området. Sakkunniggruppens slutsats och beslut att tilldela ett poäng för mervärde är baserat på en helhetsbedömning av Fast2:s beskrivningar i bilaga 9c läst mot kraven i anbudsinbjudan avsnitt 3.9 och 4.4.

Fast2 har i sitt anbud beskrivit vilken förbindelse som krävs i enlighet med punkten 3.9 i anbudsinbjudan. Det fanns inget som hindrade Incit från att göra en motsvarande beskrivning för sitt anbud. Familjebostäder har vidare aldrig sagt att mellanprogramvara i sig, oavsett typ av program eller hur det är tänkt att användas i den föreslagna plattformen, medför negativa konsekvenser. Familjebostäder har inte angett Citrix som en parameter i systembeskrivningen, utan enbart presenterat tänkbara tekniska lösningar och exempel på hur installationer och integrationer mellan system kan komma att se ut. Incits lösning är inte likadan som den lösning som föreslås i systembeskrivningen.

Den av Familjebostäder valda utvärderingsmodellen uppfyller kraven på transparens och är ägnad att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I punkten 4.1 i anbudsinbjudan har Familjebostäder efterfrågat att anbudsgivare som anser att förfrågningsunderlaget i något avseende är oklart och att det påverkar möjligheterna att lämna ett fullständigt anbud, omgående ska kontakta Familjebostäder för ett klargörande. Varken Incit eller någon annan leverantör har ställt någon fråga kring det aktuella utvärderingskriteriet under upphandlingen. När det gäller avsnittet med *Funkt-*

ionella kvalitéer bygger bedömningen på en systemdemonstration som anbudsgivarna genomförde efter anbudslämnandet. Inför systemdemonstrationerna skickades det ut ett detaljerat underlag där det inledningsvis gavs vissa allmänna anvisningar till anbudsgivarna. I instruktionen framgår hur systemdemonstrationen utvärderas. Varje område och användningsfall som skulle demonstreras beskrevs också mer detaljerat i separata dokument som tillställdes anbudsgivarna. Incit har kunnat utforma och genomföra sin systemdemonstration på ett rättvisande sätt i förhållande till kriterierna. Att kriteriet *Uppfyllelse av bör-krav* inte fick så stor inverkan på den slutliga jämförelsesumman berodde på att båda anbudsgivarna offererade merparten av de bör-krav som Familjebostäder efterfrågade. Det innebär inte att det utvärderingskriteriet inte fick något genomslag i upphandlingen.

Vad gäller Incits andrahandsyrkande så har Incit inte konkretiserat vilken skada företaget har lidit eller riskerat att lida på grund av förfrågningsunderlaget haft de påstådda brister som Incit gör gällande. Talan ska alltså ogillas även på den grunden.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att den upphandlande myndigheten har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Fråga om reservation och otillåtet förtydligande

I förfrågningsunderlaget, bilaga 3a, anges under beskrivningen vid krav IT:K:003 att leverantören ska exemplifiera och beskriva mått, metod och periodicitet för regelbundna mätningar, analys och rapporteringsrutiner för utfall, avtalsmässiga konsekvenser av utfall m.m. Fast2 har som svar på detta bifogat ett standardsupportavtal samt ett standardunderhållsavtal och angett att supportavtalet grundas på standardunderhållsavtalet.

Förvaltningsrätten anser inte att Incit, genom vad som anförts, har visat att den aktuella formuleringen utgör en otillåten reservation gentemot huvudavtalet eller dess bilagor. Vidare konstaterar förvaltningsrätten att det inte framkommit annat än att Fast2 i sitt anbud har angett att de åtar sig att utföra uppdraget på de villkor som ställs i huvudavtalet och att de accepterar samtliga villkor i bilaga 7 samt i övrigt. Det har alltså inte framkommit att Fast2 gjort någon otillåten reservation eller att anbudet inte uppfyller samtliga ställda skallkrav i förfrågningsunderlaget.

Incit har vidare anført att den av Familjebostäder ställda frågan avseende det vinnande anbudets svar på krav IT:K:003 utgör en otillåten komplettering.

Av 9 kap. 8 § andra stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling och konkurrensbegränsning. Bestämmelsen innebär att nya sakuppgifter inte får tillföras anbudet, eftersom det skulle kunna leda till att likabehandlingsprincipen åsidosätts. Det får alltså inte finnas en risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning, men utöver detta finns i bestämmelsen ingen uttalad begränsning i vilka fall en upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras (Rosén och Andersson, Lagen om offentlig upphandling, en kommentar, andra upplagan, s. 426).

Förvaltningsrätten finner att det i förevarande fall är fråga om en komplettering som innebär att tidigare i anbudet lämnade uppgifter konkretiseras. Kompletteringen har inte inneburit att nya sakuppgifter tillförts anbudet (se bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 12 september 2011 i mål nr 2557-11). Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Familjebostäders begäran om komplettering får anses ha skett i enlighet med LOU.

Delkriteriet Plan för IT installation/konfiguration

Incit har anfört att utvärderingen av delkriterium 3, *Plan för IT installation/konfiguration*, inom tilldelningskriteriet *Leveranskvalitéer* har gått felaktigt till eftersom kriteriet är uppdelat i delmoment som alla måste vara uppfyllda för att en anbudsgivare ska kunna erhålla poäng, något Fast2:s anbud inte uppfyller men ändå tilldelats poäng för. Incit har även gjort gällande att det egna anbudet är likvärdigt med det vinnande anbudet i den aktuella delen och att de båda anbuden därför bör erhålla samma poäng.

Förvaltningsrätten konstaterar att det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och att myndigheten själv väljer vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (jfr RÅ 2002 ref. 50). Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling. Det innebär att den upphandlande myndigheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget (se Kammarrätten i Stockholms dom den 5 september 2012 i mål nr 2304-12).

Förvaltningsrätten anser att det saknas stöd i förfrågningsunderlaget för en uppdelning av det aktuella kriteriet i delmoment på så sätt som Incit har

gjort gällande. Det ankommer vidare inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Förvaltningsrätten, som inte kan ikläda sig den upphandlande myndighetens roll när det gäller utvärdering av anbud, anser att Familjebostäders motivering till varför Incit inte erhållit yrkade poäng är saklig och utgår från de av Familjebostäder uppställda kriterierna. Mot den bakgrunden och det faktum att upphandlande myndighet får anses ha tolkningsföreträde vid utvärderingen av de anbud som mottagits anser förvaltningsrätten att Incit har inte visat att Familjebostäder i sin utvärdering och poängsättning har brutit mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling.

Förbindelse och mellanprogramvara

Av punkt 3.9 i anbudsinbjudan framgår bl.a. att anbudsgivaren utifrån förutsättningarna i bilaga 8 och övriga förutsättningar i upphandlingen bl.a. ska redovisa en IT-installationsplan som beskriver de aktiviteter som krävs. Det har inte kommit fram annat än att Fast2 i sitt anbud beskrivit vilken förbindelse som krävs för anbudet i enlighet med det som efterfrågas i punkt 3.9 i förfrågningsunderlaget. Att anbud från olika anbudsgivare innehåller olika förslag på lösningar utifrån givna förutsättningar i anbudsinbjudan kan vidare inte medföra att den upphandlande myndigheten kan anses ha agerat i strid med LOU. Förvaltningsrätten anser inte att Incit, genom vad som anförts, har visat att Familjebostäder i de aktuella delarna behandlat anbudet i strid med likabehandlingsprincipen. Incit har inte heller genom det anförda visat att Fast2 lämnat sitt anbud i strid med punkt 2.4 i förfrågningsunderlaget.

Utvärderingsmodellen

Incit har anfört att utvärderingsmodellen är otydlig vad avser tilldelningskriteriet *Funktionella kvalitéer*. I RÅ 2002 ref. 50 har Högsta förvaltningsdomstolen uttalat bl.a. följande. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga antas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas, under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Förvaltningsrätten konstaterar att principen för utvärdering av det aktuella kriteriet framgår av anbudsinvjudans administrativa föreskrifter (punkten 4.3). Där anges att utvärderingen sker utifrån systemdemonstrationer samt att dessa kommer att betygsättas av utvärderingsgrupper på en skala 0–3. Vidare ges en beskrivning av poängsättningen. Ytterligare information kring systemdemonstrationerna och utvärderingen av dessa framgår av bilaga 3 till anbudsinvjudan samt av separata dokument vilka tillställts anbudsgivarna inför systemdemonstrationerna. Förvaltningsrätten finner att det med tillräcklig tydlighet framgår hur utvärderingen kommer att gå till samt vad som premieras vid poängsättning enligt den angivna utvärderingsmodellen.

Incit har vidare gjort gällande att utvärderingsmodellen är missvisande och därmed inte ägnad att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Enligt förvaltningsrättens mening medför dock inte det faktum att båda anbudena har fått nära full poäng avseende kriteriet *Uppfyllelse av bör-krav* att utvärderingsmodellen som sådan inte kan anses särskilja anbudena eller att utvärderingsmodellen i sig är missvisande. Förvaltningsrätten finner sam-

mantaget att den valda utvärderingsmodellen inte strider mot LOU eller dess grundläggande principer. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed på denna grund.

Slutsats

Förvaltningsrätten finner att Incit inte har visat att Familjebostäder har agerat i strid med LOU. Incits ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Anders Ahlgren

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Sara Löfqvist har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.