



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-03-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2237-12
Enhet 15

SÖKANDE

Belesia Lokalvård AB, 556337-8057
Box 687
175 27 Järfälla

Ombud: Advokat Lars Biertz
Magnusson Advokatbyrå
Box 7413
103 91 Stockholm

MOTPART

Stiftelsen Tekniska museet, 802005-9187
Box 27842
115 93 Stockholm

Ombud: Kjell Svensson
Kjell Svensson Konsult AB
Terriergränd 2
128 62 Sköndal

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Belesia Lokalvård AB:s ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2012 -03- 29	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND

Stiftelsen Tekniska museet genomför en öppen upphandling av lokalvård, dnr 411/11-115. Förfrågningsunderlaget är daterat den 15 november 2011 och tilldelningsbeslut fattades den 23 januari 2011. Belesia Lokalvård AB har lämnat ett anbud i upphandlingen men kommer inte tilldelas avtalet.

YRKANDEN

Belesia Lokalvård AB (Belesia) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att utvärderingskriteriet ”motivering till angivna värden i avverkningsgrad och produktionstid per dag” ska utgå från anbudsutvärderingen och att ny utvärdering av inkomna anbud ska ske. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Stiftelsen Tekniska museet (Tekniska museet) anser att ansökan ska avslås.

GRUNDER

Belesia anför som grund för sin talan i huvudsak följande. Av anbudsutvärderingen framgår att Tekniska museet har utvärderat anbud under utvärderingskriteriet kvalitet enligt följande kriterium – Motivering till angivna värden för avverkningsgrad och produktionstid per dag. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att anbud ska utvärderas enligt denna grund. Belesia har som nuvarande leverantör fått beröm för utförandet av städningen och Tekniska museet har därför en god uppfattning av Belesias utförande av tjänsten. Därför är det överflödigt att bolaget ska motivera hur det kan garantera sin kvalitet i förhållande till avverkningsgraden. Det framgår inte heller att befintlig leverantör ska lämna en motivering till avverkningsgrad. Belesia har inte kunnat förutse att dess anbud skulle

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHÖLM
Allmänna avdelningen

DOM

utvärderas enligt denna grund och har därför inte lämnat en motivering och förklaring till lämnad avverkningsgrad. Utvärdering kan endast ske utifrån kriterier som är angivna i förfrågningsunderlaget. Vidare synes utvärderingskriteriet som obegripligt eftersom anbudsgivaren ska lämna ett fast pris på hela objektet. Av förfrågningsunderlaget punkt 1.6.3, utvärderingskriteriet 2 – pris – framgår att anbudsgivarnas offererade priser kommer att ligga till grund för utvärderingen. Offererade priser kommer att multipliceras med uppskattade volymer. Anbudsgivarna ska lämna pris för utförande av ordinarie städinsatser enligt vissa priskategorier, dessa priser ska anges per kvadratmeter. Priset är således baserat på resultat per kvadratmeter. Eftersom utvärderingskriteriet för pris sker genom multiplicering av dessa värden och förväntade volymer bildar de i praktiken ett fast pris oberoende av avverkningsgrad. Priset är endast baserat på den ersättning som anbudsgivaren begär för att utföra fullgod städning av uppskattade volymer.

Det är specificerat vilka resultat som uppställs från anbudsgivarna, samtliga har uppfyllt dessa krav. Om en anbudsgivare har hög eller låg avverkningsgrad saknar betydelse i utvärderingen då de ska tillse att följa uppställda kvalitetskrav. Belesia har även som leverantör under föregående avtalstid utfört lokalvården utan anmärkning på kvaliteten. Utvärderingen enligt kriteriet framstår även som subjektiv då samtliga övriga anbudsgivare har erhållit högsta möjliga poäng. Om även Belesia erhållit högsta poäng, eller om kriteriet inte hade tillämpats, hade bolaget erhållit högsta sammanlagda poäng under utvärderingskriteriet kvalitet. Detta hade inneburit att den sammanlagda utvärderingen hade fått ett annat utfall, till Belesias fördel.

Enligt förfrågningsunderlaget ska det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet antas. Om avverkningsgrad utvärderas och poäng sätts utan att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet antas har upphandlingen skett i strid

med förfrågningsunderlagets syfte. Förfrågningsunderlaget är motsägelsefullt då det anger att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas samtidigt som Tekniska museet utvärderar faktorer som inte kan ligga till grund för att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet ska kunna antas.

Tekniska museet anför i huvudsak följande. Det framgår av förfrågningsunderlaget i punkt 1.6.3 att projektplan – punkt 3.5.1 – är ett kriterium i utvärderingen. I punkt 3.5.1 ska anbudsgivaren besvara frågan ”motivering till angivna värden för avverkningsgrad och produktionstimmar 0-4 poäng”. Det anges att detta även gäller befintlig leverantör. Samtliga övriga anbudsgivare har lämnat utförliga svar och erhållit full poäng enligt punkten. Avverkningsgrad är den städyta en städare i genomsnitt hinner avverka i förhållande till en bestämd städinstruktion/städfrekvens. Det innebär att en högre avverkningsgrad ger mindre tid att städa en bestämd yta och en lägre avverkningsgrad ger således mer stätid för att utföra samma arbete. Därför står avverkningsgraden i relation till antal städ-timmar. Avverkningsgraden får man fram genom att dividera den yta som skall städas med den stätid man har till förfogande. Konkurrensen i städbranschen är hård och det resulterar ofta i att beställarna drabbas av omfattande kvalitetsbrister om man bara utvärderar enligt lägsta pris. Det framkommer inte någonstans i förfrågningsunderlaget att förfrågningsunderlaget gäller fast pris. Det anges om pris i punkt 3.7 "Följande begränsningar gäller dock: Avverkningsgrad överstigande 668 kvadratmeter per timme vardagar och 717 kvadratmeter per timme helger resp. produktionstid understigande 18 timmar per dag vardagar och 14 timmar per dag helger accepteras inte". Det är därmed överlämnat åt anbudsgivarna att beräkna den avverkningsgrad och antalet produktionstimmar de anser sig behöva för att städa lokalerna under förutsättning att de inte överstiger en viss avverkningsgrad respektive understiger ett antal städ-timmar per dag.

UTREDNING I MÅLET

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

1.6.3 Utvärdering

Utvärdering sker efter värderingsprincipen ”ekonomiskt mest fördelaktiga” med hänsyn tagen till nedanstående kriterier. Kriterierna är kort definierade nedan samt inbördes rangordnade och viktade efter den betydelse varje enskilt kriterium tillmäts i förhållande till varandra.

Utvärderingskriterier	Viktning
1. Kvalitet	60 %
2. Pris	40 %

3.5 Uppdragets genomförande

Anbudet skall innehålla en projektplan och en kvalitets- och miljöplan som skall vara styrande vid genomförandet av uppdraget. Beskrivningarna bör visa på vilket sätt Tekniska museets behov av en väl fungerande lokalvård kommer att uppfyllas. Utvärdering kommer att ske enligt punkt 1.6.3.

3.5.1 Projektplan

En projektplan för uppdraget skall bifogas (gäller även en befintlig leverantör). Beskriv följande:

[...]

Genomförande

Motivering till angivna värden för avverkningsgrad och produktionstid, 0-4 poäng.

DOMSKÅL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. En överprövning enligt LOU innebär en kontroll av om den upphandlande myndigheten följt de principer för offentlig upphandling som framgår av 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i LOU. Som huvudregel har den sökande part, som gör gällande att en upphandling inte har genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU, bevisbördan för att så inte är fallet.

Ej angiven utvärderingsgrund

Belesia har anfört att Tekniska museet har begått ett fel då det har utvärderat anbudet enligt kriteriet ”motivering till angivna värden för avverkningsgrad och produktionstid per dag”, eftersom det inte framgår av förfrågningsunderlaget att utvärdering kommer att ske på denna grund. Förvaltningsrätten konstaterar i denna del att det framgår av förfrågningsunderlaget punkt 3.5 och 3.5.1 att sådan utvärdering ska ske och att även existerande leverantör ska komma in med motivering till angivna värden. Det föreligger därmed inte skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Felaktig utvärderingsgrund

Belesia har anfört att ovan nämnda kriterium i punkten 3.5.1 är obegripligt då anbudsgivarna ska lämna ett fast pris för hela objektet och har att följa uppställda kvalitetskrav. Huruvida en anbudsgivare har hög eller låg avverkningsgrad saknar därför betydelse. Det är också subjektivt eftersom samtliga anbudsgivare, utöver Belesia, har fått full poäng i denna del.

Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen i form av att anbudsgivarna ska komma in med en motivering till angiven avverkningsgrad och produktionstid per dag faller under utvärderingskriteriet kvalitet. Vidare anges under punkten 3.5 – Uppdragets genomförande – att bl.a. projektplanen bör visa på vilket sätt Tekniska museets behov av en fungerande lokalvård kommer att uppfyllas.

Förvaltningsrätten anser att det uppställda kriteriet har betydelse för kvalitetsutvärderingen även om anbudsgivarna har lämnat ett fast pris för hela objektet som anbud, som ett steg i att säkerställa att anbudsgivarna har förutsättningar att uppfylla givet anbud. Kriteriet är språkligt sett tydligt utformat och kan svårligen missförstås. Vad Belesia har anfört om att kriteriet är subjektivt har inte utvecklats vidare och kan därför inte ligga till grund för ingripande enligt LOU.

Ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet

Belesia har anfört att förfrågningsunderlaget är motsägelsefullt då det anger att det ekonomiskt mest värdefulla anbudet ska antas samtidigt som Tekniska museet utvärderar faktorer som medför att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte kan antas.

Utvärderingsprincipen det ekonomiskt fördelaktiga anbudet innebär att den upphandlande myndigheten antar det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt beräknat utifrån objektiva faktorer som rör annat än lägsta pris. Den upphandlande myndigheten har förhållandevis stor frihet att ställa upp dessa objektiva faktorer så länge de håller sig inom ramen för de grundläggande principer som anges i 1 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten anser det inte visat att de kriterier som Tekniska museet ställt upp i förfrågningsunderlaget strider mot utvärderingsprincipen om

det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det är inte heller visat att något av uppställda kriterier faller utanför vad som är tillåtet enligt 1 kap. 9 § LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Belesia har anfört i sin ansökan inte ger anledning till ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Mikael Lindberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU