



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2014-04-07  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
5559-14

**SÖKANDE**

Boatwasher Sweden AB, 556640-7119  
Tornhuset företagscenter  
Odelbergs väg 11  
134 40 Gustavsberg

**MOTPART**

Värmdö kommun  
134 81 Gustavsberg

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 464897

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Värmdö kommun genomför en upphandling av båtbottentvätt genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut den 3 mars 2014 framgår att anbud har inkommit från Rentunder AB och Boatwasher Sweden AB (bolaget) och att kommunen beslutat att teckna avtal med Rentunder AB.

Boatwasher Sweden AB yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bland annat följande. Värmdö kommun har inte i tillräcklig grad försäkrat sig om att Rentunder AB uppfyllt samtliga uppställda skall-krav. Rentunder AB har i sin offert reserverat sig för att konstruktionens utseende och funktion som beskrivs med bild och text i offerten kan skilja sig något från den som levereras. Rentunder AB har aldrig byggt den offererade konstruktionen och det uppstår därmed osäkerhet om de kan leverera i enlighet med sitt anbud. Rentunder AB är vidare vilseledande i sin kommunikation då deras hemsida och anbudet kommunicerar olika budskap. Förfrågningsunderlaget har inte heller varit tillräckligt genomarbetat. Viktiga egenskaper hos leverantörerna, produkterna och tjänsterna som ska upphandlas har inte tagits med som krav i upphandlingen eller utvärderats i den grad som krävs för att kunna välja rätt leverantör. Referenser har inte använts i utvärderingen av leverantörerna. De värden som ska realiseras i projektet "Gustavsbergs båtbottentvätt" har inte heller tagits med i upphandlingsunderlaget. Syftet med projektet är bland annat att göra något åt de miljöproblem som giftiga båtbottnfärger skapar, att stimulera Värmdös näringsliv samt att stimulera sysselsättning genom att bl.a. ordna sommarjobb åt gymnasieelever.

Värmdö kommun anser att överklagandet ska avslås.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan i målet är om det på grundval av vad bolaget har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att bolaget kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

Bolaget har anfört att Rentunder AB brister i följande skall-krav.

Krav 1.4. Anbudsgivare ska ha dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att utföra uppdraget. Anbudsgivaren ska ge en kort företagsbeskrivning samt hänvisa till eventuell hemsida.

Krav 1.5. Anbudsgivare ska ha tillräcklig ekonomisk stabilitet för att kunna genomföra uppdraget. Kommunen kommer att kontrollera detta via Business Check kreditupplysning. Anbudsgivare med lägre rating än 5 enligt Business Check eller motsvarande kreditupplysning eller nystartat företag, kan komma att uppmanas styrka sin ekonomiska ställning genom intyg från bank eller likande eller kan komma att få sitt anbud förkastat.

Krav 2.5. Båtbottentvätten ska ge möjlighet att komma åt båten från alla sidor, för att inspektera och för att komplettera med manuell rengöring, framför allt av akterspegel, drev och roder.

Krav 2.7. Båtbottentvätten ska kunna tas upp förförvaring på land.

Till stöd för att Rentunder AB brister i ovannämnda krav anförs bland annat följande. Rentunder AB:s maskiner är förhållandevis obeprövade. De har haft återkommande driftstörningar och stora problem med att leverera i tid. De priser Rentunder AB har satt är exempel på prisdumpning och att Rentunder AB är i akut behov av pengar. Trots förhållandevis hög omsättning levererar Rentunder AB ett svagt resultat som speglar låg

intjänandegrad och höga kostnader på grund av driftsproblem. I Rentunder AB:s maskiner behöver man för att komma åt akterspegel och drev, lossa förtöjningarna och flytta båten åt sidan mot någon av de längsgående pontonerna. Borstpaketet kan inte heller vara under båten i denna situation. Med båten liggandes längs en ponton kommer man inte åt akterspegel och drev utan att minska kontrollen över båtens rörelser. Momenten är osäkra, omständiga och tar för lång tid för att det ska vara ekonomiskt. Rentunder AB har inte offererat utifrån befintligt sortiment, utan har i stället tagit fram en skiss som är en kopia av bolagets maskin. Det är inte sannolikt att de klarar att bygga en fungerande maskin i tid och till offererat pris. Rentunder AB:s konstruktion bygger på att anläggningen ligger kvar i vattnet året om. Den kan inte flyttas upp och transporteras utan att den plockas isär i flera delar. Det kommer att vara mycket tidsödande och dyrt att ta upp och ner maskinen ur vattnet.

Förvaltningsrätten finner att bolagets invändningar mot Rentunder AB:s anbud inte visar att anbudet brister gällande de aktuella ska-kraven. Vad bolaget anfört om att Rentunder AB inte kommer kunna offerera i enlighet med anbudet och att det är omständigt och oekonomiskt att uppfylla vissa krav innebär inte att dessa krav inte är uppfyllda. Det har inte heller framkommit att Rentunder AB skulle ha reserverat sig mot något av kraven i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har vidare anfört att kvalificeringen och utvärderingen i upphandlingen borde ha skett utifrån fler krav. Det är den upphandlande myndigheten som har att identifiera sitt behov. Så länge det står i överensstämmelse med LOU och de unionsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen, står det också myndigheten fritt att utforma förfrågningsunderlaget i enlighet med det som myndigheten anser mest ändamålsenligt. LOU uppställer inget krav på att den upphandlande myndigheten måste beakta miljöhänsyn och sociala hänsyn. Myndigheten

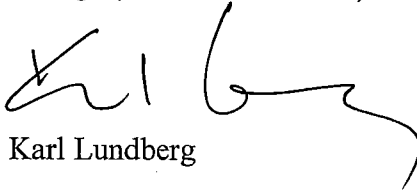
har själv att bedöma om och hur sådana hänsyn ska beaktas. Att Värmdö kommun inte har tagit med vissa krav och egenskaper i kvalificering och utvärdering innebär inte att de därigenom brutit mot LOU.

Bolaget har även gjort gällande att Rentunder AB har offererat ett pris under självkostnad och att prisdumpning inte är tillåtet i en offentlig upphandling. Det finns inte någon skyldighet i LOU att förkasta låga anbud och det finns inte heller något förbud att anta orimligt lågt anbud. Enligt 12 kap. 3 § LOU finns en möjlighet för den upphandlande myndighet att förkasta ett anbud som den uppfattar är onormalt lågt. Bestämmelsen är dock fakultativ och ger den upphandlande myndigheten en möjlighet, men inte en skyldighet, att förkasta ett anbud. Värmdö kommun har således inte gjort sig skyldig till ett upphandlingsrättsligt fel genom att anta Rentunder AB:s anbud till det offererade priset.

Sammanfattningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det saknas grund för ingripande enligt LOU och ansökan ska således avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Karl Lundberg

Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.