



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

**DOM**  
2014-03-19  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
1485-14  
1493-14  
Avdelning 3 Enhet 32

**SÖKANDE**

1. Hans Ekdahl Ljud & Ljus Produktion AB, 556719-1621  
Vallhamngatan 84  
421 66 Västra Frölunda

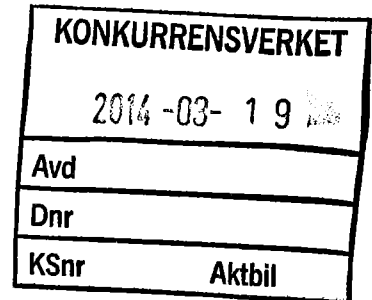
2. Ljud Med Mera AB, 556687-9051  
Skalldalsvägen 18  
436 52 Hovås

**MOTPART**

Göteborg & Co  
Box 29  
401 20 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar  
att upphandlingen ska göras om.

**BAKGRUND**

Göteborg & Co (upphandlande myndighet) har upphandlat ljud- och ljusanläggningar i Bältesspännarparken under Kulturkalaset 2014, dnr 0160/13. Upphandlingen avser ljudanläggning, monitoranläggning, ljusanläggning, backdrop och intäckning samt tekniker för skötsel.

**YRKANDE M.M.**

Hans Ekdahl Ljud & Ljus Produktion AB ansöker om överprövning och anför i huvudsak följande. Upphandlande myndighet får inte hänvisas till specifika varumärken om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Då upphandlande myndighet angivit specifika högtalarfabrikat och avvisat bolagets anbud på grund av det av bolaget offererade högtalarfabrikatet inte var ett av de som angivits i den tekniska specifikationen är detta som en klar överträdelse av LOU. Vidare kan man i de administrativa föreskrifterna läsa att offererad personal ska ha arbetat på minst tre stadsfestivaler och att de ska ha arbetet med den funktion som de offererats. I det vinnande anbudet har två av teknikerna inte arbetet med de funktioner som de offererats till enligt deras referenser och anbudet ska därför avvisas. – Att ange ett stort antal olika märken gör inte någon skillnad eftersom deras högtalarmärke är exkluderat enligt 6 kap. 4 § LOU.

Ljud Med Mera i Göteborg AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om samt anför i huvudsak följande. Följande punkter är bristfälliga eller felaktiga i upphandlingen: 1) Märkesspecifika förfrågningar som direkt gynnar eller missgynnar företag får inte förekomma. I branschen finns det ett stort antal märken och tillverkare som alla uppfyller samma funktion, och rimligen är det funktionen som är mål för upphandlingen. 2) I underlaget står vilken dokumenterad och refererad erfarenhet teknikerna skall ha. Den namngivna teknikern finns med i bola-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3  
1485-14  
1493-14

gets anbud men där har referensarbeten angetts på det sätt som upphandlande myndighet kräver, något anbud nr 4 inte gjort. Det råder inget tvivel om att en av teknikerna är en kompetent tekniker men enligt underlaget finns det ett antal punkter som skall uppfyllas, redovisas och inlämnas. Så är inte gjort på rätt sätt, och viktning av kompetens ska inte förekomma i nämnda upphandling. Bolaget ställer sig frågande till hur man kan avgöra kompetensen hos två personer genom en bedömning men att man inte använder sig av samma bedömning på samtliga anbuds personal. 3) Kraven som ställs får inte överstiga digniteten av uppgiften enligt proportionalitetsprincipen. De ställda kraven på personal är extrema sett till uppgiftens natur. Detta ses tydligt då ingen av de inkomna anbuden uppfyller de krav som ställs enligt anbudsförfarandet. Detta gäller även vinnande anbud även om det tycks missats i granskningen. Påståendet att bolaget har fel när de säger att det är felaktigt, är felaktigt. Underlaget stipulerar vilka krav som skall uppfyllas men detta har inte infriats i något av de inlämnade anbuden.

Upphandlande myndighet anser att ansökningarna ska avslås och anför följande. I förfrågningsunderlagets tekniska kravspecifikation har för de olika anläggningarna angivits ett stort antal olika fabrikat/typer för att inte gynna ett specifikt märke. Dessa är allmänt förekommande i branschen. I "Frågor och svar" har ytterligare typer av mixerbord angivits. Genom att ange alla dessa olika fabrikat/typer har föreskrifterna i LOU inte åsidosatts. Antalet offererade tekniker har i "frågor/svar" justerats till tre. Vad beträffar de redovisade teknikerna har upphandlande myndighet gjort bedömningen att de uppfyller de krav som angivits i Administrativa föreskrifter. Det noteras att en av de namngivna teknikerna ingår i anbudet från bolaget och tolkar detta som att bolaget anser att han uppfyller kravet. De ställda kraven är inte oproportionerliga. Påståendet att inte något av de inkomna anbuden fyller kravet vad beträffar offererad personal är felaktig. Förutom anbud 4 har både anbud 1 och anbud 5 personal som fyller kraven. Orsaken till att de senare inte utvärderats beror på andra kriterier.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

De tekniska specifikationerna får inte innehålla uppgifter om ursprung, tillverkning eller särskilt framställningssätt eller hänvisningar till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverkning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas.

Sådana uppgifter och hänvisningar får dock förekomma i specifikationerna, om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. En sådan uppgift eller hänvisning ska följas av orden "eller likvärdigt" (6 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantörerna har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

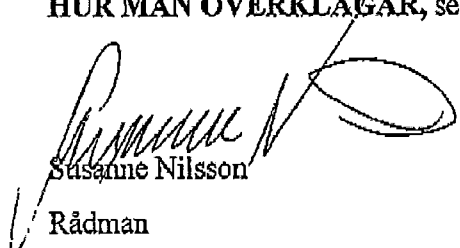
Hans Ekdahl Ljud & Ljus Produktion AB har anfört att dess anbud inte har utvärderats på grund av att deras högtalare inte motsvaras av något av de i förfrågningsunderlaget preciserade märkena. Detta påstående har inte motsagts av upphandlande myndigheten som invänt att det i "Frågor och svar" lagts till ett antal produktnärken, dock inte märket på bolagets högtalare.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 5  
1485-14  
1493-14

Genom att utesluta Hans Ekdahl Ljud & Ljus Produktion AB på den grunden att högtalaren inte har angivits i förfrågningsunderlaget är en sådan omständighet som kan leda till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Med hänsyn till att det finns risk för att bolaget har missgynnats anser förvaltningsrätten att upphandlande myndighet har agerat i strid mot LOU och att det då finns en presumtion för att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada. Förvaltningsrätten anser att Hans Ekdahl Ljud & Ljus Produktion AB har gjort sannolikt att det, med anledning av upphandlande myndighet har genomfört en upphandling i strid mot LOU, inte kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud och eventuellt tilldelas kontrakt i upphandlingen. Eftersom bristen avser förfrågningsunderlaget ska upphandlingen göras om. Ansökan ska därmed bifallas. Vid denna utgång saknas anledning att pröva de övriga grunder för ingripande enligt LOU som bolaget gjort gällande.

Med anledning av att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om finns det inte anledning att särskilt pröva Ljud Med Mera AB:s yrkanden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1b LOU)



Susanne Nilsson

Rådman

Föredragande har varit M Georgsson.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet -- och om de fortfarande är aktuella -- behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.