



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Ulf Fred

**DOM**  
2009 -01- 3 0  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
12-09 E

### SÖKANDE

Levins Elektriska AB, 556104-8868  
Bäckhagsvägen 1  
281 33 Hässleholm

Ombud: Advokat Lars Blad  
Advokatfirman Stjern Dahl & Wikborn AB  
Frykholmögatan 8 A  
281 31 Hässleholm

### MOTPART

Kristianstads kommun  
C4 Teknik  
291 80 Kristianstad

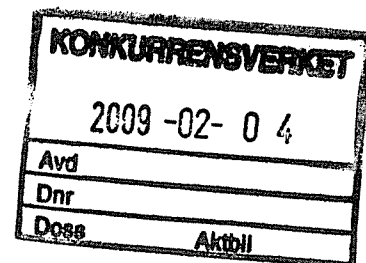
Ombud: Chefsjurist Charlotta Mjellander  
Kommunledningskontoret  
Juridiska avdelningen  
291 32 Kristianstad

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

### DOMSLUT

Länsrätten avslår Levins Elektriska AB:s ansökan om ingripande med stöd av LOU.



**YRKANDEN M.M.**

Levins Elektriska AB ansöker om överprövning av Kristianstads kommuns upphandling av fastighetsunderhåll elarbeten, ramavtal (dnr 2007/2115.070) och yrkar att rättelse sker genom att bolagets anbud antas såsom det tredje bästa anbudet. Vidare yrkar bolaget att länsrätten omedelbart genom interimistiskt beslut ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Som grund för yrkandet anförs i huvudsak följande. Kommunens anbudsutvärdering utgår från en s.k. varukorg som är lika för alla anbudsgivare. I Bravida Sverige AB:s anbud, som kom på tredje plats, har för produktgruppen ljuskällor angivits ett felaktigt pris och varukorgen har därigenom åsatts ett 3 095 kr för lågt belopp. Kristianstads kommun har inte observerat felet och har därför heller inte rättat det. Vidare kan anbudet medges avdrag på anbudssumman med mellan 10 000 - 50 000 kr baserat på utfallet av kriteriet referenser. Levins Elektriska AB fick avdrag endast med 25 000 kr trots att bolaget aldrig fått några reklamationer. Anledningen till bedömningen var enligt kommunen att Levins Elektriska AB under våren 2008 glömt att skicka med ett komplett faktura-underlag för en faktura. Kommunen hade dock inget som helst att anföra mot det fakturerade entreprenadarbetet. Fråga är således inte om en materiell avvikelse utan om en enstaka underlåtenhet att genast uppfylla en ordningsregel vid fakturering av ett helt klanderfritt utfört entreprenadarbete. Denna typ av enstaka ordningsförseelse vid fakturering kan över huvud taget inte anses vara av en sådan karaktär att den i en offentlig upphandling får anföras som avvikelse. Den tillämpning av avvikelsekriteriet som kommunen gjort strider mot principen om proportionalitet vid upphandling. Levins Elektriska AB:s anbud ska därför ges fullt avdrag med 50 000 kr. Sammantaget medför det anförda att Levins Elektriska AB:s anbud uppgår till 480 459 kr medan Bravida Sverige AB:s anbud uppgår till 482 951 kr, vilket innebär att Levins Elektriska AB rätteligen skulle ha antagits i stället för Bravida Sverige AB.

Kristianstads kommun bestrider bifall till Levins Elektriska AB:s yrkanden och anför i huvudsak följande. Priserna i Bravida Sverige AB:s varukorg har inte på något anmärkningsvärt sätt skiljt sig från övriga anbud. Värdet på varukorgarna hos de fyra utvärderade anbuden varierar mellan 81 965 kr och 110 356 kr - det senare beloppet avser Bravida Sverige AB:s anbud. Priset på samma sorts lysrör varierar kraftigt. En anbudsgivare svarar själv för lämnade uppgifter och för eventuella felaktigheter i anbudet samt riskerar att bli bunden av ett ofördelaktigt pris eller avtalsvillkor. Endast uppenbara felaktigheter kan rättas. Ansvar bedöms utifrån vad beställaren insett eller bort inse utifrån den specifika situationen. Felskrivningen av Bravida Sverige AB utgör inte ett sådant fel som kommunen bort upptäcka eller inse. Oavsett ansvar har Levins Elektriska AB inte lidit någon ekonomisk skada eftersom en rättelse inte skulle ha medfört att bolaget lämnat ett lägre anbud än Bravida Sverige AB. När det gäller kriteriet beställarens erfarenhet/referenser har två anbudsgivare medgivits högsta avdrag medan Levins Elektriska AB och Bravida Sverige AB fått avdrag med 25 000 kr vardera. Grunden till avdraget för Levins Elektriska AB var att bolaget utfört arbeten åt kommunen 2007/2008 och att det vid granskning av fakturan visat sig att materialpriset inte stämde med vad som avtalats. Kommunen fick vid flera tillfällen påminna bolaget om uppgifter. Slutligen visade det sig att bolaget använt en annan grossists priser än vad som var avtalat, vilket medfört felaktig fakturering med för lågt belopp. För kommunen som offentlig myndighet är det av yttersta vikt att den man ingår affärsförbindelse med visar noggrannhet, följer ingångna avtal och har väl utarbetade administrativa rutiner. Kommunen har god erfarenhet av bolaget men hanteringen av den aktuella fakturan orsakade omfattande merarbete och utdragen handläggning. Kommunen anser sammanfattningsvis att det finns grund för den bedömning som gjorts.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 2 januari 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Det är i målet otvistigt att Bravida Sverige AB lämnat felaktig prisuppgift på lysrör i varukorgen. Länsrätten delar emellertid Kristianstads kommuns uppfattning att felet är av så ringa omfattning att kommunen inte haft skäl att reagera på uppgiften. Det finns därför inte skäl för ingripande med stöd av LOU i denna del.

Även när det gäller bedömningen av referenser har Kristianstads kommun utförligt motiverat att avdraget för Levins Elektriska AB har reducerats med hänsyn till hur bolaget i tidigare affärsförbindelse med kommunen visat brister i samband med hantering av en faktura. Oaktat att kommunen vid det ifrågavarande tillfället felfakturerats med för lågt belopp har förfarandet orsakat kommunen ett omfattande merarbete och en utdragen handläggning. Det anförda har enligt länsrätten utgjort tillräcklig grund för kommunens bedömning att reducera avdraget för bolaget. Det finns därför inte heller skäl för ingripande med stöd av LOU i denna del.

Sammanfattningsvis ska Levins Elektriska AB:s begäran om ingripande med stöd av LOU avslås.

Länsrättens interimistiska beslut av den 2 januari 2009 upphör därmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Ola Brändström

