



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredraganden: Jesper
Jacobsson

DOM
2013-02-21
Meddelad i
Växjö

Mål nr
3734-12

SÖKANDE

Elajo Energiteknik AB
Avdelning Växjö
Hejaregatan 10
352 46 Växjö

MOTPART

Videum AB
351 96 Växjö

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
20130221	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår begäran om överprövning.

Dok.Id 62624

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Videum AB (Videum) genomför en upphandling av ramavtal för ventilationsarbeten. Enligt tilldelningsbeslut har Skanska Inneklimat AB utsetts till första entreprenör och Elajo Energiteknik AB till andra entreprenör.

Elajo Energiteknik AB

Elajo Energiteknik AB (Elajo) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande. Anbudsvärderingen ifrågasätts eftersom utvärderingen av timpris och materiell har slagits ihop, vilket gör att materielldelen väger mer än förutsättningarna enligt AFB.52. Den alternativa uträkning som Videum gjort redovisar en beräkning av skillnaden mellan anbudgivarna genom en procentuell bedömning som sedan ger poäng mellan 1 till 5 enligt AFB.52. Detta kan vara brukbart i frågan om timdebiteringspriser, men inte vid materialprissättning.

Den aktuella bruttoprislistan som avses borde bifogats förfrågningsunderlaget för att säkerställa att samtliga anbudsgivare räknat på samma bruttoprislista. Vid andra upphandlingar då materialprislistan utgör en del av poängbedömningen har beställaren plockat ihop en "varukorg" som prissatts och resultatet av denna prissättning har använts i bedömningen av vilket pris som är mest fördelaktigt. Detta sätt att prissätta material är mer relevant då en kostnad inte kan fås fram genom att räkna procent på en procentsats.

I samband med den aktuella ramavtalsupphandlingen "ventilation 2012" gjordes även en upphandling av "yttre skötsel 2012". I poängbedömningen av upphandlingen "ventilation 2012" erhöll Elajo 4 poäng för miljö och kvalitetssystem, medan bolaget i upphandlingen för "yttre skötsel 2012" erhöll 5 poäng. Modellen för poängsättning har varit den samma i båda fallen och gjorts av samma person vid Videum. Med hänsyn till detta är tilldelningsbeslutet felaktigt.

Videum AB

Videum bestrider ansökan och anför följande. Till förfrågningsunderlaget medföljer bilaga 2 som förklarar hur utvärdering kommer att ske. I uträkningen har Videum dividerat lägsta pris med respektive anbud och sedan multiplicerat med 80 för viktningen 80 procent. På motsvarande sätt har materialet beräknats och multiplicerats med 20 för viktningen 20 procent. Den sammanlagda poängsumman har därefter legat till grund för poängberäkning enligt bilaga 2, det vill säga 5 poäng till högsta poängsumman, 4 poäng till poängsummor med maximalt 5 procent avvikelse o.s.v. Slutresultatet av denna beräkning är att anbud nummer fyra vinner före anbud nummer två. – Elajo anser att poängbedömning borde göras i varje del separat och därefter vikta poängsumman. Med detta ”nya” sätt att räkna får anbud nummer fyra för sitt timpris 4 poäng och anbud nummer två får 5 poäng. På rabattsatsen är den procentuella skillnaden stor och anbud nummer fyra får 5 poäng och anbud nummer två får 1 poäng. Sammanräknat efter viktning ger detta båda anbudsgivarna 4,2 poäng som förs in under pris i sammanställningen. Anbud nummer fyra har dock högre poäng i övriga delar av sammanställningen än anbud nummer två. Även med denna beräkningsmetod vinner anbud nummer fyra och anbud nummer två blir tvåa. – Videum har inte ”ändrat” någon beräkning utan visat på ett andra sätt på vilket poängberäkningen skulle kunna ske, om man fortfarande följer den utvärderingsmodell som bifogats förfrågningsunderlaget. Det är beklagligt att två olika beräkningar kan göras på den utvärderingsmodell som bifogats förfrågningsunderlaget, men som redovisats påverkar detta inte utgången av upphandlingen. – Elajo har efter tilldelningsbeslut skickat två dokument om hur de anser att utvärderingen borde genomförts. I det första divideras anbudssummorna för att få fram ett poängsnitt som sedan viktas till aktuell slutsumma. I det andra har anbuderna rangordnats med 5 poäng till det anbud som anses vara nummer ett, 4 poäng till nummer två, osv. Båda dessa utvärderingsmodeller saknar stöd i den bilaga som följde med anbudsförfrågan och som visade hur utvärdering skulle ske. Videums utvärdering följer den modell som redovisats i förfrågningsunderlaget.

Vad avser bruttoprislistan har Videum har angivit "Ahlseil bruttoprislista – VE" i förfrågningsunderlaget; detta är "varukorgen". Detta är en av de mest förekommande prislistorna i Sverige och borde inte utgöra något problem.

När det gäller utvärdering av "kvalitet och miljö" framgår det av bilaga 2, som följde med förfrågningsunderlaget, att 5 poäng ges om "Kvalitetssystem uppfyller krav enligt ISO 9000 & Miljöledningssystem enligt ISO 14000. System verifierade av oberoende tredje part likställs med ISO" och 4 poäng ges om "Dokumenterat miljö & kvalitetsledningssystem finns, varav ett uppfyller kraven enligt ISO, alternativt verifierat av oberoende tredje part". Elajo har i sitt anbud styrkt certifiering enligt ISO 14000 på miljöledningssystemet, men har inte styrkt ISO 9000 eller tredjepartsverifiering av sitt kvalitetssystem och har därför fått 4 poäng. Videum anser att detta är en korrekt poängsättning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I kraven på transparens och likabehandling ligger att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas, under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Av förfrågningsunderlaget AFB.52 framgår att anbudsprövning ska ske genom viktning av offererade timpriser, procentsatser och rabattsatser enligt självkostnadsprincipen enligt AFC.61 – Ersättning. Värdering sker med följande viktning:

- Pris enligt a-prislista, 60 procent
- Miljö och kvalitetssystem, 10 procent
- CV yrkesarbetare, 15 procent
- Referenser, 15 procent

A-prislistan består av:

- Timpris för yrkesarbetare, som viktas till 80 procent.
- Rabattsats för material, som viktas till 20 procent.

Av utvärderingskriterierna framgår att samtlig utvärdering sker genom poängsättning 1-5 poäng. För pris gäller att detta, viktat enligt AFB.52, sammanställs och lägst pris får 5 poäng. Övriga anbudsgivares priser poängsätts i förhållande till prisavvikelsen, där 0-5 procents prisavvikelse ger 4 poäng, 5-12 procents prisavvikelse ger 3 poäng, 12-20 procents prisavvikelse ger 2 poäng och mer än 21 procents prisavvikelse ger 1 poäng. Dessa poäng viktas till 60 procent i den slutliga poängsammanställningen.

Av anbudsunderlaget AFB.52 framgår även att miljö och kvalitetssystem utvärderas enligt anbudsformulär, i vilket det bl.a. anges att:

- 5 poäng ges om kvalitetssystem uppfyller krav enligt ISO 9000 & Miljöledningssystem enligt ISO 14000. System verifierade av oberoende tredje part likställs med ISO”.

- 4 poäng ges om ”Dokumenterat miljö & kvalitetsledningssystem finns, varav ett uppfyller kraven enligt ISO, alternativt verifierat av oberoende tredje part”.

Förvaltningsrättens bedömning

Avsaknad av bruttoprislista

Elajo har anfört att den bruttoprislista som avses borde bifogats förfrågningsunderlaget för att säkerställa att samtliga anbudsgivare räknat på samma prislista. Bolaget har också anfört att beställaren borde ha angett en ”varukorg” då detta är mer relevant. Videum har emellertid anfört att det i förfrågningsunderlaget finns en hänvisning till en av de mest förekommande prislistorna i Sverige som utgör ”varukorgen” och att det därmed inte borde finnas några tveksamheter. Mot denna bakgrund, och då Elajo inte vidare har utvecklat på vilket sätt de framförda felaktigheterna har medfört att bolaget har lidit eller kunnat komma att lida skada, finner förvaltningsrätten inte det visat att det i detta avseende föreligger någon brist som kan utgöra grund för ingripande enligt LOU.

Bedömning av miljö- och kvalitetssystem

Elajo har i denna del anfört att det i samband med den i målet aktuella upphandlingen även har genomförts en upphandling av ”yttre skötsel 2012” och att bolaget erhållit olika poäng för miljö och kvalitetssystem i de olika upphandlingarna, trots att modellen för poängsättning har varit den samma i båda fallen. Videum har härvid anfört att Elajo i sitt anbud i nu aktuell upphandling styrkt certifiering enligt ISO 14000 på miljöledningssystemet, men inte ISO 9000 eller tredjepartsverifiering av sitt kvalitetssystem och därför fått 4 poäng. I målet har inte annat framkommit än att detta är rik-

tigt, dvs. Elajo har i sitt anbud endast styrkt certifiering enligt ISO 14000 på sitt miljöledningssystem. Anbudet ska därmed, i enlighet med utvärderingskriterierna i anbudsunderlaget, tilldelas 4 poäng. Videum har således gjort en korrekt poängbedömning av miljö- och kvalitetssystemen och några brister i aktuellt hänseende har inte visats.

Utvärdering av pris

Elajo har anfört att anbudsutvärderingen är felaktig eftersom utvärderingen av timpris och materiell har slagits ihop innan poängsättning, vilket gör att materieldelen väger mer än förutsättningarna enligt AFB.52. Om poängsättning istället gjorts separat för "Pris yrkesarbetare" och "Pris materialrabatt", med viktning på 80 respektive 20 procent, menar Elajo att resultatet hade blivit annorlunda.

Av förfrågningsunderlaget AFB.52 framgår att pris består av timpris för yrkesarbetare, som viktas till 80 procent, samt rabattsats för material, som viktas till 20 procent. Av utvärderingskriterierna framgår att pris, viktat enligt AFB.52, sammanställs och ges poäng enligt viss skala. Av förfrågningsunderlaget framgår det emellertid inte hur timpris för yrkesarbetare och rabattsats för material ska beräknas innan viktning. Enligt vad som framkommit av skriftväxlingen i målet synes det finnas två sätt att beräkna dessa priser i enlighet med förfrågningsunderlaget. Det har också framkommit att dessa beräkningssätt ger skilda resultat. Mot denna bakgrund synes det i och för sig finnas vissa brister såvitt avser förfrågningsunderlagets transparens. Detta ensamt är emellertid inte tillräckligt för ett ingripande enligt LOU. För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att en upphandling ska rättas eller göras om krävs även att den aktuella leverantören lidit skada. I målet har framkommit att det slutliga resultatet av utvärderingen blir detsamma oavsett vilket av de två beräkningssätten som används avseende pris. Elajos anbud blir således nummer två oavsett beräkningssätt. Mot denna bakgrund kan det inte anses visat att Elajo har lidit eller riskerat att lida någon skada av de åberopade bristerna. Grund för in-

gripande enligt LOU föreligger därmed inte heller i denna del. Begäran om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Ingela Hofvander



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU