



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

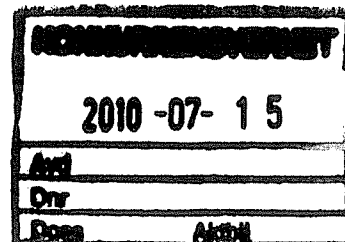
**DOM**  
2010-07-14  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
32108-10  
Enhet 12

### SÖKANDE

Q-Matic AB, 556212-7497  
Box 198  
431 23 Mölndal

Ombud: advokat Ulf Käll och jur. kand. Carina Asp  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 11025  
404 21 Göteborg



### MOTPART

Polismyndigheten i Stockholms län  
106 75 Stockholm

Ombud: affärsjurist Magnus Björk  
Rikspolisstyrelsen  
Box 12256  
102 26 Stockholm

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### DOMSLUT

1. Förvaltningsrätten bifaller Q-Matic AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs där anbudet från Nemo-Q International AB inte beaktas.
2. Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 4 juni 2010 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 41269

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND

Rikspolisstyrelsen har för Polismyndigheten i Stockholms läns räkning genomfört en upphandling avseende tidsbokningssystem för passverksamheten, diarienummer PVS-179-6353/09. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. Av tilldelningsbeslut av den 28 maj 2010 framgår att Polismyndigheten i Stockholms län har beslutat att anta ett annat anbud än anbudet från Q-Matic AB (Q-Matic).

Förvaltningsrätten har genom beslut den 4 juni 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

## YRKANDEN M.M.

**Q-Matic** ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen rättas. Som grund anges att upphandlingen strider mot LOU eftersom det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte har antagits, då upphandlande myndighet underlåtit att tillämpa uppställt krav på ett korrekt sätt och låtit poängsätta anbud som inte uppfyller samtliga krav. Till utveckling av talan anför Q-Matic bl.a. följande.

En förutsättning för att ett kvalificerat anbud ska poängsättas är att anbudet bl.a. uppfyller de skall-krav som uppställts i bilaga 1 ”Kravspecifikation”. Av punkten 5.3 i kravspecifikationen framgår att ”Webbhotellet som används ska vara en godkänd ”.se-registrar””. Av punkten 6.5.3 i anbudsförfrågan framgår att en anbudsgivare som inte själv kan tillhandahålla en viss funktion kan anlita en underleverantör för att genomföra denna del av tjänsten. Om en leverantör anlitar en underleverantör för att genomföra funktionen webbhotell ska således underleverantören vara en godkänd ”.se-registrar”. Nemo-Q International AB (Nemo-Q) har valt att anlita webbhotellet H.C. Advance AB för att tillhandahålla tjänsten. H.C. Advance AB är

inte ett webbhotell som är ".se-registrar". Nemo-Q har således valt ett webbhotell som inte uppfyller uppställt krav.

Till stöd för att Nemo-Q inte uppfyller ställt krav har Q-Matic ingivit ett e-postmeddelande från Stiftelsen för Internetinfrastruktur jämte en lista över godkända ".se-registrar".

**Polismyndigheten i Stockholms län** (Polismyndigheten) bestrider bifall till ansökan och anför därutöver bl.a. följande. Nemo-Q har i sitt anbud angivit att skall-kravet är uppfyllt. Nemo-Q har även bilagt anbudet en behörigen undertecknad sanningsförsäkran, i vilket företaget intygat att samtliga lämnade uppgifter i anbudet är fullständiga och korrekta samt att information av betydelse för utvärderingen av anbudet inte har utelämnats. Polismyndigheten bedömer emellertid, sedan myndigheten fått del av Q-Matics underlag, att uppgifterna om att H.C. Advance AB inte är en ".se-registrar" är korrekta.

Nemo-Q har upplysningsvis uppgett att det inte är angivet i upphandlingsunderlaget när ett skall-krav ska vara uppfyllt och att H.C. Advance AB förpliktat sig att ackreditera bolaget som ".se-registrar". Något bevis härom har inte getts in.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan

komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlagets bilaga 1 "Kravspecifikation", avsnitt 1 "Krav på teknik" anges under punkten 1.13 att

Leverantören ska ordna med ett webbhotell där sidan för bokningstjänsten kan lagras. Om leverantören inte själv kan tillhandahålla webbhotellet, ska den som tillhandahåller webbhotellet ses som en underleverantör och måste därmed uppfylla samma säkerhetskrav som leverantören.

I samma bilaga, avsnitt 5 "Säkerhetskrav" anges följande under punkt 5.3

Webbhotellet som används skall vara en godkänd ".se-registrar".

I bilaga 8, Svarsformulär, anges under punkten 6 "Krav enligt bilaga 1 "Kravspecifikation"

Om ett skall-krav inte uppfylls kommer anbudet att inte prövas vidare.

*Förvaltningsrättens bedömning*

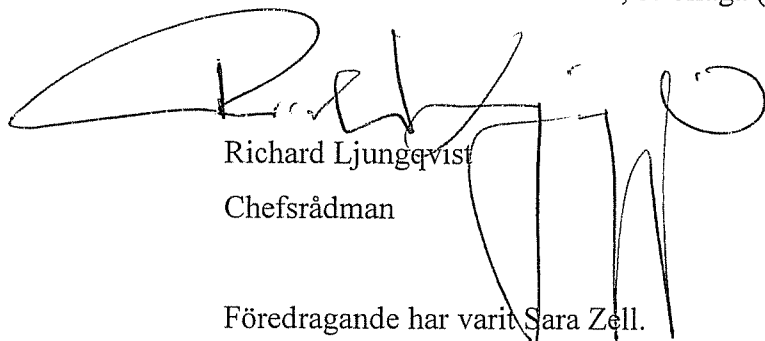
En ansökan om överprövning enligt LOU avser frågan huruvida den upphandlande myndigheten brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU samt om detta medfört att leverantör lidit eller kan komma att lida skada.

Fråga i målet avser huruvida anbudet från Nemo-Q uppfyller kravet i kravspecifikationens punkt 5.3 om att webbhotellet som leverantören ska tillhandahålla ska vara en ".se-registrar".

Förvaltningsrätten finner det klarlagt att H.C. Advance AB inte utgjorde och inte heller nu utgör en ".se-registrar". Nemo-Q:s anbud uppfyller således inte samtliga de i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kraven. Anbudet skulle således inte ha prövats.

Förvaltningsrätten finner att Polismyndigheten, genom att anta ett anbud som inte uppfyller samtliga i upphandlingen uppställda skall-krav, agerat i strid med likabehandlingsprincipen och transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Förvaltningsrätten finner vidare att Q-Matic lidit skada i den mening som avses i 16 kap. 2 § LOU. Förutsättningar för åtgärder enligt LOU föreligger därmed. Förvaltningsrätten finner att ingripande kan begränsas till att upphandling rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs i vilken anbudet från Nemo-Q inte ska beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)



Richard Ljungqvist  
Chefsrådman

Föredragande har varit Sara Zell.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.