



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2013-04-12  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
6992-12  
Enhet 1

**SÖKANDE**

ApoEx AB, 556633-4149  
Box 6079  
102 32 Stockholm

**MOTPART**

Sveriges lantbruksuniversitet, Enheten för Juridik och dokumentation  
Box 7070  
750 07 Uppsala

**SAKEN**

Upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-04-15	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

Dok.Id 87593

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00

**Telefax**  
018-16 73 43  
**E-post:** forvaltningsratteni uppsala@dom.se

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) har gjort en upphandling av djurläkemedel 2012, dnr SLU ua Fe.2012.2.3.2-2290. Den 17 december 2012 har SLU fattat tilldelningsbeslut och antagit anbudet från Pharmadistribution Vetgross Sverige AB.

ApoEx AB begärde hos SLU att såsom allmän handling få ta del av "Läkemedel Bilaga 1", som innehöll en prislista för de produkter som erbjöds i det vinnande anbudet. SLU avslag den 19 december 2012 denna begäran med bl.a. hänvisning till behovet av sekretess för skydd av företagshemligheter rörande prissättning, metoder och andra företagshemliga förhållanden. Beslutet överklagades till Kammarrätten i Stockholm (mål nr 34-13). ApoEx AB ansökte även hos förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen och begärde i anledning därav edition av "Läkemedel Bilaga 1". Förvaltningsrätten avslag den 22 januari 2013 editionsyrkandet med bl.a. hänvisning till den prövning som då pågick i kammarrätten. Den 15 mars 2013 avslag kammarrätten överklagandet av SLU:s beslut att inte utlämna "Läkemedel Bilaga 1".

### YRKANDEN M.M.

ApoEx AB (bolaget) ansöker om överprövning av nämnda upphandling och yrkar att den rättas med avseende på hur processen har skett. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget har från SLU begärt att få ut "Läkemedel Bilaga 1", där det i en lista framgår vilka läkemedel som ingår i det vinnande anbudet. SLU har, med hänvisning till sekretess, vägrat utlämna handlingen. Bolaget har begärt att få ut informationen med maskning av prisuppgifterna och ändå förvägrats att ta del av handlingen. Bolaget har därmed fräntagits möjligheten att överklaga tilldelningsbeslutet och SLU har således handlat i strid med LOU. SLU har inte något sakligt skäl för att inte lämna ut bilagan och SLU:s beskrivning av den aktuella marknaden och dess aktörer är felaktig. SLU har i sitt svar på

fråga 14 respektive fråga 15 i upphandlingen frågor och svar förtydligat att varor som "inte finns" inte ska offereras. Med sådana avses varor vars varunummer gått ut. SLU har vidare angett att säljstoppade varor är svåra att offerera eftersom information kring varför varorna är säljstoppade samt hur länge dessa är säljstoppade ofta inte är tillgänglig. I de fall sådana varor förekommer ska likvärdiga produkter med samma eller bättre kvalitet offereras enligt SLU:s svar på fråga 10 i frågor och svar. Då bolaget identifierade flertalet produkter som omfattas av SLU:s produkter som "inte finns" har bolaget offererat likvärdiga utbytesalternativ i stället för dessa. I flertalet fall har priset på dessa alternativa produkter varit högre än priset på de av SLU ursprungligen angivna produkterna. Detta förhållande kan ha lett till att bolagets slutliga anbudspris ökat med resultatet att det vinnande anbudet hamnat på ett lägre pris. SLU har inte full tillgång till information rörande vilka produkter som säljstoppats och kan därför inte identifiera dessa vid anbudsutvärderingen. Bolaget befarar att den vinnande anbudsgivaren har offererat säljstoppade produkter och brutit mot SLU:s krav i fråga 10, 14 respektive 15 och därmed felaktigt vunnit upphandlingen. I det fall så har skett har tilldelningsbeslutet från SLU stridit mot likbehandlingsprincipen och bolaget kan med anledning av detta komma att lida skada.

SLU bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Bolagets åberopande, att det frångåtts möjligheten att ansöka om överprövning av tilldelningsbeslutet i den aktuella upphandlingen, är fel i sak. Bolaget har ingett en sådan ansökan, trots att utlämnande inte skett. Att SLU vägrar att utlämna de aktuella handlingarna kan inte utgöra något brott mot LOU utan är en fråga som prövas enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

### DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot SLU:s upphandling med anledning av de grunder bolaget anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det faktum att prislistan i det vinnande anbudet sekretessbelagts även efter det att tilldelningsbeslutet fattats inte som sådant utgör brott mot LOU och att det inte på den grunden finns skäl för rättelse. Bolaget har till stöd för sin ansökan vidare åberopat att tilldelningsbeslutet kan ha stridit mot likabehandlingsprincipen, eftersom det vinnande anbudet skulle kunna innehålla offererade produkter som säljstoppats. Förvaltningsrätten har därför att ta ställning till om prislistan med sammanställning av offererade produkter ska tillställas rätten i enlighet med 20 § förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Enligt RÅ 2009 ref. 69 bör som huvudprincip krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter som han grundar sin talan på och att officialprincipen måste tillämpas på ett försiktigt sätt i mål om offentlig upphandling. Bolaget har yrkat att upphandlingen ska rättas med avseende på hur processen har skett. Bolaget har inte specifikt angett på vilket sätt upphandlingen ska rättas och vilken rättsföljd som eftersträvas. Redan på denna grund bör ansökan avslås.

Mot bakgrund av hur bolaget har fört sin talan finner förvaltningsrätten att det inte finns skäl att inhämta den åberopade handlingen (Läkemedel Bilaga 1).

Förvaltningsrätten gör likväl följande bedömning. Bolaget har till stöd för sin talan anfört att det finns en risk för att det i det vinnande anbudet offererat säljstoppade produkter, att tilldelningsbeslutet i så fall skulle strida mot likabehandlingsprincipen och att bolaget med anledning av detta skulle riskera att lida skada. I målet har inte getts in någon handling som visar att det har funnits ett uttryckligt förbud mot att offerera säljstoppade produkter. Förvaltningsrätten finner med hänsyn till de olika partsintressena inte heller skäl att ex officio inhämta förfrågningsunderlaget. Det är okänt om den vinnande anbudsgivaren har offererat några säljstoppade produkter. Förvaltningsrätten konstaterar att, om så skulle vara fallet, den vinnande anbudsgivaren normalt är förpliktad att leverera åtminstone likvärdiga produkter till det offererade priset. Anbudsgivaren kan således inte nödvändigtvis vinna några konkurrensfördelar genom att erbjuda sådana produkter. Bolaget kan därmed inte heller riskera att lida någon skada.

Bolaget har inte i övrigt anfört några särskilda omständigheter som föranleder skäl till rättelse. Eftersom det inte är visat att SLU agerat i strid med likabehandlingsprincipen vid tilldelningsbeslutet ska ansökan om överprövning avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lina Törnqvist  
rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU