



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 1

**DOM**  
2020-02-13  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
7842-19 E

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**

DEKRA Industrial AB, 556033-5977

Ombud: Advokat Jimmy Carnelind  
MAQS Advokatbyrå AB  
Box 11918  
404 39 Göteborg

**MOTPARTER**

1. Uppsala Vatten och Avfall AB, 556025-0051  
Box 1444  
751 44 Uppsala

2. Kiwa Inspecta Sweden AB, 556190-5935

Ombud för 2:  
Advokat Hampus Ek  
Advokatfirman Wåhlin AB  
Engelbrektsgatan 7  
114 32 Stockholm

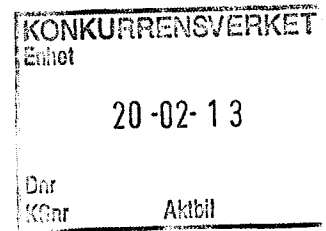
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att Uppsala Vatten och Avfall AB:s upphandling av Ramavtal avseende kontroll av trycksatta anordningar, lyftanordningar, OVK, hissar samt portar (dnr 2019-0594) ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om varvid anbudet från Kiwa Inspecta Sweden AB inte ska beaktas.



Dok.Id 307756

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Smedsgränd 22

**Telefon**  
018-431 63 00  
**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se)

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

**Uppsala Vatten och Avfall AB** (Uppsala Vatten och Avfall) har genomfört en upphandling benämnd Ramavtal avseende kontroll av trycksatta anordningar, lyftanordningar, OVK, hissar samt portar (dnr 2019-0594). I tilldelningsbeslut den 20 november 2019 antogs Kiwa Inspecta Sweden AB (Kiwa) som leverantör i upphandlingen.

**DEKRA Industrial AB** (Dekra) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att en ny utvärdering ska äga rum i vilken anbudet från Kiwa inte ska ingå. Till stöd för yrkandet anförs i huvudsak följande. Kiwa har till sitt anbud bifogat en felaktig prislista där samtliga efterfrågade prisposter inte finns med vilket utgör en brist i förhållande till ett obligatoriskt krav. Kiwa har i strid med LOU tillåtits att komplettera med en korrekt prislista där samtliga efterfrågade prisposter är prissatta. Bristen i Kiwas anbud kan inte läkas genom en komplettering i form av en ny prislista och Kiwas anbud ska därför förkastas. Förkastas Kiwas anbud är Dekra den enda kvarvarande kvalificerade leverantören varför Dekra lider eller riskerar att lida skada.

**Uppsala Vatten och Avfall** anser att tilldelningsbeslutet har varit korrekt och anför följande. Uppsala Vatten och Avfall har inga invändningar mot hur Dekra beskrivit själva händelseförloppet men har inte uppfattat att kompletteringen varit otillåten.

**Kiwa** bestrider att ansökan ska vinna bifall och anför i huvudsak följande. Kiwas anbud möter uppställda krav. Den uppgift som Kiwa, efter anbuds- tidens utgång, har tillåtits att inkomma med har inte varit föremål för anbudsutvärdering. Precis som Uppsala Vatten och Avfall anser Kiwa att kompletteringen har varit tillåten och att tilldelningsbeslutet därmed är

korrekt. För det fall förvaltningsrätten ändå skulle finna att Kiwas förtydligande/komplettering ligger utanför LOU:s ramar är det Kiwas inställning att Dekra inte lider någon skada i LOU:s mening eftersom Dekras anbud inte uppfyller de krav som förfrågningsunderlaget ställer.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande mot upphandlingen på de grunder Dekra anfört.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 4 kap. 9 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Enligt andra stycket ska en åtgärd enligt första stycket vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

Möjligheterna att med hänsyn till det upphandlingsrättsliga regelverket anta ett anbud som innehåller även mindre avvikelser från angivna obligatoriska krav är mycket begränsade (se HFD 2016 ref. 37 I och II).

I punkten 4.1 i upphandlingsdokumentet anges följande.

#### **4.1 PRISER**

##### *Obligatoriskt krav*

Priser ska lämnas i Bilaga 2, Prisbilaga som bifogas anbudet.

Förvaltningsrätten anser att det tydligt framgår av upphandlingsdokumentet att det är ett obligatoriskt krav att anbudsgivarna tillsammans med anbudet ska ge in en för den aktuella upphandlingen särskilt utformad prisbilaga. Förvaltningsrätten anser vidare att det är klarlagt att Kiwa gett in fel prisbilaga tillsammans med sitt anbud. Enligt förvaltningsrättens mening har Kiwas ursprungliga anbud därför inte uppfyllt kravet i punkten 4.1.

Av förarbetena till bestämmelsen om rättelse av fel, förtydligande och komplettering i 4 kap. 9 § LOU framgår att bestämmelsen bör tillämpas restriktivt och att helt nya sakuppgifter inte kan tillföras ett anbud genom en komplettering eller ett förtydligande. Gemensamt för termerna förtydliga och komplettera är att det inte handlar om att ersätta tidigare lämnade uppgifter med nya utan om att konkretisera dem på något sätt. Om myndigheten tillåter en leverantör att rätta, förtydliga eller komplettera följer av likabehandlingsprincipen att andra leverantörer ska ges motsvarande möjlighet (prop. 2015/16:195 s. 977).

Förvaltningsrätten anser att den prisbilaga Kiwa har fått tillfälle att komplettera anbudet med innehåller sådana nya sakuppgifter som anbudet inte kan kompletteras med efter anbudstidens utgång utan att Uppsala Vatten och Avfall därigenom bryter mot likabehandlingsprincipen. Kiwas anbud skulle därför ha förkastats.

Genom att ändå utvärdera anbudet har Uppsala Vatten och Avfall brutit mot likabehandlingsprincipen. Frågan är då om Dekra till följd av detta har lidit skada. Kiwa har angett att så inte är fallet eftersom Dekras anbud borde ha förkastats på grund av brister i Dekras anbud.

När det gäller Kiwas invändning i den delen konstaterar förvaltningsrätten att Dekras ansökan endast tar sikte på brister i Kiwas anbud. Kiwas invändning avseende Dekras kravuppfyllelse kan enligt förvaltningsrättens mening inte ses som en del av Kiwas argumentation mot uppgifterna i ansökan utan avser sådana självständiga frågor som förvaltningsrätten inte har möjlighet att pröva i målet (jfr HFD 2013 ref. 24).

Dekras anbud har vid anbudsutvärderingen kommit på andra plats. Eftersom Kiwa rätteligen borde ha uteslutits har Dekra i vart fall riskerat att lida skada. Det finns därmed grund för ingripande. Förvaltningsrätten bedömer att bristerna i upphandlingen inte hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet. Det är därför tillräckligt att upphandlingen rättas genom att en ny anbudsutvärdering genomförs vid vilken Kiwas anbud inte beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Per-Erik Nistér  
tf. rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Petra Hedin.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

