



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2011-12-12  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 19591-11  
 Enhet 13

**SÖKANDE**

Tunstall Healthcare Group Ltd, 6495696

Ombud: Advokat Fredrik Schultz och jur.kand. Mina Lindgren  
 White & Case Advokat AB  
 Box 5573  
 114 85 Stockholm

**MOTPART**

Hägersten-Liljeholmens stadsdelsförvaltning i Stockholms stad  
 Box 490  
 129 04 Hägersten

Ombud: Stadsadvokaten Eva Granbohm  
 Stadsledningskontoret  
 Juridiska avdelningen  
 103 35 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVECKANT	
2011-12-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om interimistiskt förordnande.

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att Hägersten-Liljeholmens stadsdelsförvaltnings upphandling för Stockholms stad av system för automatiserad nyckelhantering ska rättas på så sätt att anbudet från Tunstall Healthcare Group Ltd inte förkastas utan tas med i utvärderingen.

Dok.Id 177266

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND OCH YRKANDE

Stockholms stad genomför genom Hägersten-Liljeholmens stadsdelsförvaltning en upphandling som omfattar samtliga fjorton stadsdelsförvaltningar samt Äldreförvaltningen. Upphandlingen avser förvaltningarnas (staden) behov av system för automatiserad nyckelhantering. Som samlingsnamn för systemet används i förfrågningsunderlaget begreppet "Paralås". Upphandlingen avser slutande av ramavtal och genomförs enligt bestämmelserna för öppet förfarande omfattande A-tjänster. Tunstall Healthcare Group Ltd (bolaget) är en av tre leverantörer som har lämnat anbud.

Enligt tilldelningsbeslut den 20 september 2011 avser staden att ingå avtal med en annan leverantör än bolaget. I upphandlingsprotokoll anger staden bl.a. följande. Den genomförda prövningen av redovisningen har visat att anbudet är lämnat av bolaget med säte i England. Anbudsgivare har möjlighet att använda underleverantörer för att utföra delar av åtagandet. Om så är fallet ska i anbudet lämnas i förfrågningsunderlaget efterfrågad information om sådant företag. Anbudsgivaren har redovisat en leverantör. Av annan information framgår dock att företaget avser att använda ytterligare ett företag vilket inte redovisats som underleverantör i anbudet vilket gör att efterfrågade redovisningar avseende detta företag saknas i anbudet. Med hänvisning till att samtliga ställda krav på leverantören därmed inte är uppfyllda har anbudet lagts åt sidan.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att bolaget anses ha uppfyllt kvalificeringskravet i förfrågningsunderlaget avseende redovisning av underleverantörer. Bolaget anger att det lider skada med hänsyn till att det vid en korrekt utvärdering hade tilldelats det aktuella kontraktet eftersom bolagets anbud är det mest ekonomiskt fördelaktiga. Vida-

re har bolaget yrkat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

#### PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

**Bolaget** anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Staden har brutit mot de grundläggande principerna om transparens, likabehandling samt proportionalitet i 1 kap. 9 § LOU genom att lägga bolagets anbud åt sidan. Av avsnitt 3.2 i förfrågningsunderlaget framgår att ett av kvalificeringskraven är att ”i det fall Leverantör avser att utföra uppgifter som ingår i åtaganden enligt avsnitt 4, Kravspecifikation eller avsnitt 6, Avtalsvillkor med stöd av underleverantör ska denne/dessa redovisas nedan” Nedanför texten återfinns följande ruta:

Underleverantör/-ers fullständiga namn och organisationsnummer (i förekommande fall)

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

#### *Brott mot principen om transparens*

Staden har vid de kontakter som tagits för att söka förtydliga varför bolagets anbud lagts åt sidan angett att anbudet anses som ofullständigt då det ”av informationen i avsnitt 3.9 framgår (...) att företaget avser att använda resurser (IT kvalitetsansvarig) från ytterligare ett företag, Tunstall AB, vilket inte redovisats som underleverantör i anbudet.” I begreppet transparens ingår även en skyldighet för den upphandlande myndigheten att tillämpa gällande rätt, dvs. den rätt som vid tidpunkten för den aktuella upphandlingen är tillämplig på upphandlingsprocessen. Bolagets möjlighet att förfoga över Tunstall AB:s resurser framgår av den till anbudet bifogade koncernskissen, där det framgår att bolaget äger Tunstall AB till 100 procent. Mot bakgrund av detta är Tunstall AB inte en underleverantör och har

inte behövt anges under avsnitt 3.2 i förfrågningsunderlaget. Om ett anbud har getts in av en dominerande person i en koncern, dvs. ett moderbolag, så är den upphandlande myndigheten tvungen att vid sin bedömning av anbudet beakta uppgifter beträffande de bolag som ingår i koncernen om det visas att moderbolaget faktiskt förfogar över dessa bolags resurser.

*Brott mot principen om likabehandling*

Bolaget har uppmärksammat att staden i anbudsutvärderingen har beaktat uppgifter i vinnande anbud vilka avser avsnitt 3 i förfrågningsunderlaget, dvs. den del som avser anbudsgivarens kompetens och resurser, och som hänför sig andra bolag inom anbudsgivarens koncerngrupp. Vinnande anbud har i beskrivningen av sin erfarenhet uppgivit att bolaget har 17 000 experter i över 30 länder och har gjort leveranser till mer än 100 länder. Bolaget har emellertid uppmärksammat att bolaget bakom vinnande anbud inte har mer än 354 anställda. Det är således uppenbart att uppgiften om vinnande anbudsgivares erfarenhet även avser andra bolag inom dess koncern. Av likabehandlingsprincipen följer att alla leverantörer ska ges så lika förutsättningar att delta i upphandlingar möjligt. Härav följer att anbudsgivarnas anbud ska utvärderas efter samma riktlinjer. Staden har lämnat uppgifterna om att vinnande anbud avser att använda resurser från andra bolag inom koncernen utan erinran men har lagt bolagets anbud åt sidan.

*Brott mot principen om proportionalitet*

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att Tunstall AB rätteligen ska betraktas som underleverantör ska bolagets anbud likväl inte läggas åt sidan då syftet med kravet, dvs. att bolaget ska redovisa sina underleverantörer har uppfyllts. I rutan som presenterats ovan framgår att anbudsgivaren ska ange underleverantörer med fullständigt namn och organisationsnummer. Bolaget har redovisat dessa uppgifter för Tunstall AB i sitt anbud under punkten 2.1. Enligt proportionalitetsprincipen ska de krav som ställs

ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Likväl får det men som drabbar den som påverkas av åtgärderna inte vara oproportionerligt i förhållande till nyttan för den upphandlande myndigheten. Syftet med ska-kravet att redovisa eventuella underleverantörer är naturligtvis att staden ska kunna kontrollera vilka som faktiskt ska utföra det upphandlade uppdraget. Detta syfte kan nås utan att informationen anges på en särskild plats i anbudet. Att så är fallet visas bland annat av att staden har uppfattat att bolaget ”avser att använda ytterligare ett företag” dvs. Tunstall AB. Eftersom information om Tunstall AB finns i anbudet, om än på ett annat ställe än i den av staden anvisade rutan, står det inte i proportion till kravets syfte att bolagets anbud har lagts åt sidan.

#### *Bolagets skada*

Vid en korrekt utvärdering av bolagets anbud hade bolaget tilldelats det aktuella kontraktet eftersom bolagets anbud är det mest ekonomiskt fördelaktiga.

**Staden** bestrider bifall till bolagets yrkande och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Grunden för bestridandet är att staden inte har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget med däri angivna kvalificeringskrav har varit klart och tydligt. Bedömningen av inkomna anbud har genomförts i enlighet med de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget och har genomförts på lika villkor. Förfarandet har i övrigt genomförts i enlighet med bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU och gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet, transparens och proportionalitet. Någon grund för beslut om att upphandlingen ska göras om föreligger därför inte. I förfrågningsunderlaget redovisas på ett utförligt sätt de krav som ska vara uppfyllda för att leverantörerna ska bli föremål för utvärdering. Bolaget har redovisat två underleverantörer och Tunstall AB är inte en av dessa. I förfrågningsunderlagets avsnitt 3.1 anges preciserade föreskrifter för hur underleverantörer ska redovisas. Det kan därmed

inte anses föreligga några oklarheter om vad anbud ska innehålla i detta avseende. Staden tillbakavisar därmed bolagets påstående att anbudet i detta avseende skulle uppfylla ställda krav. Staden tillbakavisar också påståendet att stadens krav på underleverantörer ska redovisas skulle stå i strid med LOU:s krav på proportionalitet. Kravet innebär att anbudsgivaren ska namnge underleverantör, redovisa dess organisationsnummer samt bekräfta att företaget har fullgjort sina lagenligt fastställda skyldigheter när det gäller registreringar, betalningar av skatt och avgifter. De efterfrågade redovisningarna är därmed begränsade till att avse uppgifter som är allmänt tillgängliga. När ett bolag hänvisar till organ eller företag som det är knutet till genom direkta eller indirekta band, oavsett bandens rättsliga beskaffenhet, måste bolaget visa att det faktiskt förfogar över resurser hos dessa organ eller företag som är nödvändiga för att uppfylla kontrakten. Det är inte tillåtet att presumera att tjänsteleverantören förfogar över tredje mans resurser på grundval endast av att de tillhör samma koncern. Staden har bara rätt att beakta uppgifter som lagts fram redan i anbudet. I förfrågningsunderlaget har tydligt angetts att anbudsgivare, som avser att utföra avtalat åtagande med stöd av underleverantör i anbudet ska redovisa aktuell underleverantör. Genom att bolaget i sitt anbud inte har redovisat att bolaget avser att använda Tunstall AB som underleverantör saknas också möjlighet för staden att i upphandlingen ta ställning till frågan om bolaget skulle förfoga över resurser tillhandahållna av detta bolag. Bolaget refererar till 11 kap. 12 § LOU med den slutsatsen att det är möjligt för bolag inom en koncern att fritt nyttja varandras resurser. Den aktuella bestämmelsen ålägger dock uttryckligen den berörda leverantören att visa att man genom ett åtagande kommer att förfoga över de aktuella resurserna vid den tidpunkt när tjänsten ska fullgöras. Det förhållandet att Tunstall AB omnämns i samband med att uppgift om anbudsgivande företag lämnas i anbudets avsnitt 2.1 kan inte ges den innebörden att detta företag också skulle utgöra en underleverantör. Därmed tillbakavisas att det skulle råda en frihet för leverantören att fritt utnyttja resurser som tillhandahålls av en annan part

inom en koncern och att det skulle stå i strid med proportionalitetsprincipen att den upphandlade myndigheten begär redovisning av vilka underleverantörer som kommer att användas. Bilaga 6 till bolagets anbud visar att Tunstall AB ägs genom en kedja av nio bolag. Staden kan därmed inte förutsätta att det föreligger någon presumtion för att holdingbolaget Tunstall med automatik förfogar över Tunstall AB:s kapacitet.

#### *Kommentarer avseende vinnande anbud*

Den vinnande anbudsgivarens lämnade beskrivning av internationell erfarenhet utgör en del av lämnad redovisning som innehåller tillkommande information utan betydelse för stadens prövning av anbudet. Den aktuella leverantören har i sitt anbud genom redovisning av referensuppdrag visat att företaget uppfyller de av staden ställda kraven. Det är felaktigt att vinnande anbuds leverantör, för uppfyllande av i förfrågningsunderlaget ställda krav, skulle hänvisa till resurser som förfogas av andra leverantörer än de som är redovisade som anbudsgivare eller underleverantörer i deras anbud. Vinnande leverantör har hänvisat till kompetens och resurser hos den i avsnitt 3.2 lämnade underleverantören. Vinnande anbud har således uppfyllt samtliga uppställda krav och omnämmandet av de andra bolagen har inte påverkat stadens bedömning av anbudet.

## DOMSKÄL

### **Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 1 kap. 9 § LOU gäller följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 11 kap. 12 § LOU anges följande. En leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras.

I 16 kap 1 § LOU anges följande. Om en upphandlande myndighet är skyldig att skicka en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 § och underrättelsen har skickats med ett elektroniskt medel, får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal (avtalsspärr) förrän tio dagar har gått från det att underrättelsen skickades.

Om underrättelsen har skickats på annat sätt än med ett elektroniskt medel till en eller flera anbudssökande eller anbudsgivare, får avtal inte ingås förrän 15 dagar har gått från utskickandet.

Om en upphandlande myndighet i underrättelsen har angett en längre avtalsspärr än den föreskrivna minimifristen, får avtal inte ingås förrän efter utgången av den angivna perioden.

I 16 kap. 6 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Överprövning av en upphandling får inte ske efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

I 16 kap. 8 § LOU anges följande. Om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter avtalsspärr enligt 1 eller 3 § att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr).

Rätten får besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

## **Bolagets svarsformulär för anbud** (bolagets ifyllda uppgifter i kursiv stil)

### 2.1 Anbudsgivande Leverantör

Namn, anbudsgivande Leverantör:  
*(Tunstall AB genom) Tunstall Healthcare Group Ltd.*

Organisationsnummer:  
*(Årstaängsvägen 1 A) Whitley lodge*

Postnummer, Postadress:  
*(117 43 Stockholm) Whitley Bridge DN14 0HR*

Telefonnummer (växel):  
*(+46 8 775 77 00) + 44 1977-661 234*

### 3 Krav på Leverantören

#### 3.1 Inledning

Nedan redovisas de krav som Leverantören av ParaLås ska uppfylla för att ges möjlighet att delta i upphandlingen.



Leverantören har möjlighet att anlita underleverantör för utförande av del av det åtagande som ingår i uppdraget. Anlitas sådan underleverantör ska denne redovisas i anbudet enligt de anvisningar som lämnas nedan

### 3.2 Redovisning av underleverantör

I det fall Leverantör avser att utföra uppgifter som ingår i åtagandet enligt avsnitt 4, Kravspecifikation eller avsnitt 6, Avtalsvillkor med stöd av underleverantör ska denne/dessa redovisas nedan.

Underleverantör/-ers fullständiga namn och organisationsnummer (i förekommande fall)

1. *Phoniro Systems AB, 556636-2538*
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

### 3.9 Ledningssystem för it-säkerhetsarbete

Leverantör och berörd Underleverantör ska bedriva sitt it-säkerhetsarbete med utgångspunkt från dokumenterade rutiner i enlighet med förutsättningarna i standard för ledning av informationssäkerhetsarbete /.../

- A. Bekräftelse av Leverantör och berörd underleverantör tillämpar rutiner för it-säkerhet enligt kraven i denna punkt. Ja (*kryss i ruta*)

/.../

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Av utredningen framgår att den aktuella upphandlingen avser slutande av ramavtal och genomförs enligt bestämmelserna för öppet förfarande omfattande A-tjänster. Regeln om avtalsspärr i 16 kap. 1 § samma lag är tillämplig på det förfarande begäran om överprövning rör, och eftersom en förlängd avtalsspärr därmed gäller enligt samma lags 16 kap. 8 § under handläggningen i förvaltningsrätten föranleder bolagets yrkande om interimistiskt beslut ingen åtgärd från förvaltningsrättens sida, varför yrkandet ska avvisas.

Bestämmelserna i 11 kap. 12 § LOU bygger på den praxis som EU-domstolen fastslagit i mål C-176/98, Holst Italia SpA, där domstolen uttalat att det är tillåtet för en anbudsgivare, som inte själv uppfyller de villkor som krävs för att delta i en offentlig upphandling, att åberopa kapacitet hos en annan leverantör som ska utnyttjas vid tilldelning av kontraktet. Anbudsgivaren måste i dessa fall kunna styrka att bolaget har faktisk möjlighet att utnyttja den kapacitet som åberopas under den period som omfattas av kontraktet. Detta kan göras bl.a. genom uppvisande av ett samarbetsavtal eller liknande med den åberopade leverantören, i vilket den åberopade leverantören åtar sig att ställa kapacitet till anbudsgivarens förfogande.

I nu aktuellt mål har bolaget i förfrågningsunderlagets svarsformulär för anbud, avsnitt 2.1, som anbudsgivande leverantör angett "(Tunstall AB genom) Tunstall Healthcare Group Ltd" och har sedan redovisat efterfrågade uppgifter parallellt avseende båda dessa. Genom denna skrivning har Tunstall AB angetts som anbudsgivande leverantör parallellt med bolaget. Ett åberopande av Tunstall AB:s resurser i anbudet är därmed att likställa med ett åberopande av bolagets egna resurser. Det kan därför inte krävas att bolaget ska redovisa Tunstall AB som underleverantör i avsnitt 3.2 eller att bolagets ska kunna styrka att det har faktisk möjlighet att utnyttja den kapacitet hos Tunstall AB som åberopas under den period som omfattas av kontraktet. Under angivna omständigheter får det därmed anses strida mot likabehandlingsprincipen att inte beakta de resurser från Tunstall AB som bolaget åberopar eftersom dessa resurser har redovisats som bolagets egna resurser.

Vid det ställningstagandet saknas skäl att pröva om bolagets övriga invändningar innebär att upphandlingen skett i strid med 1 kap. 9 § LOU.

Sammanfattningsvis kan således konstateras att staden genom utesluta bolagets anbud från utvärdering har agerat i strid med likabehandlingsprinci-

pen i 1 kap. 9 § LOU. Förvaltningsrätten finner vidare att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU. Förutsättningar för åtgärder enligt LOU föreligger därmed varför ansökan ska bifallas. Förvaltningsrätten finner att ingripandet kan begränsas till att upphandlingen rättas och en ny utvärdering genomförs i vilken bolagets anbud ska beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a LOU)

Magnus Schultzberg  
rådman

Handläggare har varit Anna Cederberg.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

## **Björn Wickman**

---

**Från:** Pamela Hansson <Pamela.Hansson@kastelladvokatbyra.se>  
**Skickat:** den 13 december 2011 10:10  
**Till:** Registrator KKV  
**Kopia:** Kent Karlsson  
**Ämne:** Begäran att utfå allmän handling; dnr 25/2008, 608/2006

**Kategorier:** Björn

Hej

Jag skulle vilja begära ut anmälan i dnr 25/2008 (Dahl Sverige AB) och 608/2006 (Dahl Sverige AB).  
Tack på förhand,

**Pamela Hansson**

Biträdande jurist

Direct: +46 (0) 8 459 1245

Mobile: +46 (0) 70 388 00 28

Fax +46 (0) 8 459 1250

[pamela.hansson@kastelladvokatbyra.se](mailto:pamela.hansson@kastelladvokatbyra.se)



Grev Turegatan 18  
Box 7169  
SE-103 88 Stockholm  
Phone: +46 (0) 8 459 1240  
[www.kastelladvokatbyra.se](http://www.kastelladvokatbyra.se)

Kastell Advokatbyrå AB – Reg. No. 556811-6494

*This message is confidential and may be privileged or otherwise protected. If you have received the message in error, please delete it and notify us by return e-mail; you should not retain the message or disclose its content to anyone.*