



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-10-24
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
11335-12 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

NEA Installation AB, 556013-4628
Box 1523
701 15 Örebro

Ombud: Advokaten Viktoria Edelman och jur. kand. Caroline Fröden
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Varbergs Fastighets AB, 556082-0705
432 80 Varberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2012-10-24	
Avd	
Dnr	
Dass	Aktbil

BAKGRUND

Varbergs Fastighets AB (bolaget) genomför en öppen upphandling avseende ombyggnad av Väröbackaskolan, Hus B. Upphandlingen omfattar sammanlagt fem olika delentreprenader.

Av beslut den 13 september 2012 framgår att bolaget valt att teckna avtal med AB Värö El avseende elentreprenaden. Vid anbudstidens utgång hade i entreprenaden fyra anbud lämnats in. Anbudet från *NEA Elinstallation AB* (NEA) har vid utvärderingen hamnat på fjärde plats.

YRKANDEN M.M.

NEA ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen avseende elentreprenaden inte får avslutas innan rättelse har skett genom att en ny anbudsutvärdering genomförs där anbuderna från AB Värö El, Midroc Electro AB samt Bravida Sverige AB inte får delta.

NEA anför bl.a. följande.

Av förfrågningsunderlagets punkt AFB.31 *Anbuds form och innehåll* framgår att anbudet ska avfattas enligt bilagt anbudsformulär. Vidare framgår att om anbudsformuläret inte till alla delar är ifyllt eller om begärda uppgifter är utelämnade kan anbudet komma att förkastas. I samma punkt har listats vad som ska redovisas i anbudet. Anbudsgivaren ska bl.a. redovisa företagsuppgifter enligt anbudsformulär samt intyga att företaget är fritt från hinder enligt 10 kap. 2 § 1 st. p. 1-3. – Anbudsformuläret ska signeras med firma och firmatecknare.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 3
11335-12

Anbuden från de tre övriga anbudsgivarna i upphandlingen uppfyller inte alla skallkrav vad avser kravet på angivandet av firma och firmatecknares underskrift. Dessa anbud borde därför rätteligen ha förkastats

AB Värö El:s anbud är inte undertecknat och inte heller är firma angett i anbudet. Därigenom uppfyller anbudet inte formkraven i AFB.31. Genom att utelämna firmatecknares underskrift har inte heller någon försäkran om intygande att företaget är fritt från hinder enligt 10 kap. LOU lämnats.

Midroc Electro AB:s anbud är varken undertecknat av behörig firmatecknare eller VD för företaget. Anbudet uppfyller därför inte de skallkrav som ställs upp i AFB.31 då begärda uppgifter är utelämnade.

Bravida Sverige AB:s anbud är varken undertecknat av behörig firmatecknare eller VD för företaget och inte heller är firma angett i anbudet. Även detta anbud brister i uppfyllelse av skallkraven i AFB.31 då begärda uppgifter är utelämnade.

Bolaget har genom att utvärdera anbud från de övriga anbudsgivarna, trots att dessa inte uppfyller de av bolaget ställda skallkraven, genomfört upphandlingen i strid med principerna för offentlig upphandling och då främst likabehandlingsprincipen. Då detta fått till följd att NEA, vars anbud uppfyller samtliga skallkrav och hade haft det lägsta priset, inte tilldelats kontraktet har NEA lidit eller kan komma att lida skada.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 4
11335-12

Bolaget anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Av anbudsformuläret framgår inte att ett icke korrekt ifyllt formulär kan medföra att anbudet kan komma att förkastas. Anbudsformulärets ifyllande kan således inte betraktas som ett skallkrav, utan mer en uppställning av de uppgifter som den upphandlande myndigheten anser viktiga. Att utifrån anbudsformulärets utformning meddela ett beslut om att förkasta ett anbud torde till viss del kunna angripas utifrån reglerna om transparens. Bolaget har dock inte förkastat något anbud, utan valt att utvärdera samtliga och därmed beslutat att underskrift från behörig firmatecknare inte varit ett sådant krav som kan medföra att anbudet förkastats. Eftersom det varken av anbudsformuläret eller av förfrågningsunderlaget i övrigt klart framgår att anbudshandlingen skall vara undertecknad eller undertecknad av behörig firmatecknare saknas möjlighet att förkasta anbud som inte varit undertecknade eller undertecknade av icke behörig firmatecknare.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantör på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Högsta Förvaltningsdomstolen har uttalat att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69).

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget, punkten AFB.31 *Anbuds form och innehåll*, framgår att anbudet skall avfattas enligt bilagt anbudsformulär. Vidare anges att om anbudsformuläret inte till alla delar är ifyllt eller om begärda uppgifter är utelämnade kan anbudet komma att förkastas. I anbudsformuläret skall anbudsgivaren intyga att företaget har F-skatt, är fritt från hinder enligt 10 kap. 2 § första stycket 1-3 samt ange vissa företagsuppgifter.

– Anbudet/anbudsformuläret skall med angivande av firma undertecknas av firmatecknare.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i eller någon av de principer som anges i lagstiftningen och att en leverantör till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada.

Det är den upphandlande myndigheten som bestämmer vilka krav och kriterier som den vill ange i förfrågningsunderlaget som grund för sitt beslut att tilldela kontrakt. Vid utvärderingen av anbuden får den upphandlande myndigheten därefter inte ändra eller frånfalla förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skallkrav, eftersom ett sådant förfarande skulle strida mot likabehandlingsprincipen och principen om transparens. Ett anbud som inte uppfyller uppställda skallkrav ska följaktligen inte beaktas vid utvärderingen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 6
11335-12

Förfrågningsunderlaget anger klart att anbud ska avfattas enligt bilagt anbudsformulär. Av anbudsformuläret framgår att firmatecknare med angivande av firma ska underteckna detsamma. Nyssnämnda är sålunda ett skallkrav i upphandlingen.

AB Värö El har varken undertecknat eller angett firma i anbudsformuläret. Anbudet från detta bolag borde därför rätteligen ha förkastats.

Anbudsformulären från Midroc Electro AB och Bravida Sverige AB har båda undertecknats. NEA gör dock gällande att undertecknandet inte har gjorts av behörig firmatecknare eller av verkställande direktör för företaget. Något närmare stöd för detta påstående har emellertid inte angetts. NEA har därför inte visat att dessa anbud inte uppfyller kravet på att vara undertecknande av firmatecknare. Grund för ingripande enligt LOU saknas därför i denna del.

Anbudsformuläret ska dock utöver ett undertecknande av firmatecknare även vara förenat med angivande av firma. Anbudet från Bravida Sverige AB brister i kravet på angivande av firma och uppfyller därför inte detta skallkrav. Även detta anbud borde därför rätteligen ha förkastats.

Bolaget har alltså trots att AB Värö El och Bravida Sverige AB inte till fullo uppfyllt alla skallkrav inte förkastat något av anbudet. Bolagets förfarande strider därigenom mot en av huvudprinciperna i LOU, nämligen att anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav inte ska beaktas vid utvärderingen eftersom detta skulle strida mot likabehandlingsprincipen. En förutsättning för att besluta om åtgärder enligt LOU är emellertid även att överträdelsen har medfört att en leverantör har lidit eller riskerar att lida skada. En utvärdering utförd i enlighet med det ovan sagda innebär dock att NEA kommer först på andra plats efter Midroc Electro AB. NEA kan då inte

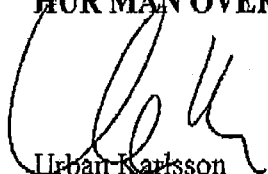
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 7
11335-12

anses ha riskerat att lida skada till följd av bolagets felaktiga förfarande.
NEA:s ansökan bör därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU