



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2016-04-07
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3587-16

SÖKANDE

Strand's Grafiska i Norden Aktiebolag, 556031-4329

Ombud: Erik Backlund
Erik Backlund Juridik AB
Västerled 33
245 64 Hjärup



Ankomstdatum
2016-04-07

MOTPART

Kammarkollegiet
Statens inköpscentral
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 710889

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Kammarkollegiet) genomför en upphandling av ramavtal Tryckeritjänster 2016 (dnr 96-10-2015) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut i upphandlingen gällande anbudsområde 2: förnyad konkurrensutsättning fattades den 12 februari 2016 och Strand's Grafiska i Norden Aktiebolag (bolaget) tilldelades inte ramavtal.

Bolaget yrkar att upphandlingen ska göras om gällande anbudsområde 2 och anför bland annat följande. Upphandlingens utvärderingsmodell i kombination med förfrågningsunderlagets innehåll i övrigt innebär att tilldelningsgrunden, lägsta pris, inte kommer att realiseras vid utförande av ramavtalen. Upphandlingen har genomförts i strid med de grundläggande principerna som anges i 1 kap. 9 § LOU. Förfrågningsunderlaget öppnar för manipulation av utvärderingsmodellen på så sätt att orimligt låga priser kan offereras samtidigt som leverantörerna inte har någon skyldighet att utföra uppdrag till de offererade priserna. Flera av de tilldelade leverantörernas priser är under produktionskostnad och sannolikheten är minimal att dessa leverantörer kommer att leverera vid avrop. Bolaget har lidit skada av detta då de, till skillnad från flera av de tilldelade leverantörerna, offererat priser som inte är att betrakta som orimligt låga. Leverantörer som angett seriösa priser har uppenbart diskrimineras.

Kammarkollegiet anser att ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan

bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen.

En upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Detta framgår av 12 kap. 1 § LOU. När myndigheten väljer det lägsta priset som tilldelningsgrund måste utvärderingsmodellen utformas så att den syftar till att identifiera det anbud som har det lägsta totalpriset (Kammarrätten i Göteborg mål nr 1336-13).

Av punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget framgår att tilldelning i upphandlingen sker enligt lägsta pris. Anbudsgivarna ska fylla i priskorgar med ett antal varor och tjänster som sedan viktas och bildar ett totalt utvärderingspris. Avrop från ramavtalet sker genom förnyad konkurrensutsättning, enligt 5 kap. 7 § LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har till stöd för att utvärderingsmodellen strider mot LOU anfört att förfrågningsunderlagets utformning har möjliggjort för anbudsgivare att offerera orimligt låga anbudspriser för de moment i priskorgarna som viktas högst samtidigt som det inte finns någon leveransskyldighet.

Som Kammarkollegiet har pekat på utgör samtliga offererade priser för priskorgarna takpriser, vilket framgår av förfrågningsunderlaget punkt 6.1.3 och 7.14.2. Anbudslämnare kan alltså vid den förnyade konkurrensutsättningen lämna priser som är lägre än de offererade takpriserna, men inte priser som är högre. Leverantörerna är således bundna av de offererade takpriserna.

Leverantörerna har visserligen ingen skyldighet att tacka ja till samtliga avrop. Detta förhållande innebär enligt förvaltningsrätten dock inte att utvärderingsmodellen ska anses strida mot LOU. Kammarkollegiet har uppgett att om en leverantör konsekvent tackar nej till avrop kan detta utgöra grund för upphörande av avtalet enligt förfrågningsunderlaget punkt 7.20.2. Av 7.20.2 punkt 9 framgår det exempelvis att Kammarkollegiet har rätt att säga upp ramavtalet med omedelbar verkan om ramavtalsleverantören vid upprepade tillfällen i icke oväsentlig utsträckning brister i sitt åtagande enligt ramavtalet.

Bolaget har hänvisat till siffror och prisexempel i syfte att visa att de tilldelade leverantörerna inte har utrymme att leverera till de offererade priserna. Bolaget har vidare anfört att det är en officiell hemlighet att offererade priser i Kammarkollegiets nuvarande avtal inte följs. Av 12 kap. 3 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Bestämmelsen är fakultativ och ger den upphandlande myndigheten en möjlighet men inte en skyldighet att förkasta anbud med onormalt lågt pris. Att de antagna leverantörerna lämnat strategiska anbud med priser som bolaget anser är onormalt låga innebär således enligt förvaltningsrättens bedömning inte att Kammarkollegiet brustit mot LOU i något avseende. Att bolaget misstänker att flera leverantörer inte kommer att kunna leverera till de offererade priserna innebär inte heller att utvärderingsmodellen ska anses strida mot LOU. Förvaltningsrätten prövar i detta mål om upphandlingen om ramavtalet har gått rätt till. Eventuella brott mot LOU i samband med senare avrop från ramavtalet kan inte prövas inom ramen för denna process.

Bolaget har till stöd för sin talan hänvisat till Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 5914-10 och anfört att omständigheterna i upphandlingen i relevanta delar är identiska med omständigheterna i det målet. Förvaltningsrätten anser däremot att målen skiljer sig från varandra på ett inte oväsentligt

sätt då mål nr 5914-10 gällde ramavtal med rangordning och inte förnyad konkurrensutsättning som är aktuellt i förevarande mål. Det faktum att kammarrätten i det åberopade målet fann att utvärderingsmodellen inte bedömdes leda till att det anbud med lägst pris antogs innebär därför enligt förvaltningsrättens uppfattning inte att samma bedömning ska göras i nu aktuellt mål.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att utvärderingsmodellen inte kan anses strida mot LOU. Det har inte framgått att utvärderingsmodellen inte skulle leda till att det anbud med lägst pris antas. Bolaget har därmed inte heller lidit skada. Det finns således inte skäl för ingripande mot upphandlingen på grund av vad bolaget anfört. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Eva Gullfeldt

Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.