



LÄNSRÄTTEN
I VÄSTERBOTTENS LÄN
 Föredragande
 Christina Röckner

DOM
2008-01-18
 Meddelad i
 Umeå

Mål nr
 2592-07 E
 Kansli 1

SÖKANDE

Procurator AB, 556002-1387
 Förrådsvägen 27
 901 32 Umeå

MOTPART

Skellefteå kommun
 931 85 Skellefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

Skellefteå kommun (kommunen) har infordrat anbud avseende ramavtal för leverans av städkemikalier och städmaterial (dnr UH-07-139) och beslutat att anta det anbud som lämnats av Kontorsvaruhuset. – Upphandlingen har genomförts som öppen upphandling enligt 2 kap. LOU.

Procurator AB (bolaget) yrkar i länsrätten i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

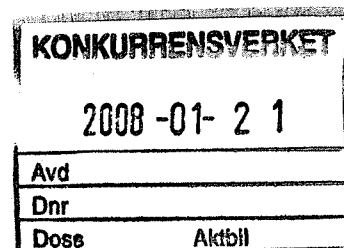
Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 18 december 2007 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.



Dok.Id 31874

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post:	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

I 1 kap. 22 § LOU anges att en upphandlande enhet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall hänsyn tas till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall länsrätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Kommunens förfrågningsunderlag och utvärdering av anbuden

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 13.2 bl.a. följande. Det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Vid utvärderingen kommer följande kriterier att ligga till grund för bedömningen:

- | | |
|----------------------------|------|
| - Pris | 50 % |
| - Produktkvalitet/funktion | 25 % |
| - Service/utbildning | 25 % |

Med Produktkvalitet/funktion menas produktens kapacitet/effektivitet gällande resultatet av användandet. Kommunens erfarenhet av produkten.

Med Service/utbildning menas leverantörens förmåga och kunskap gällande service, utbildning och leveransförmåga.

Undantag är Golvpolish där prisets andel kommer att vara 40 %, Produktkvalitet/funktion 40 % och Service/utbildning 20 %.

I förfrågningsunderlaget anges vidare bl.a. följande.

10.0 Utbildning/Service Antagen leverantör ska med sina leverantörer kunna utbilda och lämna information till personalen. Utbildning och övrig information ska vara kostnadsfri. Det ska av anbudet framgå hur utbildning kan komma att ske och hur mycket tid som kan avsättas för detta ändamål. Namn på personer som kommer att hålla i utbildning/information anges. Produktkataloger, prislister m.m. tillhandahålls i den omfattning som begärs av köparen. All information ska vara på svenska.

Av kommunens tilldelningsbeslut med bilagor framgår bl.a. följande. Vid anbudsutvärderingen har upphandlingens olika produktgrupper; Golvvård, Städmaterial exklusive moppar och svabbgarn, Städmaterial moppar och svabbgarn, Tvättmedel, Hudvård och Städkemikalier, utvärderats separat. Därefter har den viktade poängen för respektive del summerats och en genomsnittlig viktad poäng beräknats. Kontorsvaruhuset har erhållit en genomsnittlig viktad poäng om 4,42 poäng, Papperspartner 4,22 poäng, Procurator (som lämnat två alternativa anbud) 3,98 respektive 3,97 poäng och Corporate Express 3,96 poäng. - Vid utvärdering av fyra av upphandlingens sex produktgrupper har använts viktning om 50, 25 och 25 % för kriterierna Pris, Produktkvalitet/funktion respektive Service/utbildning. Beträffande de två produktgrupperna Golvvård och Städkemikalier har viktning om 40, 40 respektive 20 % använts. – Procurator har genomgående fått 0 poäng, dvs. inget mervärde, avseende kriteriet Service/utbildning. Kontorsvaruhuset och Papperspartner har, avseende fyra av upphandlingens sex delar, erhållit 1 poäng, dvs. svagt mervärde, avseende kriteriet ifråga.

I tilldelningsbeslutet anges avseende kriteriet Service/utbildning följande. Kriteriet bedöms lika när det gäller leveranssäkerhet och leveransförmåga.

Viktigt för avtalet är utbildning och den service som efterfrågas. Som regel sker det i samband med representant från respektive grossist. Bedömningen blir där godkänd nivå för samtliga men ett mervärde för Kontorsvaruhuset och Papperspartner.

Parternas anföranden

Bolaget anför. Utvärderingen av produktgruppen Städkemikalier är inte gjord enligt upphandlingsföreskrifterna. Produktgruppen kan inte räknas som Golvpolish varför viktningen genomförts på ett felaktigt sätt. – Vidare har bolaget erhållit för låga poäng avseende utvärderingskriteriet Service/utbildning. Eftersom bolaget inte tidigare varit leverantör åt kommunen kan inte poängsättning ske utifrån kommunens egen erfarenhet utan att höra med de referenser som angetts i anbudet. Det har visat sig att någon kontakt med angivna referenser inte tagits. Det samtal kommunen hade med upphandlare vid Umeå kommun berörde inte bolagets service eller utbildningsförmåga utan gällde andra upphandlingsfrågor. Poängen har satts på ett godtyckligt sätt och inte utifrån relevanta fakta. Det blir i princip omöjligt att komma in som ny leverantör i Skellefteå. - Hur kan kommunen ge högre poäng till andra anbudsgivare? Bolaget bör ha likvärdiga poäng. Bolaget har idag en enhet/butik i Skellefteå på samma sätt som de företag som erhållit poäng avseende kriteriet ifråga. Joel Hällgren, som är placerad i Umeå men även har Skellefteå som ansvarsområde gällande städ, kan om det behövs vara hos en viss avdelning inom kommunen på ett par timmar vilket måste vara mer än tillräckligt för att kallas hög service. - Vidare har bolaget en person som är ansvarig för Procurators Kemfabrik i Härnösand där polish, vaxer och övriga städkemikalier produceras. Denne person har även som uppdrag att i Norrland hålla i utbildning inom städ. Han har 20 års erfarenhet av utbildning och det senaste uppdraget han hade var att hålla i en städuutbildning åt Kommunförbundet i Norrbotten. Vad gäller utbildningstillfällen är det en praxis att om utbildningsdagarna inte räcker får man

lägga in fler. – Bolaget är ett företag som finns på orten och har likvärdig service och utbildning som övriga företag på orten. Därför ska bolaget ha samma poäng som Kontorsvaruhuset och Papperspartner. – Bolaget har inte blivit rättvist behandlat. Upphandling ska enligt 1 kap. 4 § LOU göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Kommunen anför. Prisutvärdering avseende produktgruppen Städkemikalier är inte korrekt. Resultat efter rättelse visar dock att Kontorsvaruhuset kvarstår som vinnare. – Det bestrids att kommunen i övrigt handlat felaktigt vid bedömningen av bolagets anbud. Utifrån den lösning som erbjuds i anbudet bedöms bolaget ha godkänd serviceförmåga utan att därför ha något mervärde. - Kommunen har kontaktat följande referenser; städchef vid Umeå kommun, städledare vid Örnsköldsviks kommun och upphandlare vid Umeå kommun. (I förfrågningsunderlaget anges att kommunen kan komma att ta egna referenser). - Eftersom det inte framgår av anbudet hur Skellefteåkontoret kommer att bemannas kontaktades Joel Hällgren vid bolagets Umeåkontor. Kommunen fick då informationen att en tidigare anställd hos Jobbprofilen, säljare av arbetskläder och skyddsutrustning, skulle ansvara för aktuellt avtal. På fråga om dennes branschfarenhet svarade Joel Hällgren att han själv skulle vara i Skellefteå två-tre dagar/vecka. Vidare erbjuder bolaget färre antal utbildningstillfällen.

Länsrättens bedömning

Bolaget anför att kommunen inte utvärderat produktgruppen Städkemikalier enligt den i förfrågningsunderlaget angivna viktningen mellan utvärderingskriterier. Kommunen medger att utvärderingen inte gjorts på rätt sätt. Länsrätten kan härvid konstatera att kommunen vid utvärdering av produktgruppen Städkemikalier använt viktning om 40, 40 respektive 20 % för

kriterierna Pris, Produktkvalitet/funktion och Service/utbildning. Rätteligen skulle poängen för de tre utvärderingskriterierna ha getts en vikt om 50, 25 respektive 25 %. Den felaktiga viktningen har dock inte påverkat resultatet av utvärderingen. Länsrätten finner därför att bolaget inte kan anses ha lidit eller kan komma att lida skada till följd av kommunens agerande.

Bolaget anför vidare att poängsättningen beträffande utvärderingskriteriet Service/utbildning är felaktig. Länsrätten kan inledningsvis konstatera att den upphandlande enheten har ett relativt betydande bedömningsutrymme vid värdering av kriterier samt att det ankommer på sökanden att visa att poängsättningen är felaktig. Avgörande vid poängsättningen av ett utvärderingskriterium beträffande service och utbildning måste enligt länsrättens mening vara vad anbudsgivarna anger i anbudet. Bolaget anför bl.a. att den person som har Skellefteå som ansvarsområde gällande städ kan vara hos viss avdelning inom kommunen på ett par timmar vilket måste vara mer än tillräckligt för att bedömas som hög service. Även med beaktande härav finner länsrätten, mot bakgrund av vad som anges i anbudet från bolaget, Kontorsvaruhuset och Papperspartner, att vad som anförts av bolaget inte kan anses visa att poängsättningen skulle vara felaktig.

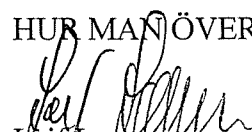
På grund av det anförda kan ansökan inte bifallas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 18 december 2007.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Leif Larsson