



**KLAGANDE**

Securitas Sverige AB, 556108-6082  
Box 65  
401 21 Göteborg

Ombud: Lars Kämpe  
Securitas Sverige AB  
Box 143  
601 03 Norrköping

**MOTPART**

MKB Fastighets AB, 556049-1432  
Box 50405  
202 14 Malmö

Ombud: Jur.kand. Tony Albinsson  
Sektor Fastighetsjuridik  
S:t Göransgatan 78  
112 38 Stockholm

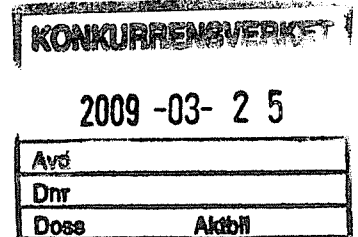
**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Skåne läns dom den 7 november 2008 i mål nr 10324-08,  
se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Securitas Sverige AB (Securitas) yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att Securitas anbud ska antas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Securitas anför bl.a. följande. De uppställda kriterierna och metoderna för granskning och utvärdering av anbuderna har inte gjorts på föreskrivet sätt och därmed har MKB Fastighets AB (MKB) brutit mot LOU och EG-rättsliga principer. Länsrätten påstår att referenstagningen och poängsättningen har gjorts på ett korrekt sätt så till vida att dessa i väsentliga delar överensstämmer med hur förfarandet beskrivs i förfrågningsunderlaget. Påståendet i domen saknar helt grund och kan inte styr-



kas av handlingarna i målet. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget hur referenstagningen ska göras eller hur den ska värderas annat än att den av MKB anvisade metoden är felaktig, matematiskt dubiös och dessutom ger ett felaktigt resultat. Referenstagning måste följa de grundläggande principerna som gäller för offentlig upphandling, vilket inte har beaktats av MKB eller länsrätten. Referenser är tillåtna att pröva i utvärderingsfasen om de begärs in och används som intyg/bevis som styrker anbudsgivarens uppgifter om uppfyllande av utvärderingskriterium. Ett absolut villkor är emellertid att det klart och tydligt framgår hur prövningen kommer att göras, hur värderingen görs samt hur kriteriet är relaterat till andra kriterier. Principen om likabehandling innebär en skyldighet för upphandlande myndighet att möjliggöra insyn eller, annorlunda uttryckt, möjlighet att förutse hur den upphandlande enheten kommer att pröva inkomna anbud mot de uppställda utvärderingskriterierna. De potentiella anbudsgivarna ska när de utformar sina anbud underrättas om samtliga uppgifter som den upphandlande myndigheten kommer att beakta för att välja ut det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och om deras vikt i förhållande till varandra. Kriteriet referenser är otydligt och det framgår inte klart vad anbudsgivarna ska prestera för att erhålla maximal poäng eller hur MKB kommer att utvärdera kriteriet referenser. Otydligheten i detta avseende strider mot gällande rätt. Dessutom strider utformningen av kriteriet mot grundläggande EG-rättsliga principer särskilt mot transparensprincipen och likabehandlingsprincipen. MKB har genom utformningen av hur utvärderingen av anbuden ska göras beträffande referenserna förbehållit sig en otillåten fri prövningsrätt. Om MKB fritt kan välja bland externa och interna referenser så kan tillräckligt många negativa interna röster samlas för att på detta sätt kunna sänka omdömena på en viss leverantör. Metoden för utvärdering av kriteriet referenser är även otillåtet otydligt i den bemärkelsen att det inte framgår hur de interna referenserna ska vägas mot de externa referenserna. Att tillmäta de interna referenserna ett lika högt eller högre värde än de externa strider mot likabehandlingsprincipen då detta kommer att otillåtet gynna eller missgynna de leverantörer som sedan tidigare varit etablerade. Under alla

omständigheter strider den frihet att söka, finna och utfråga de referenser som MKB anser sig ha mot LOU genom att sådana kriterier inte är rangordnade eller viktade. Det är inte tillräckligt att vald utvärderingsmetod bara kan begripas efter det att MKB prövat anbuden och i samband med överprövning av målet ger förklaringar. Vidare strider metoden för poängberäkning mot de grundläggande EG-rättsliga principerna. Fördelningen av poäng sägs ske enligt en femgradig skala där ”det bästa” anbudet ges 5 poäng och det ”näst bästa” anbudet ges 4 poäng. Redan genom att välja denna andra beräkningsgrund öppnas ett spann mellan anbuden på 20 procent trots att skillnaden kan vara minimal. Eftersom det ekonomiskt fördelaktigaste anbudet ska antas är det inte möjligt att välja en metod som skapar en fiktiv matematisk skillnad. En prövning ska alltid göras mot kontraktsföremålet och inte göras som en jämförelse mellan anbudsgivare. Det innebär att två eller flera anbudsgivare kan få maximala fem poäng beträffande kriteriet referenser, därför att det uppfyller MKB:s i förfrågningsunderlaget ställda krav på bästa sätt.

MKB anser att överklagandet ska avslås på så sätt att kammarrätten i första hand ska fastställa länsrättens dom och i andra hand att upphandlingen ska göras om i sin helhet. MKB anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget skapar en skyldighet för MKB att kontakta angivna referenser och en möjlighet att kontakta även andra referenser. Av handlingarna i upphandlingen framgår i detalj vilka kriterier som kommer att utvärderas och hur de kommer att bedömas. Referenser är inte ett utvärderingskriterium och behöver därför inte viktas. Även om referenser skulle utgöra ett s.k. underkriterium är det sedan länge en etablerad praxis att underkriterium inte behöver viktas eller anges på samma sätt som utvärderingskriterium. Förfrågningsunderlaget är transparent, förutsägbart och följer de krav som ställs i LOU. Referenser har använts vid bedömningen av hur väl anbuden uppfyller utvärderingskriterierna och utgör inte i sig ett utvärderingskriterium. MKB har använt vad som framkommit vid referenstagningen när man bedömt kriterierna ”hur behandlas uppringda kunder” och ”hur sorteras akuta respektive mindre akuta ärenden”. Den utvärde-

ring och referenstagning som gjorts har genomförts av personal som i det dagliga arbetet inte arbetat med de ifrågavarande tjänsterna. I utvärderingsgruppen ingår även personer som inte har någon egen direkt erfarenhet av anbudsgivarna. Detta har skett för att säkerställa att utvärderingen skett objektivt, neutralt och utan ovidkommande hänsyn. Securitas synes hävda att MKB värderat ett antal subjektiva kriterier i syfte att missgynna/misskreditera Securitas. Detta är fabricerade påståenden som bestrids och Securitas utläggningar i dessa delar är uttryck för ett allmänt missnöje och ska lämnas utan avseende. Referenstagning har skett endast i syfte att kontrollera en redan gjord bedömning. De referenser som Securitas uppgivit är inte relevanta för ifrågavarande uppdrag. Därför har även andra externa referenser än vad som angivits av Securitas samt även MKB:s interna referenser kontaktats. Utvärderingen har skett utifrån anbudens innehåll mot givna kriterier och sedan har kontroll gjorts med referenser. Det framgår klart av handlingarna att referenser kommer att användas samt på vilket sätt dessa kommer att användas. De har följt förfrågningsunderlaget. Det är uppenbart att referenser inte utgör ett självständigt utvärderingskriterium och självfallet ska det heller inte anges som ett sådant i förfrågningsunderlaget.

## DOMSKÄL

Frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag har varit föremål för Regeringsrättens prövning i RÅ 2002 ref. 50. Regeringsrätten har därvid uttalat bl.a. följande. I det uppställda kravet på afärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. – De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och

utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

I det aktuella förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter anges under punkten AF 6, Anbudsprövning, att anbudsgivaren ska redovisa underlag för anbudsprövningen enligt anbudsanvisningarna i bilaga 3 och att uppgifter i anbud vid behov kommer att följas upp genom referenstagning eller intervjuer.

Under punkten AF 6.3, Utvärdering – tilldelning, anges att utvärderingen sker enligt principen i LOU om att anta de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden. Avseende entreprenaden störnings-, bevakningsärenden och fastighetsjour anges att följande kriterier kommer att utvärderas med angivna vägningstal:

- |  |            |
|--|------------|
| - Hur behandlas uppringda kunder                     | 25 procent |
| - Hur sorteras akuta respektive mindre akuta ärenden | 25 procent |
| - Pris   | 50 procent |

Vidare anges att för att få fram ett värde kommer svaren att betygsättas från 1-5 där 5 poäng ges det svar som anses vara det bästa, 4 poäng till det näst bästa osv. Skulle mer än fem anbud inkomma kommer decimalsystem att användas där bästa är 5 poäng och näst bästa 4,5 poäng. Erhållet poäng multipliceras med den faktor som angetts (vägningstalet). Priset värderas genom angiven månadskostnad.

Följande exempel på hur full poäng ser ut avseende entreprenaden störnings-, bevakningsärenden och fastighetsjour lämnas också av MKB i förfrågningsunderlaget:

Hur bemöter man störande kunder	5 x 0,25 = 1,25
Erfarenhet av fastighetsjour	5 x 0,25 = 1,25
Pris	5 x 0,5 = 2,5
	-----
Summa	5,0 poäng

I bilaga 3, anbudsanvisningar och prisformulär, till det aktuella förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter anges under rubriken "Beskrivning av företagets tekniska förmåga och kapacitet" att de uppgifter som ska lämnas bl.a. ska användas för att kunna poängsätta vid utvärderingen. Under underrubriken Företaget – störnings- och bevakningsärenden anges bl.a. följande. Att möta kunden med besked om att man är störande är känsligt. Olika kunder reagerar olika. Här ska beskrivas hur företagets policy eller inställning är i denna fråga och hur personal utbildas för att klara kraven. Under underrubriken Företaget – F-jour och anläggningsskötsel anges att här ska bl.a. lämnas uppgifter som styrker att företaget har erfarenhet av sådan fastighetsjour som kräver omfattande kontakter och samverkan med hyresvärd och hyresgäster. Under rubriken referenser anges att en lista med kontaktpersoner och telefonnummer över referenser ska lämnas för att underlätta referenstagningen. Det anges även att andra referenser kan komma att kontaktas.

Av utvärderingsmallen framgår hur MKB:s anbudsprövning har skett. Häri anger MKB att man vid poänggivningen av kriteriet "Hur bemöter man störande kunder" har utgått från hur anbudslämnaren beskrivit sin inställning i frågan samt vilken utbildning man ger sin personal i ämnet. Sedan har eventuella referenser fått styrka eller försvaga denna bedömning. Vid poänggivningen av kriteriet "Erfarenheten av fastighetsjour" har MKB utgått från hur anbudsgivaren beskrivit sin erfarenhet av tidigare uppdrag. Sedan har eventuella referenser fått styrka eller försvaga denna bedömning.

Securitas erhöll vid utvärderingen 2,0 respektive 2,5 poäng på kriteriet "Hur bemöter man störande kunder" respektive kriteriet "Erfarenheten av fastighetsjour", medan den vinnande leverantören erhöll 4,25 respektive 5,0 poäng.

I förfrågningsunderlaget har MKB visserligen angett vilka utvärderingskriterier som ska användas och viktat dessa samt angett att de olika kriterierna kommer att åsättas poängen 1-5 beroende på vilket svar som anses bäst, näst bäst osv. MKB har senare i utvärderingsmallen redogjort för hur poängsättningen har genomförts. I förfrågningsunderlaget finns däremot ingen ledning för vad som vägs in för att svaret ska framstå som "bäst", "näst bäst" osv. Det framgår inte heller av utvärderingsmallen, i vilken anbudsgivarnas svar utvärderas, vilka omständigheter som referenserna redogjort för som har haft betydelse för att styrka eller försvaga MKB:s bedömning avseende de olika leverantörerna. Vilka frågor som ställts till de olika referenserna, och vilka svar dessa givit, finns inte heller redovisat.

Mot bakgrund härav anser kammarrätten att den poängsättning som görs av utvärderingskriterierna i MKB:s förfrågningsunderlag lämnar ett stort utrymme för godtycklighet och att MKB härmed gett sig själv i princip fri prövningsrätt. Detta innebär också att leverantören saknar möjlighet att förutse vad som ska komma att tillmätas betydelse vid prövning av anbuden. Kammarrätten anser att en sådan vag formulering strider mot principen om transparens och förutsebarhet, vilket i sin tur innebär att upphandlingen inte har genomförts på ett affärsmässigt sätt. Vid sådant förhållande och då Securitas genom MKB:s förfaringssätt har kunnat komma att lida skada föreligger skäl för ingripande enligt LOU.

Mot bakgrund av att förfrågningsunderlaget enligt kammarrätten inte uppfyller kravet på transparens finner kammarrätten att rättelse inte kan ske. Upphandlingen ska därför göras om. Vid denna bedömning finner

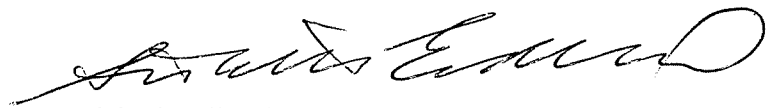
kammarrätten inte skäl att pröva de övriga invändningar som bolaget framställt i sin begäran om överprövning.

DOMSLUT

Kammarrätten upphäver länsrättens dom och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Kammarrättens interimistiska beslut den 14 november 2008 ska inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)



Lisbeth Edlund



Lennart Berglund

referent



Nathalie Lemaire



/Marie Andersson





**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Elin Andersson

**DOM**  
2008 -11- 07  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
10324-08 E

*Bilaga A*

**SÖKANDE**

Securitas Sverige AB, 556108-6082  
Box 12516  
102 29 Stockholm

Ombud: Lars Kämpe  
c/o Securitas Sverige AB  
Box 65  
401 21 Göteborg

**MOTPART**

MKB Fastighets AB, 556049-1432  
Box 50405  
202 14 Malmö

Ombud: Tony Albinsson  
c/o Sektor Fastighetsjuridik  
S:t Göransgatan 78  
112 38 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår yrkandet om ingripande enligt LOU.

”bemötande av kunder” samt ”erfarenhet av fastighetsjour” och har därför fått poängavdrag. Ett så avgörande poängavdrag kräver en synnerligen väl dokumenterad och väl underbyggd kritik, vilket inte har varit fallet i förevarande utvärdering. MKB har försökt styra Securitas utvärderingsvärden så att de har hamnat på andra plats. Utvärderingen har således inte skett i enlighet med principen om transparens. Securitas anser, såvitt länsrätten kan förstå, att det finns en skevhet i bedömningen om 25 procent för erfarenhetskriteriet och att MKB valt att inte vikta den stora erfarenhet som Securitas besitter. Förfrågningsunderlaget står i strid med 1 kap. 4 § LOU och strider mot principerna av transparens och affärsmässighet. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att prövning skulle göras mot egna referenser, eller på vilket sätt detta skulle ske. Utvärderingen vilar på hörsägen och har gjorts för att exkludera Securitas från att vinna anbudstävlingen. Detta förfarande strider mot LOU och innebär en otillåten fri prövningsrätt.

*MKB* har anfört följande. Utvärderingen av anbuden har primärt skett strikt utifrån anbudens lydelse, varefter referensupptagning har skett. Utvärderingen har skett objektivt, neutralt och utan ovidkommande hänsyn. De referenser som påverkat upphandlingens olika delar är primärt de relevanta referenser som anbudsgivarna själva lämnat, men även MKB:s egna erfarenhet av anbudsgivarna har använts. Referenserna har inte kunnat höja den bedömning som gjorts utifrån det lämnade anbudet, utan endast kunnat bekräfta eller sänka den primära bedömningen. MKB har i förfrågningsunderlaget angett att referenser kan komma att påverka bedömningen vid utvärderingen. Då de referenser som Securitas bifogade anbudet befanns ha begränsad relevans för uppdraget har MKB kontaktat externa referenser jämte MKB:s förvaltare. Dessa interna samt externa referenser har kommit att väga tungt. Securitas har fått negativa omdömen vilket har påverkat bedömningen. Bland annat har Securitas kritiserats för bortprioritering av ärenden som lett till merkostnader för MKB, kränkningar av hyresgäster, dålig hantering av hotbild samt klagomål från hyresgäster. Konsekvenserna

som angetts (vägningstalet). Pris värderas genom angiven månadskostnad. Ett maxvärde för ett anbud kan således bli 5 poäng. Vidare framgår av förfrågningsunderlaget – under punkten AF 6.2.3, *Krav på teknisk förmåga och kapacitet*, och underrubriken *Referenser* – att uppgifterna i anbud vid behov kommer att följas upp genom referenstagning eller intervjuer. Av anbudsanvisningarna framgår att andra referenser kan komma att kontaktas.

Enligt utvärderingsmallen har MKB vid poänggivning av kriteriet "Hur man bemöter störande kunder" utgått från hur anbudslämnaren beskrivit sin inställning i frågan samt vilken utbildning man ger sin personal i ämnet. Sedan har eventuella referenser fått styrka eller försvaga denna bedömning. Vid poänggivningen av kriteriet "Erfarenheten av fastighetsjour" har MKB utgått från hur anbudslämnaren beskrivit sin erfarenhet från tidigare uppdrag, varefter eventuella referenser fått styrka eller försvaga bedömningen.

Vid all upphandling som görs enligt bestämmelserna i LOU gäller att upphandlande enhet vid utvärderingen endast har att ta hänsyn till de olika direkt, eller i vissa fall indirekt, åberopade faktorer som anges i förfrågningsunderlaget. Det finns inget principiellt hinder mot att använda interna referenser så länge det anges i förfrågningsunderlaget, men referenstagningen måste då givetvis uppfylla de grundläggande principerna för all upphandling.

Av förfrågningsunderlaget framgår att andra än i anbuderna redovisade referenser kan komma att kontaktas. Detta måste enligt länsrätten anses innefatta ställningstagandet att också interna referenser kan beaktas vid utvärderingen. Länsrätten anser även att det på ett tillräckligt tydligt sätt framgår av förfrågningsunderlaget hur de olika kriterierna i utvärderingen ska bedömas. Referenstagningen och poängsättningen har enligt länsrätten gjorts på ett korrekt sätt så till vida att de båda i väsentliga delar överensstämmer med hur förfarandet beskrivs i förfrågningsunderlaget. När det gäller de faktiskt åsatta nivåerna vid poängsättningen är det omöjligt för länsrätten att

**YRKANDEN M.M.**

Securitas Sverige AB (nedan Securitas) ansöker om överprövning av MKB Fastighets AB:s upphandling "MKB Fastighetsjour 2007", i den del som avser störningsärenden och fastighetsjour, och yrkar ingripande enligt LOU.

MKB Fastighets AB (nedan MKB) motsätter sig bifall till ansökan.

Länsrätten har den 15 februari 2008 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan annat beslutas.

**DOMSKÄL**

En upphandling ska, enligt 1 kap. 4 § LOU, göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 7 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Parternas argumentation

*Securitas* har till grund för sin talan anfört att beslutet om att anlita annan leverantör saknar tillräckligt grund, med anledning av de i upphandlingen angivna utvärderingskriterierna. *Securitas* har fått låga poäng i kriterierna

av detta är kostnader som betydligt överstiger det fasta priset. Securitas anbud är således inte det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. MKB eftersträvar en högre kvalitet än vad Securitas kunnat erbjuda. Priset ska inte väga tyngre än de mjuka parametrarna utan dessa spelar lika stor roll som priset, vilket framgår av förfrågningsunderlaget. De omdömen som tillmätts betydelse i referenstagningen bygger på saklig grund, innehåller substantiell kritik och är relevanta för ifrågavarande upphandling. Referenstagningen har skett i enlighet med gällande regelverk.

#### Länsrättens bedömning

Kammarrätten har i dom den 8 oktober 2008 kommit fram till att Securitas inte kan anses ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada genom eventuella brister i den del av upphandlingen som rör kvalificeringsfasen, eftersom samtliga anbudsgivare har kvalificerat sig till utvärdering. Länsrätten har nu att bedöma om MKB i anbudsutvärderingen på ett otillbörligt sätt poängsatt anbudet, främst mot beaktande av referenser.

Av förfrågningsunderlaget framgår under punkten AF 6.3, *Utvärdering – tilldelning*, att den upphandlande enheten avser att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Följande exemplifierade kriterier kommer att utvärderas med angivna vägningstal:

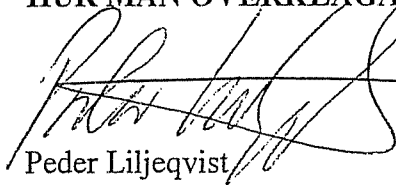
- Hur bemöter man störande kunder 25 %
- Erfarenhet av fastighetsjour 25 %
- Pris 50 %

För att få fram ett värde kommer svaren att betygsättas från 1–5 där 5 poäng ges det svar som anses vara det bästa, 4 poäng till det näst bästa osv. Skulle mer än 5 anbud inkomma, kommer decimalsystemet att användas där bästa är 5 poäng och näst bästa 4,5. Erhållna poäng multipliceras med den faktor

objektivt bedöma om de avgörande interna referenserna i sig är sakligt grundade, men rätten anser att Securitas inte på ett tillräckligt tydligt sätt har lyckats visa att det motsatta förhållandet skulle kunna vara för handen. Det finns därför inte skäl att besluta om åtgärder enligt 7 kap. 2 § LOU på dessa grunder. Då Securitas inte heller i övrigt visat att det finns anledning att besluta om sådana åtgärder ska bolagets ansökan om ingripanden enligt LOU avslås.

Länsrättens interimistiska beslut från den 15 februari 2008 upphör därmed att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av denna dom inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Peder Liljeqvist

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.