



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 1

**DOM**  
2014-11-07  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
4557-14

Sida 1 (8)

**SÖKANDE**

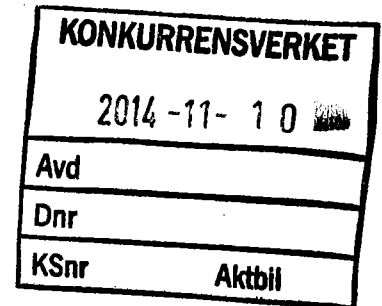
Renew Service AB, 556818-8873  
Box 936  
194 29 Upplands Väsby

**MOTPART**

Bo i Väsby AB, 556887-4399  
194 80 Upplands Väsby

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**DOMSLUT**

Med delvis bifall till ansökan förordnar förvaltningsrätten att upphandlingen av FM-tjänster för ekonomisk förvaltning ska göras om. Ansökan i övrigt avslås.

Dok.Id 130434

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00

**Telefax**  
018-16 73 43

**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Bo i Väsby AB (Bo i Väsby) genomför en upphandling av FM-tjänster för inre skötsel, yttre skötsel samt ekonomisk förvaltning. Den 27 augusti 2014 beslutade Bo i Väsby att anbudet från Renew Service AB (bolaget) och ytterligare en leverantör inte uppfyllde kravet på ansvarsförsäkring och därför inte kvalificerades för vidare utvärdering. Bo i Väsby beslutade samtidigt att tilldela kontrakt till, så vitt nu är av intresse, Dalkia Sverige AB (Dalkia) avseende inre skötsel och Matrisen Redovisning & Rådgivning AB (Matrisen) avseende ekonomisk förvaltning.

### YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen av FM-tjänster för inre skötsel och ekonomisk förvaltning. Bolaget yrkar att upphandlingen inte ska få avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att Dalkias och Matrises anbud ska förkastas och en ny utvärdering av återstående anbud ska företas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Bolaget uppfyller samtliga skall-krav och borde ha kvalificerats i upphandlingen. Bo i Väsby har begärt (se fråga B.3) att leverantören för hela avtalsperioden ska inneha en ansvarsförsäkring om minst 50 miljoner kronor samt att leverantören ska bifoga försäkringsbrev. Bolaget har sagt att det ska inneha en ansvarsförsäkring om minst 50 miljoner kronor och det har bifogat försäkringsbrev. Just nu har bolaget en ansvarsförsäkring om 10 miljoner kronor. Då avtalsperioden börjar gälla tidigast från att avtal skrivs eller senast från att avtalet börjar löpa är det orimligt att kräva att ett bolag ska ha tecknat en ansvarsförsäkring innan avtalet har börjat gälla. Kravet kan inte anses vara proportionerligt i förhållande till vad upphandlingen kräver.

Vad gäller poängsättningen i specialformuläret har bolaget bedömts på ett felaktigt sätt och ny bedömning bör göras av denna del. Bo i Väsby har

redogjort att anbuden utvärderas på en skala 1 – 5. Poängtilldelningen är helt subjektiv då det inte finns parametrar som ska uppfyllas för att få ett visst antal poäng. Bo i Väsby har inte heller redovisat på vilka grunder de olika anbudsgivarna blivit tilldelade poängen.

En felaktig bedömning har gjorts av den leverantör som vunnit kontraktet för inre skötsel. Dalkia saknar allriskförsäkring och har inte lämnat ett tydligt, strukturerat och kortfattat svar i specialformuläret. Dalkia har därtill fått flera miljöstraffavgifter och har ett antal betalningsanmärkningar.

Vad gäller den ekonomiska skötseln saknar den vinnande leverantören liksom bolaget en ansvarsförsäkring på 50 miljoner kronor. Matrisen saknar även kollektivavtal för sina anställda (se fråga C.1). Enligt anbud från Matrisen har leverantören inte kollektivavtal, vilket bekräftas vid bolagets telefonsamtal till Almega och Unionen.

Om Dalkias och Matrisens anbud hade förkastats, vilket ostridigt borde ha skett, hade bolaget rimligtvis tilldelats uppdraget.

**Bo i Väsby** motsätter sig bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Bifogade försäkringsbrev från bolaget påvisar ej efterfrågad nivå på ansvarsförsäkring. Därmed är skall-kravet inte uppfyllt vid utvärdering. Utvärderingen av bolagets poäng är ej fullständig då skall-krav ej varit uppfyllda.

Dalkia har uppfyllt skall-kravet vad gäller allriskförsäkring. Dalkia har svarat på samtliga frågor i Anbudsformulär-Inre skötsel. Bifogat underlag från UC för Dalkia visar på en adekvat ekonomisk och finansiell ställning utifrån ställda krav.

Bo i Väsby har utvärderat Matrisen där skall-kraven på kollektivavtal samt ansvarsförsäkring är uppfyllda. Kollektivavtal finns via Almega. Matrisen har i bifogad kopia på ansvarsförsäkring visat på möjligheten att inom ramen för befintlig ansvarsförsäkring försäkra kundspecifika uppdragsavtal. I och med detta anses skall-kravet uppfyllt.

Bo i Väsby har i upphandlingsmaterialet redogjort för hur anbuden kommer att utvärderas och poängsättas och har utvärderat och bedömt samtliga inkomna anbud enligt den beskrivna modellen. Upphandlingen har skett öppet där alla leverantörer har behandlats likvärdigt och icke-diskriminerande i enlighet med likabehandlingsprincipen.

### **DOMSKÄL**

Frågan i målet är om det finns skäl för ingripande i enlighet med bestämmelsen i 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) på någon av de grunder som bolaget har anfört.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen för de fall upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

Bo i Väsby har uteslutit bolaget från vidare anbudsprövning med motiveringen att bolaget inte uppfyllt kravet på ansvarsförsäkring.

I generellt anbudsformulär (bilaga 1.0.2) fråga B.3 anges följande. "Leverantören skall för hela avtalsperioden inneha en ansvarsförsäkring om minst 50 miljoner SEK. (Bifoga kopia på försäkringsbrev)".

Bolaget gör gällande dels att kravet i fråga B.3 är uppfyllt dels att kravet på att bifoga underlag för ansvarsförsäkringen är orimligt och inte kan anses vara proportionerligt i förhållande till vad upphandlingen kräver.

Förvaltningsrätten tar först ställning till om kravet i fråga B.3 strider mot proportionalitetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Enligt proportionalitetsprincipen ska de krav som ställs i upphandlingen vara kopplade till själva föremålet för upphandlingen. Kraven får inte framstå som godtyckliga eller uppenbart osakliga (se RÅ 2010 ref. 78). Att leverantören ska visa att man innehar en ansvarsförsäkring på det fastställda beloppet vid anbudslämnandet kan enligt förvaltningsrättens uppfattning inte generellt anses vara för långtgående eller oproportionerligt. Kravet ifråga framstår inte heller som godtyckligt eller uppenbart osakligt. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att bolaget inte visat att det aktuella kravet strider mot proportionalitetsprincipen. Det saknas därmed skäl för ingripande mot upphandlingen på denna grund.

Förvaltningsrätten har därefter att ta ställning till om bolaget, så som det gör gällande, uppfyllt kvalificeringskravet i fråga B.3. Bolaget förefaller vara av uppfattningen att det har uppfyllt kravet ifråga genom att skicka in en kopia på aktuellt försäkringsbrev, även om detta vid anbudslämnandet inte omfattade en ansvarsförsäkring på 50 miljoner kronor. Enligt förvaltningsrättens mening kan dock fråga B.3 inte förstås på annat sätt än att det efterfrågade försäkringsbrevet ska visa att leverantören har en ansvarsförsäkring om minst 50 miljoner kronor.

Det är ostridigt i målet att bolagets ansvarsförsäkring omfattade mindre än 50 miljoner kronor vid tidpunkten för anbudslämnandet. Bolaget har därigenom inte uppfyllt det för upphandlingen aktuella kvalificeringskravet. Bo i Väsby har därför, enligt förvaltningsrättens uppfattning, rätteligen uteslutit bolaget från vidare anbudsprövning både vad gäller inre skötsel och ekonomisk förvaltning. Det saknas därför skäl för ingripande mot upphandlingen även på denna grund.

Eftersom bolaget rätteligen uteslutits från vidare anbudsprövning kan det inte anses riskera att lida skada till följd av de upphandlingsfel som görs gällande avseende hur Bo i Väsby utvärderat och poängsatt de olika leverantörerna i upphandlingen. Det saknas därför anledning att närmare pröva bolagets invändning i denna del.

Bolaget gör vidare gällande att Dalkia, som tilldelats kontrakt avseende inre skötsel, rätteligen borde ha uteslutits från anbudsprövningen.

Av handlingarna i målet framgår att ytterligare en leverantör, förutom Dalkia, har kvalificerats för utvärdering i upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar att de omständigheter bolaget åberopar i denna del endast rör brister i det vinnande bolagets anbud. Vidare är de åberopade bristerna inte hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen. Eftersom bolaget rätteligen har uteslutits medför detta enligt förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att det lidit eller riskerar att lida skada på grund av de brister som görs gällande. Vid dessa förhållanden saknar förvaltningsrätten anledning att närmare pröva bolagets invändningar mot Dalkias anbud.

Bolaget gör slutligen gällande att även Matrisen, som tilldelats kontrakt avseende ekonomisk förvaltning, borde ha uteslutits från anbudsprövningen på grund av att Matrisen, enligt bolagets uppfattning, inte innehåft en



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.