



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Förvaltningsrättsnotarien  
 Jack Holmberg Forsyth

**DOM**  
 2013-06-26  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 1480-13  
 Enhet 2

**SÖKANDE**

ABP Allmän Byggplanering, [REDACTED]  
 [REDACTED]

Ombud: [REDACTED]

**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

Ombud: Verksjuristen Peter Rosenberg

**SAKEN**

Ansökan om överprövning

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
<b>2013-06-27</b>	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ABP Allmän Byggplanering, [REDACTED] an-  
 sökan om överprövning.

Dok.Id 87365

Postadress  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

Besöksadress  
 Kullen 4

Telefon  
 023-383 00 00  
 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax  
 023-383 00 80

Expeditionstid  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Trafikverket genomför upphandling ”Projekteringsledare plattformsför-  
längningar Bohusbanan (TRV2012-88885) i form av förenklat förfarande  
enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbe-  
slut fattades den 21 mars 2013, varvid Crabat AB tilldelades kontraktet.

ABP Allmän Byggplanering, [REDACTED] (ABP) ansöker om över-  
prövning.

Trafikverket motsätter sig bifall till ansökan.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller  
får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste ABP visa att Trafikver-  
ket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan  
bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma  
att lida skada. De grundläggande principerna i LOU innebär att upphand-  
lande myndigheter ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-  
diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta  
principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. (Jfr 16 kap. 6  
§ och 1 kap. 9 § LOU.)

Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska behandlas  
lika och ges lika förutsättningar. För att alla leverantörer ska kunna anses  
ha haft lika förutsättningar vid en offentlig upphandling måste utvärdering-  
en göras efter de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Den upp-  
handlande myndigheten får därför inte anta ett anbud som inte uppfyller  
dessa krav.

ABP anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Trafikverket har inte  
följt principerna om likabehandling, transparens och proportionalitet. Cra-

bat AB:s konsult uppfyller inte det i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska kravet avseende uppdragsledningserfarenhet. ABP:s anbud har felaktigt förkastats, trots att företagets konsult uppfyller de obligatoriska kraven avseende redovisning av projekteringserfarenhet och referenspersoner. Trafikverket har under anbudsutvärderingen i praktiken förändrat den efterfrågade befattningen från ”projekteringsledare” till inte jämfällbara ”uppdragsledare”. Nio av elva anbudsgivare har därmed offererat annan befattning än den som tilldelats. Trafikverket har inte tillfredsställande besvarat frågor och kommentarer efter tilldelningsbeslutet. Ett flertal av de krav som ställts står inte i proportion till tjänsten. Trafikverkets trovärdighet kan komma att ifrågasättas. Genom Trafikverkets agerande har ABP lidit skada genom att ha avsatt tid för anbudslämning på ett uppdrag som tilldelats annan befattning än vad som visas av förfrågningsunderlaget. ABP riskerar vidare att lida skada avseende marknadsföring och branschförtroende genom att Trafikverket i tilldelningsbeslutet skrivit att bolaget saknar erfarenhet av projektering. – ABP har till förvaltningsrätten gett in CV för ABP:s konsult respektive Crabat AB:s konsult, företags- och personinformation avseende ABP, utdrag ur förfrågningsunderlaget, ABP:s ifyllda anbudsformulär och en bilaga till ABP:s anbud.

**Trafikverket** anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. I upphandlingen har som obligatoriskt krav uppställts att anbudsformuläret ska vara komplett ifyllt. Anbuden ska således ha varit utformade på ett visst sätt och även ha lämnats enligt särskilda anvisningar. Anbudsformuläret utgör i sin tur verifikatet för uppfyllande av de obligatoriska kraven för bl.a. erfarenhet. Trafikverket har inte begärt in någon CV utan har baserat utvärderingen på de uppgifter som lämnats i respektive anbudsformulär. Det anbudsformulär som ABP bifogat sin överprövning är inte detsamma som har lämnats inför anbudsutvärderingen. Det lämnade anbudsformuläret saknar uppgifter om erfarenhet och referenspersoner. Trafikverket har inte angett att ABP saknar erfarenhet av projektering utan att erfarenhet

inte redovisats. Crabat AB:s anbudsformulär är komplett ifyllt och innehåller de efterfrågade uppgifterna. Konsultens erfarenhet har styrkts av referenser som åberopats för ändamålet. Det har genom hela upphandlingsprocessen varit fråga om samma befattning som förfrågan avser och alla anbudsgivare har haft att avge anbud utifrån samma förutsättningar. I målet har inte påståtts eller ens antytts något som kan anses utgöra skada i aktuell lagstiftnings mening. – Trafikverket har till förvaltningsrätten gett in ABP:s och Crabat AB:s respektive ifyllda anbudsformulär som lämnats till Trafikverket.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Frågan i målet är om Trafikverket brutit mot någon av LOU:s grundläggande principer om likabehandling, transparens och proportionalitet och om ABP därigenom har lidit eller kan komma att lida skada. Av förarbetena framgår att en anbudsgivare i princip ska ha förlorat kontraktet till följd av felet, för att den ska anses ha drabbat av skada på grund därav (jfr prop. 2006/07:128 s. 444). Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga unionsrättsliga principer beaktas, är en upphandlande myndighet normalt oförhindrad att själv bestämma *om* och – i förekommande fall – *hur* anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella skall-krav är uppfyllda (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 28 oktober 2010 [mål nr 2449-10]).

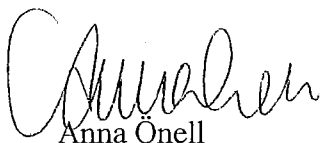
Förvaltningsrätten finner, såvitt har anförts och mot bakgrund av vad som har kommit fram i målet, att Crabat AB:s anbud uppfyller de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner vidare att ABP:s anbud – såvitt avser uppgifterna som lämnats i anbudsformuläret – inte uppfyller de uppställda kraven. Förvaltningsrätten noterar härvid att ytterligare fem anbud, utöver ABP:s anbud, har diskvalificerats åtminstone delvis med motiveringen att uppgift om projekteringserfarenhet inte framgår av deras respektive anbudsformulär. Det uppställda kravet om komplett

ifyllt anbudsformulär har således gällt lika för alla anbudsgivare. Med hänvisning härtill och till vad ABP i övrigt åberopat till stöd för ansökan anser förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande.

Förvaltningsrätten bedömer att den skada som ABP menar sig ha lidit eller riskerar att lida inte är sådan skada som ska föranleda en överprövning enligt LOU. Av handlingarna i målet framgår vidare att ABP:s anbud avser en timlön exklusive moms om 775 kr/tim., medan Crabat AB:s anbud avser 675 kr/tim. Härutöver har anbudsgivaren ÅF Infrastruktur AB, vars anbud avser 747 kr/tim., kvalificerats till steg 2 i anbudsutvärderingen. Det står därmed klart att ABP inte skulle ha vunnit kontraktet även i det fall att dess anbud hade kvalificerats samtidigt som Crabat AB:s anbud hade förkastats. Inte heller på denna grund kan ABP anses ha lidit skada.

Förvaltningsrätten finner därmed sammanfattningsvis att ABP inte har visat att Trafikverket agerat i strid mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU, inte heller att ABP därigenom har lidit eller kan komma att lida skada. Vad ABP anfört innebär inte någon annan bedömning. Vid denna bedömning ska ansökan om överprövning avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Anna Önell

rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU