



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-09-27
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 18657-12
 Enhet 16

SÖKANDE

Städab Service Partner Sverige AB, 556064-2687
 Box 855
 751 08 Uppsala

MOTPART

Stockholms Stad, Utbildningsnämnden
 Box 22049
 104 22 Stockholm

Ombud: Oscar Jacobsson
 Stadsledningskontoret, Juridiska avdelningen
 105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan från Städab Service Partner Sverige AB
 om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2012-09-28	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 280152

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling av lokalvårdstjänster för Blackebergsskolan, dnr 000004/2012. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 29 augusti 2012 har staden antagit ett annat anbud än anbudet från Städab Service Partner Sverige AB (Städab).

Städab yrkar att anbudsprövningen ska göras om och att bolagets anbud ska gå vidare till anbudsutvärderingen. Till stöd för sin talan anför Städab i huvudsak följande. Bolaget fick en lägre riskklass hos UC på grund av en fordringsägares felaktiga hantering av ett betalningsföreläggande. UC har också tillstått att det har blivit fel och strukit riskklass 2 ur Städabs historik. Städab hade vare sig vetskap eller anledning att tro att UC:s rating skulle förändras från 3 till 2. För att gardera sig och inkomma med en förklaring till eventuella felaktigheter i rating krävs av anbudsgivaren daglig kontroll. Ett sådant krav är inte rimligt. Städab åberopar bl.a. handlingar som rör bolagets ekonomiska ställning.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Någon omständighet som visar att upphandlingen genomförts i strid med LOU har inte framkommit. Städabs anbud har prövats i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Vid anbudsutvärderingen i augusti 2012 konstaterades, efter inhämtande av upplysningar från UC, att Städab inte uppfyllt kravet på riskklass om lägst 3. Upplysningen från UC anger riskklass 2. Någon förklaring till den lägre riskklassen lämnades inte i Städabs anbud varför bolaget inte kvalificerade sig för vidare deltagande i upphandlingen. Det är inte, såsom Städab påstår, fråga om en felaktig riskklassificering. Det ankommer på en sökande att kontrollera sin riskklassificering hos UC innan anbud lämnas för att utröna om uppfyllelse av krav på ekonomiskt stabilitet behöver visas på annat sätt.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.


I förevarande mål har staden i förfrågningsunderlaget under punkt 1.4. angett bl.a. följande: "Vidare **skall** Anbudsgivaren ha en rating om lägst klass 3 i Upplysningscentralens analysverktyg UC RISK företag. Endast bedömning från detta institut kommer att beaktas. Om anbudsgivare har lägre rating än krav kan anbudslämnaren inkomma med styrkt förklaring till UC's bedömning varvid beställaren prövar om anbudsgivaren trots allt innehar efterfrågad ekonomisk stabilitet".

Enligt upplysning som staden inhämtade vid prövning av Städabs anbud hade bolaget riskklass 2 hos UC. Det har således ankommit på Städab att i samband med anbudet lämna en sådan förklaring till det lägre kreditomdömet som avses i förfrågningsunderlaget. Städab lämnade dock inte någon sådan förklaring. Förvaltningsrätten kan inte ta hänsyn till de förklaringar Städab nu har lämnat om varför företaget hade en lägre riskklass eller de handlingar som Städab nu gett in till förvaltningsrätten, eftersom överprövningen hos förvaltningsrätten utgår från den information som staden hade tillgång till vid anbudets öppnande. Kravet är inte

oproportionerligt och strider inte på något annat sätt mot de grundläggande principerna i LOU.

Med hänsyn till det ovan anförda ger Städabs ansökan om överprövning inte anledning till något ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Maria Dahlberg
Rådman

Föredragande har varit Patrik Määttä.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU