



SÖKANDE

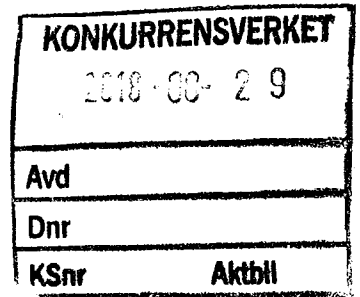
Aqua Support AB, 556841-5243
Västanbäck 98
912 99 Vilhelmina

MOTPART

Vilhelmina Fastighetsförvaltning AB, 556973-3495
Volgsjövägen 48
912 32 Vilhelmina

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling - LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Vilhelmina Fastighetsförvaltning AB (VIFAB) har infordrat anbud avseende ombyggnad av folktandvårdens lokaler i Vilhelmina (dnr UH-2018-3). Vid upphandlingen används förenklat förfarande enligt 19 kap. LOU.

Två anbud har inkommit i upphandlingen, från Aqua Support AB (Aqua Support) och Peab Sverige AB (Peab). VIFAB har beslutat att diskvalificera anbudet från Aqua Support. I utvärderingsprotokollet anges att anbudet inte uppfyller upphandlingens samtliga krav och därmed förkastas.

Aqua Support yrkar i förvaltningsrätten i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts.

VIFAB motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Aqua Support anför bl.a. följande.

Oproportionerligt omsättningskrav

Enligt 14 kap. 4 § LOU får ett krav på minsta omsättning inte bestämmas till ett belopp som är mer än två gånger så högt som det uppskattade värdet av upphandlingen. Om det finns särskilda skäl med hänsyn till byggentreprenadernas, tjänsternas eller varornas art, får omsättningskravet bestämmas till ett högre belopp.

I upphandlingens Administrativa föreskrifter föreskrivs att en anbudsgivares årliga omsättning de tre senaste åren måste uppgå till minst 30 miljoner kr.

Enligt en översiktlig bedömning kunde i utlysningsskedet uppskattas att den aktuella investeringen skulle kunna uppgå till cirka 10 miljoner kr. Anbuds-

summorna för de två inkomna anbuden uppgick till 9 200 000 kr respektive 9 575 000 kr.

Eftersom upphandlingens värde understiger det tröskelvärde som gäller för byggtreprenader är inte Europaparlamentets och Rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (LOU-direktivet) direkt tillämpligt på upphandlingen. Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande enligt de förenklade reglerna i 19 kap. LOU för upphandlingar under tröskelvärdet. Det är korrekt att det inte finns någon uttrycklig hänvisning i 19 kap. LOU till att bestämmelsen i 14 kap. 4 § skulle vara tillämplig. Av 19 kap. 2 § LOU framgår dock att även upphandlingar som genomförs enligt de förenklade reglerna måste genomföras i enlighet med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna såsom de kommer till uttryck i 4 kap. 1 § LOU. Detta innebär bl.a. att VIFAB måste genomföra upphandlingen i enlighet med den grundläggande upphandlingsrättsliga proportionalitetsprincipen.

Den grundläggande upphandlingsrättsliga proportionalitetsprincipen innebär bl.a. att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav på leverantören än vad som är ändamålsenligt med upphandlingen. Kraven ska ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Åtgärden får alltså inte gå längre än vad som är nödvändigt för att uppnå syftet med upphandlingen. Av praxis följer att bedömningen av om ett krav är proportionerligt eller inte ska utföras som en strukturerad avvägning mellan motstående intressen i tre steg:

- 1) För det första bedöms om åtgärden i fråga är lämplig och effektiv för att åstadkomma det uppgivna syftet.
- 2) För det andra bedöms om åtgärden är nödvändig för att uppnå syftet i sådan mån att det saknas mindre ingripande alternativ.
- 3) För det tredje bedöms huruvida den negativa effekten som åtgärden medför, på det intresse eller den rättighet som åtgärden inskränker, är oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet.

VIFAB har inte förmått visa att omsättningskravet är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet (vilket numera får förstås vara att minska risken för att anta en leverantör som hamnar på obestånd). VIFAB har inte heller förmått visa att det saknas mindre ingripande, likväl som mer lämpliga och effektiva, alternativ för att uppnå detta syfte (t.ex. kontrollera uppgifter hos Skatteverket och/eller Kronofogdemyndigheten eller att anbudsgivaren ska styrka sin ekonomiska förmåga och stabilitet med utdrag från UC, Creditsafe eller motsvarande). Därtill överstiger de negativa effekterna av kravet och den konkurrensbegränsning som kravet medför vida det eftersträvade syftet med kravet.

Mot bakgrund av att bestämmelsen i 14 kap. 4 § LOU och dess motsvarighet i artikel 58.3 i LOU-direktivet utgör resultatet av en avvägning enligt proportionalitetsprincipen kan bestämmelserna tjäna som vägledning vid bedömningen av om omsättningskravet är proportionerligt. Som utgångspunkt krävs det således särskilda skäl för att ett omsättningskrav som överstiger två gånger upphandlingens värde ska vara förenligt med proportionalitetsprincipen. I sammanhanget är det också värt att notera att den för upphandlingar över tröskelvärdet gällande huvudregeln med omsättningsbeloppstak på två gånger det uppskattade värdet av upphandlingen avser mycket större och mer avancerade upphandlingar än aktuell upphandling.

Aktuell upphandling avser en generalentreprenad och omfattar enligt punkt AFC.1 i de Administrativa föreskrifterna rivningsarbeten, husbyggnadsarbeten, arbeten med luftbehandling, VS-system, styr- och övervakningssystem, el- och teleinstallationer för ombyggnad av Folktandvårdens lokaler och till viss del VVS och el. Upphandlingen avser således en generalentreprenad utan egentlig komplexitet. Entreprenaden utgör inte heller del av en större entreprenad. Vidare har entreprenören mycket gott om tid på sig att slutföra entreprenaden. Upphandlingens enkla art och beskaffenhet samt den

goda framförhållningen gör att omsättningskravet under inga omständigheter kan anses vara i enlighet med proportionalitetsprincipen.

Till följd av att VIFAB i strid med proportionalitetsprincipen och 4 kap. 1 § LOU ställt ett obligatoriskt krav på att leverantören ska ha en omsättning som inte understiger 30 miljoner kr under de tre senaste verksamhetsåren har Aqua Support felaktigt hindrats från att tilldelas kontrakt. Om inte VIFAB hade ställt det oproportionerliga omsättningskravet, utan istället ställt t.ex. ett lägre proportionerligt omsättningskrav, hade Aqua Support varken behövt återopa Bravidas kapacitet för att uppfylla omsättningskravet eller bifogat CV:n tillhörande anställda på Bravida. Aqua Support hade således kunnat utforma sitt anbud på ett annat sätt och hade lämnat ett helt annat anbud om inte kravet hade funnits. Omsättningskravet har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det finns därför skäl för att ingripa mot upphandlingen och förordna att den ska göras om. För det fall upphandlingen görs om har Aqua Support möjlighet att komma in med ett nytt konkurrenskraftigt anbud. Oavsett om Aqua Supports anbud rätteligen har förkastats såsom icke uppfyllande omsättningskravet och/eller CV-kraven, vilket i och för sig bestrids, har företaget således lidit, eller riskerat att lida, skada till följd av VIFAB:s överträdelse av proportionalitetsprincipen och 4 kap. 1 § LOU.

Anbudet från Peab uppfyller inte samtliga skall-krav

Efter närmare granskning av Peabs anbud framgår att anbudet inte uppfyller CV-kraven i upphandlingen. Av Peab bifogad fil innehåller enbart CV för den tilltänkte platschefen, men inget för den tilltänkte arbetsledaren. Anbudet från Peab uppfyller därför enbart CV-kraven gällande platschef men inte gällande arbetsledare.

Aqua Support uppfyller omsättningskravet och CV-kraven

För att uppfylla omsättningskravet har Aqua Support åberopat Bravidas kapacitet, varför ett samarbetsavtal mellan företagen bifogats. Med hänsyn till ordalydelsen i punkt AFB.52 i de Administrativa föreskrifterna har det endast ålegat Aqua Support att i anbudet, med stöd av avtal eller på annat sätt, informera om att annat företags kapacitet åberopas, vilket också gjorts.

Aqua Support har i enlighet med CV-kraven bifogat CV för både platschef och för arbetsledare. Chefskapet ligger som huvudregel hos den entreprenör som lämnar anbud i upphandlingen. Som platschef har PA erbjudits. Som arbetsledare har Aqua Support erbjudit EA och NS. Av bifogade CV:n framgår att EA har cirka åtta års erfarenhet från arbete hos Aqua Support och att NS (som är en specifikt för upphandlingen inhyrd resurs) har mångårig erfarenhet av att vara både arbetsledare och platschef. Det är förvisso korrekt att Aqua Support även bifogat CV:n tillhörande anställda på Bravida. Dessa personer åberopas dock varken som platschef eller arbetsledare i upphandlingen.

VIFAB anför bl.a. följande.

Omsättningskravet

14 kap. 4 § LOU är inte tillämplig på aktuell upphandling då värdet av upphandlingen understiger tröskelvärdet och det i 19 kap. LOU inte hänvisas till bestämmelsen ifråga. Om det hade varit lagstiftarens intention att införa ett omsättningstak på två gånger kontraktsvärdet för icke-direktivstyrda upphandlingar skulle detta sannolikt ha framgått av 19 kap. LOU.

VIFAB:s bedömning avseende kravet har gjorts enligt följande:

Om mindre ingripande krav hade använts skulle risken för att få en leverantör som hamnar på obestånd varit alltför hög. En mycket viktig aspekt vid

mindre entreprenadkontrakt är att säkerställa att entreprenören kan klara av ”störningar” i kontraktet.

För entreprenader som inte är av obetydlig omfattning, dvs. entreprenader som pågår under mer än en till två månaders tid, ställs enligt sedan länge etablerad branschpraxis oftast krav på omsättning som ligger i storleksordningen två till tre gånger anbudssummans storlek.

Omsättningskravet är befogat med hänsyn till konsekvenserna av en försening och/eller fördyring. Vid entreprenader av förevarande slag är det inte ovanligt att skilda tolkningar uppkommer om vilka arbeten som omfattas av kontraktet och om det pris som avtalats, och att entreprenaden därför drar ut på tiden med de kostnader detta för med sig för bägge parter. Finns inte en viss ekonomisk styrka hos entreprenören riskerar denne att inte kunna fullfölja uppdraget.

En försening skulle givetvis innebära stora svårigheter att bedriva tandvård i lokalerna. Aqua Support menar att det finns god framförhållning i projektet. En leverantör kan hamna på obestånd vilket i värsta fall innebär att de aldrig kommer att kunna slutföra projektet, då hjälper det inte med god framförhållning.

En annan avgörande bakgrundsfaktor för kravet är att VIFAB vill ha en avtalspart som inte i alltför hög grad, eller uteslutande, är beroende av aktuellt avtal för att klara av att driva runt sina årskostnader. Tilldelandet av kontraktet till en leverantör med alltför låg omsättning skulle äventyra entreprenadernas rätta utförande utifrån konkreta iakttagbara risker, såsom entreprenörens kapacitet och likviditet.

Därtill ska samordning ske avseende installation av medicinteknisk utrustning i lokalerna.

Upphandlingen exkluderar inte mindre entreprenörer eftersom möjlighet finns att åberopa annat företags kapacitet.

På Svensk Byggindustris hemsida anges att omsättningskrav på två-tre gånger entreprenadens storlek i praxis ansetts vara ok samt att det kan finnas situationer då högre krav är motiverade, exempelvis utifrån den risk beställaren tar.

Vidare är i praxis inte ovanligt att man tillåter krav på en årsomsättning som uppgår till två till tre gånger anbudssumman. VIFAB kan inte finna några rättsfall där domstolen ansett att krav på en omsättning som är tre gånger större än det beräknade kontraktsvärdet skulle bryta mot någon bestämmelse.

Genom det ovan anförda är kravet på 30 miljoner i omsättning motiverat och kan inte anses vara oproportionerligt.

Även om ett lägre omsättningskrav hade ställts upp uppfyller Aqua Supports anbud inte kravet avseende CV för platschef/arbetsledare.

Anbudet från Aqua Support uppfyller inte samtliga skall-krav

Anbudet från Aqua Support har diskvalificerats på följande grunder:

- Anbudet uppfyller inte uppställda krav på omsättning.
- Anbudet uppfyller inte uppställda krav avseende entreprenörens organisation, enligt AFB.52, AFC.32 samt krav avseende att bifoga CV för platschef/arbetsledare.

Aqua Supports anbud saknar ett åtagande eller liknande från åberopat företag Bravida. Av samarbetsavtalet som bifogats anbudet framgår inte att Bravida och Aqua Support solidariskt är ansvariga för fullgörandet av kontraktet. Det saknas skrivning där det tydligt framgår att Bravida garanterar att

tillföra nödvändiga resurser för kontraktets fullgörande. Bedömningen är att samarbetsavtalet inte visar att Aqua Support förfogar över efterfrågad kapacitet.

I upphandlingsdokumenten ställs krav på att bifoga CV för platschef/arbetsledare. Anbudet från Aqua Support innehåller ett dokument benämnt "Cv_q". Dokumentet innehåller inte mer än sex olika CV:n. Det är mycket svårt att avgöra vem som faktiskt kommer att vara platschef/arbetsledare. Dessutom förefaller flera CV:n tillhöra anställda vid Bravida.

Peabs anbud

Det förekommer inga krav i upphandlingsdokumenten på att det ska vara olika personer som agerar platschef/arbetsledare, det kan mycket väl vara samma person. Det är därför felaktigt att anbudet från Peab inte skulle uppfylla upphandlingens krav.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. (4 kap. 1 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (20 kap. 6 § LOU)

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Aqua Support menar bl.a. att det i upphandlingsdokumenten ställda obligatoriska kraven på att anbudsgivare ska ha en genomsnittlig årsomsättning om minst 30 miljoner kr är oproportionerligt.

Kravet ifråga återfinns under punkten AFB.52 i upphandlingsdokumentens Administrativa föreskrifter och lyder enligt följande:

AFB.52 Prövning av anbudsgivares lämplighet

Anbudsgivare ska uppfylla följande för att gå vidare till anbudsutvärdering

- Ekonomisk ställning
- Organisationens lämplighet
- Erfarenhet av liknande projekt

Ekonomisk ställning

Anbudsgivaren skall ha tillräcklig ekonomisk och finansiell ställning för att kunna fullgöra det uppdrag som är föremål för upphandlingen utan problem för Beställaren. Beställaren anser att anbudsgivaren har uppfyllt sådant krav om denna har en genomsnittlig årsomsättning under de tre senaste verksamhetsåren eller under kortare tid under vilken verksamheten har bedrivits, som inte understiger **tre-tio (30) miljoner SEK**. Intyg behöver inte biläggas då Beställaren kontrollerar dessa uppgifter.

En entreprenör som vill åberopa annan juridisk persons omsättning, kan antingen lägga ett gemensamt anbud (båda företagen skriver under och lämnar anbud), eller så kan Entreprenören åberopa den andra juridiska personens kapacitet enligt 14 kap. 6 § LOU. När det gäller åberopande av annans ekonomiska kapacitet så ska ett bevis kunna uppvisas som bekräftar detta. Beviset ska vara ett borgensåtagande (såsom för egen skuld) eller likvärdigt.

Utifrån de ingivna anbudens anbudssummor kan det ovan angivna omsättningskravet beräknas vara tre gånger så högt som värdet av upphandlingen. Detta är också ostridigt mellan parterna.

I enlighet med vad som anförts av Aqua Support följer av praxis att en proportionalitetsprövning vanligen sker i tre steg. Det första innefattar frågan om åtgärden är ägnad att tillgodose det avsedda ändamålet. Det andra steget utgörs av en prövning av om den är nödvändig för att uppnå det avsedda ändamålet. Till sist bedöms om den fördel som det allmänna vinner står i rimlig proportion till den skada som åtgärden förorsakar berörda enskilda intressen.

Vad gäller det första steget ifrågasätter inte förvaltningsrätten att det krav som VIFAB ställt upp är ägnat åt att uppnå ändamålet, vilket torde vara att få en leverantör med sådan ekonomisk styrka att denne inte riskerar att hamna på obestånd under avtalstiden.

I likhet med vad som förts fram av Aqua Support anser förvaltningsrätten emellertid att anbudsgivares ekonomiska förmåga och stabilitet bör kunna styrkas på annat mindre ingripande sätt, exempelvis med utdrag från UC, Creditsafe eller liknande, för att uppnå samma syfte. Det högt ställda omsättningskravet kan därför inte anses vara nödvändigt för att uppnå det avsedda ändamålet.

Därtill bör beaktas de överväganden som lett till införandet av en bestämmelse som begränsar möjligheten för upphandlande myndigheter att inom det direktivstyrda området ha omsättningskrav som överstiger det dubbla värdet av upphandlingen. Bestämmelsen återfinns i artikel 58.3 i EU-direktivet och har införlivats i svensk rätt genom 14 kap. 4 § LOU.

Bestämmelsen motiveras i skäl 83 i LOU-direktivet vari anges följande: Alltför högt ställda krav på ekonomisk och finansiell kapacitet utgör ofta ett omotiverat hinder för små och medelstora företags deltagande i offentlig upphandling. Alla sådana krav bör ha samband med kontraktsföremålet och stå i proportion till detta. De upphandlande myndigheterna bör särskilt inte få lov att kräva att ekonomiska aktörer ska ha en minimiomsättning som inte står i proportion till kontraktsföremålet; kravet bör normalt inte överskrida mer än två gånger det uppskattade kontraktsvärdet. I vederbörligen motiverade fall bör det dock vara möjligt att tillämpa högre krav. Sådana omständigheter kan vara att fullgörandet av kontraktet är förknippat med högre risk eller att det är av avgörande betydelse att kontraktet fullgörs i tid och korrekt, t.ex. därför att det utgör en nödvändig förutsättning för fullgörandet av andra kontrakt.

Av det ovan anförda framgår att bestämmelsen ifråga utformats utifrån en avvägning av vad som kan anses vara proportionerligt. Enligt förvaltningsrättens mening måste de överväganden som ligger till grund för den restriktiva regleringen avseende upphandlande myndigheters möjligheter att ställa högre minimikrav på omsättning än det dubbla värdet av upphandlingen ge vägledning även inom det icke-direktivstyrda området. I normalfallet måste

således krav på att anbudsgivares årsomsättning ska vara större än två gånger det uppskattade kontraktsvärdet anses vara oproportionerligt även för upphandlingar enligt 19 kap. LOU. Frågan är då om det just i detta fall är motiverat att ställa ett betydligt högre krav på minsta omsättning. Flera av de argument som förs fram från VIFAB:s sida är tämligen allmänt hållna, t.ex. att det kan uppkomma skilda tolkningar som orsakar förseningar, och kan enligt förvaltningsrättens mening därför inte motivera högre omsättningskrav. Inte heller vad VIFAB fört fram om att samordning avseende installation av medicinteknisk utrustning i lokalerna ska ske samt att anbudsgivarna haft möjlighet att återropa andra företags kapacitet utgör enligt förvaltningsrättens bedömning sådana särskilda omständigheter att det just i detta fall skulle vara motiverat att ställa upp ett krav på minsta omsättning motsvarande tre gånger upphandlingens värde.


På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att VIFAB agerat i strid mot den gemenskapsrättsliga principen om proportionalitet och därmed även mot 4 kap. 1 § LOU.

Den fråga som då uppkommer är om Aqua Support lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av att VIFAB ställt upp ett oproportionerligt krav. Aqua Support menar att om inte VIFAB hade ställt det oproportionerliga omsättningskravet hade man varken behövt återropa Bravidas kapacitet för att uppfylla omsättningskravet eller bifogat CV:n tillhörande anställda på Bravida. Förvaltningsrätten finner inte anledning att ifrågasätta att utformningen av Aqua Supports anbud avseende de obligatoriska krav som inte bedömts vara uppfyllda har påverkats av omsättningskravet. Anbudet hade således kunnat utformas på ett annat sätt om inte det oproportionerliga omsättningskravet hade funnits. Aqua Support måste därför anses ha lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada till följd av VIFAB:s agerande.

Grund för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU finns därmed. Eftersom felen

hänför sig till upphandlingsdokumenten, och därmed till upphandlingens konkurrensuppsökande skede, ska upphandlingen göras om. Med denna utgång saknas skäl att göra någon prövning av övriga grunder som förts fram av Aqua Support i förevarande mål.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Carolin Persson Munther
Tf. rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

