



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2020-01-27

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (6)

Mål nr

22162-19

SÖKANDE

Stockholms EI-Team AB, 556228-3902

Ombud: Advokat Anders Uhnér
Rutgersson Arvenberg Advokatbyrå AB
Vasagatan 7
111 20 Stockholm

MOTPART

Sveriges Riksdag
100 12 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKE	
Enhet	
	20-01-27
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 1188268

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: avd30.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Sveriges Riksdag (RDF) genomför en ramavtalsupphandling gällande El-service. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Enligt tilldelningsbeslut den 24 september 2019 har El AB Lennström (Elab) antagits som ramavtalsleverantör i upphandlingen.

Stockholms El-Team AB (SET) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och att SET:s anbud ska utvärderas och att anbudet från Elab ska diskvalificeras. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. SET anför i huvudsak följande.

De administrativa föreskrifterna kan inte tolkas på annat sätt än att referensuppdrag ska anges för avtalsansvarig och arbetsledare men inte för elmontör. SET har verifierat elmontörernas yrkeskunnande genom att bifoga anställningsavtal och kompetenskort. Det kan ifrågasättas om Elabs referensuppdrag uppfyller omsättningskravet. Elabs avtalsansvariges och arbetsledares certifiering för Heta arbeten är inte giltiga längre.

Det kan ifrågasättas om elmontörerna behöver erfarenhet av elarbete inom kulturhistoriska byggnader. Det strider mot instansordningsprincipen att utveckla vad som anges i upphandlingsrapporten. SET:s anbudspris var lika med det från Elab och SET har lidit skada genom att diskvalificeras från utvärdering.

RDF bestrider SET:s yrkanden och anför i huvudsak följande.

SET:s anbud saknade uppgifter avseende offererade elmontörer om dels anställningshistorik och arbetsuppgifter/befattning, dels referensuppdrag med kort beskrivning och dels information om kontaktperson hos beställaren beträffande referensuppdrag. Av inlämnade kompetenskort

framgick endast genomförda utbildningar. Fem av sju anbudsgivare har angivit referensuppdrag för elmontörer.

Elab har uppfyllt ställda krav avseende referensuppdrag. RDF har inte ställt krav om certifiering utan endast krävt att någon nyckelperson hos anbudsgivaren ska ha utbildning i Heta arbeten. Elab har även uppfyllt detta krav. Det är proportionerligt att kräva att elmontörer som arbetar i riksdagens byggnader ska ha erfarenhet av elarbete inom kulturhistoriska byggnader.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga regler och rättsliga utgångspunkter

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr. rättsfallet RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs

också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

SET:s anbud

Av upphandlingsdokumentens administrativa föreskrifter AFB. 52 Yrkeskunnande framgår följande. Anbudsgivaren ska tillhandahålla ansvariga personer i form av en avtalsansvarig, en arbetsledare och två elmontörer. Gällande verifikat så framgår att till anbud ska bifogas CV eller liknande dokumentation där nedanstående information tydligt framgår för vardera person.

- Anställningshistorik och arbetsuppgifter/befattning för kravet om erfarenhet i offererad befattning (tidpunkt räknat från sista anbudsdag) och
- återopat referensuppdrag med kort beskrivning av uppdraget (tillräcklig information för bedömning av om uppdraget är liknande, se ovan), samt namn och telefonnummer till kontaktperson hos beställaren som kan intyga offererad persons deltagande.

Av upphandlingsrapporten framgår att anbudet från SET inte har bedömts uppfylla krav på elmontörer genom att inte redovisa anställningshistorik, arbetsuppgifter, referensuppdrag för dessa, och anbudet har därav inte kvalificerats.

Enligt SET framgår anställningshistorik och arbetsuppgifter av inlämnade anställningsavtal och kompetenskort avseende elmontörerna. SET har anfört

att de administrativa föreskrifterna inte kan tolkas på annat sätt än att referensuppdrag ska anges för avtalsansvarig och arbetsledare men inte för elmontör.

Enligt förvaltningsrätten framgår emellertid med tillräcklig tydlighet att information om referensuppdrag ska framgå i dokumentationen avseende samtliga av de ansvariga personerna, dvs. även de två elmontörerna. I målet är ostridigt att anbudet från SET inte har innehållit några handlingar gällande referensuppdrag för de två elmontörerna. Anbudet har därmed inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och RDF har således haft fog för att inte kvalificera anbudet från SET.

Vid denna bedömning saknas skäl att pröva vad SET anfört angående att elmontörerna behöver erfarenhet av elarbete inom kulturhistoriska byggnader samt att det skulle strida mot instansordningsprincipen att utveckla vad som anges i upphandlingsrapporten.

Elabs anbud

Av upphandlingsrapporten framgår att Elab var den enda anbudsgivaren som kvalificerade sig till prövning av anbud. SET har anfört att Elabs anbud brister i två hänseenden mot ställda krav. Förvaltningsrätten anser att SET har ett berättigat intresse av att få sina invändningar prövade (jfr bl.a. EU-domstolens dom i mål C-100/12, Fastweb SpA och Kammarrätten i Stockholms dom den 13 oktober 2015 i mål nr 5630-15).

SET har anfört att det kan ifrågasättas om Elabs referensuppdrag vardera haft ett kontraktsvärde på minst 1 miljon kronor exklusive moms. I målet framgår att Elab till sitt anbud bifogat två referensuppdrag med kontraktsvärde på 13 respektive 15 miljoner kronor. Anbudet från Elab har således uppfyllt det aktuella kravet.

SET har även anfört att Elabs avtalsansvariges och arbetsledares certifiering för Heta arbeten är inte giltiga längre. Av upphandlingsdokumentens administrativa föreskrifter AFB. 52 Yrkeskunnande framgår att avtalsansvarig och arbetsledare ska ha utbildning i bl.a. Heta arbeten. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte finns något krav om certifiering. I målet är ostridigt att avtalsansvarig och arbetsledare för Elab har genomgått den aktuella utbildningen. Anbudet från Elab har således uppfyllt det aktuella kravet.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att SET inte har visat att RDF har brutit mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen eller någon av de andra grundläggande principerna i LOU. Det saknas därmed anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Maria Jacobsson
Förvaltningsrättsfiskal

Johannes Dahlman har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.