

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2008-06-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
10401-08
Rotel 555

SÖKANDE

Kungsfiskaren Bygg och Fastighets AB, 556471-2296
Box 808
169 28 Solna

Ombud: Johan K Nilsson
PEAB
Box 808
169 28 Solna

MOTPART

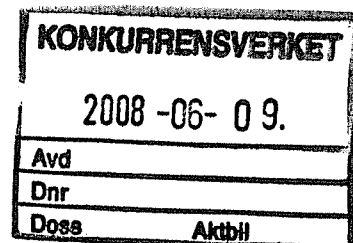
Micasa Fastigheter i Stockholm AB, 556581-7870
Box 17211
104 62 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten bifaller begäran om överprövning och förordnar att Micasa Fastigheter i Stockholm AB:s upphandling avseende generalentreprenad för ombyggnad av hus N, Kvarteret Vallörten 17 får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att NCC Construction Sverige AB:s anbud förkastas och att Micasa vid utvärderingen av Kungsfiskarens referenser bortser från omdömet lämnat av Sven Ridderström samt behandlar samtliga anbudsgivare lika.



Dok.Id 336368

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Micasa Fastigheter i Stockholm AB (Micasa) har genomfört en upphandling avseende generalentreprenad för ombyggnad av hus N, Kvarteret Vallörten 17. Upphandlingen har genomförts som förenklad upphandling. Micasa har i tilldelningsbeslut, avsänt den 12 maj 2008, meddelat att man har för avsikt att anta annat anbud än anbudet från Kungsfiskaren Bygg och Fastighets AB (bolaget).

YRKANDE M.M.

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att länsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse av upphandlingen skett på så vis att utvärderingen görs om varvid bolaget tilldelas maximal (30) poäng vad gäller de kriterier som bedöms på grundval av referenser och/eller att NCC:s och Ovidius Bygg AB:s anbud inte ska beaktas vid utvärderingen. I andra hand yrkar bolaget att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Vidare yrkar bolaget att länsrätten interimistiskt förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan. I Micasas förfrågningsunderlag ingick s.k. administrativa föreskrifter. Under punkten B.52 i föreskrifterna redovisades de värderingsgrunder som skulle tillämpas vid anbudsprövningen. Av dessa framgick att Micasa avsåg att upphandla det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och att utvärdering skulle ske med hjälp av vissa kriterier, vilka skulle ha en viss inbördes viktning. Två av kriterierna skulle bedömas på grundval av referenser och i förfrågningsunderlaget angavs vilken betygsskala som skulle tillämpas och vilken poäng som skulle tilldelas vid vissa medelbetyg. Den totala maxpoängen för referenser var 30 poäng. Bolaget lämnade tre referenser, bl.a. Svante Fagerberg på Väsbyhem. Micasa nådde inte Svante Fagerberg och valde då att inhämta upplysningar från en person, Sven Ridderström, som

bolaget inte lämnat som referens. Till följd härav fick bolaget endast snittbetyget 3,49 och referenspoängen blev endast 20. Sven Ridderström har dålig kunskap om bolaget och bolagets platschef och är enligt bolagets uppfattning inte en lämplig referens enligt vad som angavs i de administrativa föreskrifterna. Om Micasa hade baserat bedömningen på de två av bolaget angivna referenserna med vilka man fått kontakt så hade bolaget erhållit ett snittbetyg om 3,685 och en referenspoäng om totalt 30 och bolagets anbud hade därmed varit det ekonomiskt mest gynnsamma anbudet. Vidare fick inte Micasa kontakt med en av de referenser som Ovidius lämnat och valde då att basera poängbedömningen på övriga två referenser. Enligt punkten B.31 i förfrågningsunderlaget var det ett skall-krav att anbud skulle innehålla efterfrågade uppgifter och handlingar samt vara undertecknat av behörig firmatecknare eller ”enligt fullmakt” och i punkten B.311 anges att anbud i sin helhet måste följa förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget ingick även en mängdbeskrivning av vilken framgick att anbudsgivare skulle lämna vissa à-priser. NCC:s anbud var dock inte undertecknat av firmatecknare eller av en person för vilken fullmakt att underteckna anbudet hade bifogats. Varken NCC eller Ovidius bifogade föreskriven à-prislista till respektive anbud. Anbuderna uppfyller således inte ställda skall-krav. Sammanfattningsvis har Micasa vid utvärderingen frångått föreskrifterna i förfrågningsunderlaget, vilket medfört att NCC och Ovidius otillbörligt gynnats i förhållande till bolaget. Agerandet står i strid med de grundläggande EG-rättsliga principerna om likabehandling och transparens. Vid en korrekt prövning av om anbuderna uppfyllde skall-kraven eller i vart fall en korrekt utvärdering av referenser skulle bolaget ha tilldelats entreprenaden. Bolaget har till följd av Micosas agerande lidit eller riskerat ett lida skada. Rättelse av upphandlingen är enligt bolagets uppfattning en lämplig åtgärd. Görs upphandlingen om riskerar den anbudsgivare som avgett det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet att drabbas av just en sådan skada som rättelse-möjligheten är avsedd att förhindra.

Micasa har i yttrande yrkat att ansökan ska avslås samt anfört bl.a. följande. Micasa har i svar på brev från bolaget tydligt beskrivit att om utvärdering av referenser gjorts med endast en referent hade utfallet blivit detsamma då den angivna referenten inom Micasas organisation givit ett sämre omdöme än den sammanvägda totalsumman av referensomdömen nu gav. Den person som undertecknat NCC:s anbud har i sin tjänst som avdelningschef en delegation som ger honom rätt att teckna avtal och andra juridiska överenskommelser i NCC:s namn. Det är ohållbart att ett stort företag ska utfärda fullmakter för befattningshavare som ska företräda NCC i olika juridiska ärenden. Även bolagets anbudsformulär innehåller fel då endast en firmatecknare skrivit under formuläret. Enligt bolagsordningen ska firman tecknas två i förening och fullmakten har endast en giltig namnteckning. Micasa kommer i kommande upphandlingar att korrigera anbudsformulärens benämning på den person som undertecknar anbudet. Det stämmer att varken NCC eller Ovidius lämnat någon prissatt mängdbeskrivning i sina anbud. Micasa har inte krävt att denna ska bifogas anbudet. Prissatt mängdbeskrivning är inte ett skall-krav i upphandlingen. Handlingen har varit med som upplysning och ska prissättas av tilldelad entreprenör vid byggstart. Bolaget har som enda anbudslämnare tolkat att den ska bifogas anbudet. Enligt Micasas uppfattning har principerna om likabehandling och transparens inte åsidosatts och bolaget har inte behandlats felaktigt i anbudsutvärderingen.

Länsrätten har den 21 maj 2008 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas samt att beslutet gäller till dess länsrätten förordnar annat i målet.

Bolaget har i yttrande anfört bl.a. följande. Bolaget har inte angett Sven Ridderström som referent, varför det var fel av Micasa att vända sig till honom. Micasa borde ha hanterat bolagets referenter på samma sätt som Ovidius referenter, det vill säga beaktat de två referenter man fick kontakt

med. De administrativa föreskrifterna innehåller inte en skrivning som innebär att Micasa kan välja att endast använda sig av en referent inom sin egen organisation. Inte heller framgår att dessa skulle ha företräde. Kravet på undertecknande av firmatecknare är varken orimligt eller ohållbart. Enligt bolagets uppfattning ska samtliga anbudsgivare behandlas lika varför det är rimligt och rättvist att även stora bolag får se till att anbud undertecknas av firmatecknare eller av personer med fullmakt undertecknade av firmatecknare. Bolagets anbud undertecknades av Anders Arfvén och till anbudet bifogades en fullmakt, undertecknad av bolagets VD, för honom att företräda bolaget. VD tecknar firma beträffande lämnande av anbud som avser utförande av entreprenader, eftersom detta i ett byggbolag av bolagets art utgör en åtgärd i den löpande förvaltningen. Bolaget anser inte att skrivningen i förfrågningsunderlaget beträffande mängdbeskrivningen kan begripas på annat sätt än att det utgör ett skall-krav att ifylld mängdbeskrivning ska bifogas anbud. Krav på att fylla i mängdbeskrivningar är mycket vanligt i entreprenadupphandlingar och det hade, om uppgifterna i beskrivningen inte skulle fyllas i och bifogas anbud, sagnats skäl att låta mängdbeskrivningen ingå i förfrågningsunderlaget.

Micasa har i yttrande uppgett bl.a. följande. Den person som avgett referensomdöme, Sven Ridderström, har av bolaget beskrivits som teknisk chef i Väsbyhem AB och chef till ursprungligt angiven referent. Även om en teknisk chef inte har total inblick i arbetsutförande och arbetsrelationer med entreprenörer så torde denne informeras löpande av underställd personal för att säkerställa att deras projekt bedrivs i enlighet med ställda krav. Micasa har inte haft skäl att tvivla på att personen har inblick i entreprenörsrelationer och projektgenomförande och har ansett att Sven Ridderströms referens gällande bolaget var fullt godtagbar. Den referent som Ovidius uppgett och som inte svarat (Roger Söderkvist) har tidigare varit verksam inom Micasa. Micasa har vid ett flertal tillfällen använt Ovidius i byggprojekt som handlats upp genom anbuds-förfarande varvid Roger Söderkvist avgett referens-

omdömen. Tidigare lämnade omdömen har därför kontrollerats varvid det kunnat konstateras att dennes referensomdömen om entreprenören inte skulle förändra den poäng som entreprenören erhållit genom att endast använda två av de angivna referenterna. Vid kända företag kan Micasa använda sig av endast en referent. Det är korrekt, såsom bolaget anfört, att det inte finns något i skrivningen i föreskrifterna som säger att interna referenser ska ha företräde eller att Micasa kan använda sig av referenter endast inom egen organisation. Det torde dock vara viktigt att bolagets egna omdömen om entreprenören väger tyngre eftersom upphandlingen avser ett byggprojekt som ska bedrivas i Micasas fastighet. Micasa anser att entreprenören genom att ange en referent kopplad till en bostadsrättsförening, som skett i detta fall, inte kan anses ge ett rättvisande omdöme. Ett kommunalt fastighetsbolag har en mycket mer komplex beslutsgång och hantering av projekt än den privata marknaden. Det är därför mycket viktigt att Micasa vet att entreprenören har förståelse och kunskap för att bedriva projekt i Micasas fastigheter. Bolaget har tidigare bedrivit byggprojekt med angiven organisation som visat sig vara mindre bra för Micasa, varför det är av största vikt att ta med det i bedömningen för detta projekt. Det kan inte beaktas om en referent från en ombyggnad av en bostadsrättsförening ger högsta betyg, vilket klart avviker från Micasas uppfattning om bolagets arbetssätt/kunskap i projekt. Om det är bolagets uppfattning att endast en referent ska användas på grund av att de ska anses vara för Micasa känd entreprenör så anser Micasa att angiven person i Micasas organisation ska användas. Detta ger samma utfall i poäng som de sammanvägda referenserna i ursprunglig utvärdering. Micasa har inte åsidosatt gällande principer eller lagstiftning. Micasa är väl förtrogen med vilka befogenheter den person som undertecknat anbudet för NCC har, varför Micasa inte anser att NCC:s anbud ska förkastas då firmatecknare inte undertecknat anbudet. Befogenheter kopplade till viss befattning är kutym även i byggbranschen och det är Micasas uppfattning att det är en behörig person som undertecknat anbudet från NCC. Angående mängdförteckningen har inte någon av

övriga anbudslämnare uppfattat denna som en handling som ska bifogas anbudet. I många av Micajas upphandlingar bifogas mängdbeskrivning som upplysning och endast den antagna entreprenören behöver lämna in en ifylld mängdbeskrivning.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap 1 § LOU framgår bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredning i målet

Av förfrågningsunderlaget (punkten 3 i anbudsformuläret) framgår att redovisning av referenser ska bifogas anbudet för att det ska gå vidare till prövning.

Av förfrågningsunderlaget (administrativa föreskrifter) framgår under punkten AFB.52 "Värderingsgrunder för prövning av anbud" bl.a. följande.

Utvärdering

Beställaren kommer vid anbudsutvärderingen att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till nedanstående utvärderingskriterier.

- Pris, kostnad för entreprenaden
- Kvalitetskriterier

Referenser

Då det gäller kriterierna kvalitet, erfarenhet, kompetens och samarbetsförmåga kommer anbudsgivaren att bedömas enligt frågeformulär med ledning av Beställarens betygsättning på anbudsgivarens tidigare utförda entreprenadarbeten åt Beställaren och med hjälp av en referens (3 referenser för nya ej kända anbudsgivare), som kan komma att kontaktas om så erfordras. Referenser ska kunna styrka anbudsgivarens höga kvalitet och personalens kompetens och egenskaper. Lämpliga referenser skall vara relevanta och bör t.ex. vara Beställarens projektledare, kontrollant eller besiktningsman. Betygsskalan var 1-4 och maxpoängen uppgick till 30.

I punkten AFB.31 "Anbuds form och innehåll" i förfrågningsunderlaget uppges bl.a. följande. Anbud ska lämnas skriftligt på svenska och avges i svenska kronor i enlighet med förfrågningsunderlaget och skall innehålla de uppgifter och handlingar som efterfrågas. Originalhandlingen ska vara undertecknad av behörig firmatecknare eller enligt fullmakt som bifogas. Med ovanstående underskrift vidimeras lämnade priser, intyg och att ställda skall-krav uppfylls. Det är viktigt att anbudet är komplett och innehåller alla de efterfrågade uppgifterna. I punkten AFB.311 uppges bl.a. att anbudet i sin helhet måste följa förfrågningsunderlaget för att tas upp till prövning.

I punkterna AFB 5 och AFB.51 ”Anbudsprövning” respektive ”Prövning av anbudsgivare” (kvalificering) uppges bl.a. följande. Anbudsprövningen genomförs i två steg. Det första steget, kvalificeringen, är en prövning av anbudsgivarens lämplighet utifrån de krav beställaren har ställt på anbudsgivaren. I andra steget, utvärderingen, utvärderas endast anbud från anbudsgivare som passerat kvalificeringen. Anbud som inte uppfyller kraven under AFB.51 och AFB.31 kan komma att förkastas.

Micasa har i skriftligt svar, daterat den 15 maj 2008, på förfrågan från bolaget uppgett bl.a. följande. När referensen Svante Fagerberg skulle kontaktas fanns han inte tillgänglig. Han var på semester och skulle komma åter först den 16 maj 2008. Eftersom tidsplanen för projektet är mycket pressad var det inte möjligt att invänta referentens återkomst. Sven Ridderström, som arbetar nära ursprungsreferenten, ansåg att deras samarbete gör att de har likartat omdöme om anlitate entreprenörer varför denne erbjöd sig att hjälpa till. Samme person har även lämnat omdöme om ytterligare en anbudsgivare med samma förklaring som ovan. I de administrativa föreskrifterna anges att entreprenörer som tidigare gjort arbeten åt företaget kan utvärderas av en referensperson. Micasa har dock valt att ta med samtliga angivna referenter för att inte någon anbudslämnare ska känna att deras angivna referenter inte tillfrågats och på så sätt inte kunnat få erforderliga referenspoäng i utvärderingen. I enlighet med föreskrifterna har Micasa kunnat välja att endast använda den referent som tillhör deras organisation. Resultatet hade då varit att bolaget fått något sämre snittpoäng men fortfarande samma utvärderingspoäng.

Länsrättens bedömning

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

De krav som den upphandlande enheten ställer i förfrågningsunderlaget kan uttryckas i s.k. skall-krav vilka, till skillnad från s.k. bör-krav, är ovillkorliga för att anbudet skall kunna komma i fråga för antagande. Ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav får inte antas eftersom detta skulle strida mot principen om likabehandling av anbudsgivarna. Detta framgår bl.a. av EG-domstolens praxis (jfr t.ex. mål C 243/89, kommissionen mot Danmark). En överträdelse av nämnda princip strider mot 1 kap. 9 § LOU.

Skall-kravet i punkten AFB.31 ”Anbuds form och innehåll”

Anbudet ska, enligt förfrågningsunderlaget, vara undertecknat av behörig firmatecknare eller enligt fullmakt som bifogas. Av utredningen i målet framgår att Anders Arfvén den 5 maj 2008 undertecknade bolagets anbud och att det till anbudet bifogades en fullmakt, undertecknad av bolagets VD, för honom att företräda bolaget. VD har rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder. Lämnande av anbud som avser utförande av entreprenader av aktuell storleksordning måste enligt länsrättens uppfattning anses utgöra en åtgärd i den löpande förvaltningen i bolaget. Länsrätten finner därför att bolaget uppfyllt aktuellt skall-krav.

Av utredningen i målet framgår vidare att Michael Norell den 5 maj 2008 undertecknade NCC:s anbud. Michael Norell har enligt registreringsbevis för NCC inte firmateckningsrätt för NCC och NCC har inte heller inkommit med en fullmakt för Michael Norell att teckna NCC:s firma eller på annat sätt visat att Michael Norell är behörig att teckna NCC:s firma. Behörig firmatecknare för NCC har inte undertecknat NCC:s anbud och skall-kravet i punkten AFB.31 är således inte uppfyllt. NCC:s anbud skulle därför rätteligen ha förkastats. Genom att Micasa har prövat anbudet från NCC trots att

skall-kravet inte uppfyllts har Micasa brutit mot LOU och bolaget har lidit skada.

Punkten AFB.52 "Värderingsgrunder för prövning av anbud"

Av förfrågningsunderlaget framgår att redovisning av referenser ska bifogas anbudet för att det ska gå vidare till prövning. Bolaget har i referenslista uppgett Svante Fagerberg (AB Väsbyhem), Eva Eriksson (Micasa) och Björn Hasselbom (Brf Olofsgården). Av utredningen i målet framgår vidare att Svante Fagerberg inte var anträffbar och att Micasa då valt att beakta ett referensomdöme angående bolaget från Sven Ridderström, AB Väsbyhem. Länsrätten finner att Micasa inte haft rätt att använda sig av en referent som bolaget inte angett. Beträffande anbudsgivaren Ovidius Bygg AB, som även de lämnat tre referenser, har Micasa valt att basera poängbedömningen på de två referenser man fått kontakt med. Länsrätten finner att bolaget härigenom negativt särbehandlats gentemot andra anbudsgivare och att Micasas agerande innebär ett brott mot likabehandlingsprincipen.

Mängdbeskrivning

Bolaget har gjort gällande att NCC och Ovidius, genom att inte bifoga i förfrågningsunderlaget ingående ifylld mängdbeskrivning till respektive anbud, inte har uppfyllt ett skall-krav samt uppgett att krav på att fylla i mängdbeskrivningar är mycket vanligt i entreprenadupphandlingar. Enligt Micasa är prissatt mängdbeskrivning inte ett skall-krav i upphandlingen utan handlingen har varit med som upplysning och ska prissättas av tilldelad entreprenör vid byggstart. Vidare har Micasa anført att det i många av Micasas upphandlingar bifogas mängdbeskrivning som upplysning och att endast den antagna entreprenören behöver lämna in en ifylld mängdbeskrivning samt att inte någon av övriga anbudslämnare har uppfattat mängdbeskrivningen som en handling som ska bifogas anbudet. Enligt länsrättens tolkning av förfrågningsunderlaget har ifyllande av bifogad mängdbeskrivning inte utgjort ett skall-krav i upphandlingen.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att upphandlingen genomförts i strid mot principerna i LOU. Bolaget har härigenom lidit skada eller kan komma att lida skada. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således. Ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att NCC Construction Sverige AB:s anbud förkastas och att Micasa vid utvärderingen av Kungsfiskarens referenser bortser från omdömet lämnat av Sven Ridderström samt behandlar samtliga anbudsgivare lika.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 3109/1a)



Rolf Jonsson

rådman

Föredragande har varit Ulrika Alvinger.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

