



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2010-04-28
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
1377-10 E
Domarenhet 1

SÖKANDE

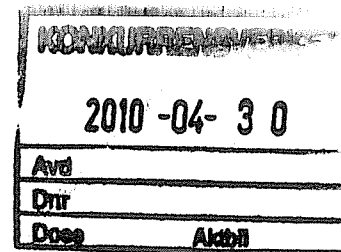
Hesselius Entreprenad AB
Box 263
681 25 Kristinehamn

MOTPART

Hammarö kommun
Servicenämnden
Box 26
663 21 Skoghall

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning. Förvaltningsrättens (dåvarande länsrättens) interimistiska beslut den 11 februari 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 4128

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Hammarö kommun har inlett en förenklad upphandling enligt LUF av utförande av vatten- och spillvattenledningar med pumpstation samt utförande av stabilisering av sjökant vid sjöbodan (del A) och utförande av promenadstråk (del B). I tilldelningsbeslut den 27 januari 2010 beslutade kommunen att anta anbud från Skanska Sverige AB.

Hesselius Entreprenad AB (Hesselius) ansöker om överprövning och begär även inhibition av upphandlingen. Till stöd för sin talan anför Hesselius i huvudsak följande. Bolaget önskar få klarlagt om det är riktigt att i värderingen av inkomna anbud slå samman del A och B (punkt 1) samt vilka kriterier kommunen använt vid bedömningen av projektorganisationen och att CV ej efterfrågats (punkt 2 b). Vidare anför bolaget att kommunen vid poängberäkningen har använt felaktiga poäng från utvärderingen.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Hesselius har i sitt överklagande ställt två frågor som härleds till förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter AFB.52 punkt 1 och punkt 2 b, samt ett påstående om felaktig poängberäkning.

Punkt 1; om det är det riktigt att i värderingen slå samman del A och del B.

Anbudspriset ska anges för del A respektive del B på grund av att kommunen ska kunna lyfta ut någon av delarna om inte beslut om ekonomiska medel erhålls. Därför har kommunen valt att i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter AFB.31 upphandla del B som option eller separat. Vid utvärderingen hade kommunen erforderliga ekonomiska beslut och valde att lyfta in optionen i anbudet. Enligt förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter AFB.52 utvärderas anbudssumman som helhet.

Då del A är huvuddelen i entreprenaden med VA-ledningar och släntförstärkningar och del B promenadstråket utgör en relativt liten summa i samtliga anbud väljer kommunen att utvärdera och anta del A och del B sammanslaget som en upphandling. Ytterligare anledning att utvärdera del A och del B sammanslaget är att samtliga företag som lämnat anbud har gjort det för både del A och del B.

Punkt 2 b; vilka kriterier som använts vid bedömningen av projektorganisationen samt att CV ej efterfrågats.

Bedömningen sker utifrån att det som efterfrågats också redovisats i anbudet. Det är enligt förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter AFB.52 punkt 2 b entreprenörens projektorganisation, arbetsledningens erfarenhet (CV-motsvarande) från VA-entreprenader utförda som totalentreprenad och entreprenörens erfarenhet av liknande projekt i form av projektbeskrivning och/eller vitsord från tidigare kund/kunder som ska redovisas. Har anbudsgivaren redovisat alla tre av ovanstående i fullständighet och med positivt innehåll erhålls 5 poäng. Har anbudsgivaren redovisat två av ovanstående i fullständighet och med positivt innehåll erhålls 4 poäng och om endast ett av ovanstående redovisats erhålls 3 poäng. Hesselius har endast och kortfattat redovisat sin projektorganisation och erhöll därmed 3 poäng för punkt 2 b.

Hesselius påstår vidare att vid poängberäkningen har man använt felaktiga poäng från utvärderingen. Kommunens svar: Det poängsystem som redovisas i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter AFB.52 har använts vid utvärderingen av anbudet.

Hesselius har fått tillfälle att yttra sig över vad kommunen anfört men har inte hörts av.

Förvaltningsrätten (dåvarande länsrätten) beslutade den 11 februari 2010 att kommunen tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

DOMSKÄL

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 24 § ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt

genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I förfrågningsunderlaget, AFA.21 Översiktlig information om objektet, anges att entreprenaden omfattar tre delar:

Del A: Utförande av vatten- och spillvattenledning, cirka 640 meter, med pumpstation inom Lillängsområdet samt utförande av stabilisering av strandkant vid sjöbodan.

Del B: Utförande av promenadstråk (Option).

I AFB.31 anges att anbudet ska innehålla uppgifter om:

Anbudspris exklusive lagstadgad mervärdesskatt för del A respektive del B. Del B avses att upphandlas som option eller separat om ekonomiska medel erhålls.

I AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud, anges följande.

I utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen. Bedömningen kommer att ske genom poängbedömning 0 - 5, där 5 anger högsta poäng. Poäng avrundas till en decimal. Den högsta poängen av summan av de viktade poängen från 1 och 2 utgör det mest fördelaktiga anbudet för beställaren.

Följande viktade kriterier kommer att tas hänsyn till vid antagande av entreprenör:

1. Anbudssumma (60 %)
2. Referenser, entreprenörens organisation och erfarenhet av liknande entreprenader, kvalitets- och miljösystem (40 %)

1. Anbudssumma (60 %)

Lägsta anbud x 5 = poäng

Aktuellt anbud

2. Referenser, entreprenörens projektorganisation och erfarenhet av liknande entreprenader, kvalitets- och miljösystem (40 %)

Bedömning görs av 3 st delmoment.

2 a. Referenser

2 b. Entreprenörens projektorganisation och erfarenhet av liknande entreprenader

2 c. Kvalitets- och miljösystem

2 a. Entreprenören skall redovisa referenser från VA-entreprenader t.ex. saneringsprojekt eller nybyggnadsprojekt inom omvandlingsom-

råden. För referenserna skall kontaktperson och telefon till kund anges. Referenserna skall vara från de senaste 5 åren.

Poängbedömning görs enligt följande:

Fler än tre referenser	= 5 p
Två referenser	= 3 p
En referens	= 1 p
Referens saknas	= 0 p

2 b. Entreprenören skall redovisa projektorganisation, arbetsledningens erfarenhet från VA-entreprenader utförda som totalentreprenad. För angivna referenser ovan kan kontakt komma att tas med kunder för att kontrollera genomförandet t.ex. med att tidplan och budget hålls och entreprenadutförande. En väl anpassad projektorganisation, erfaren arbetsledning samt goda vitsord från kunder ger hög poäng. Poängbedömning görs med skalan 0 - 5 poäng.

2 c. Entreprenörens kvalitets- och miljösystem skall redovisas.

Poängbedömning görs enligt följande:

Kvalitets- och miljösystem enligt ISO	= 5 p
Antingen kvalitets- eller miljösystem enligt ISO	= 4 p
Kvalitets- och miljösystem ej enligt ISO	= 3 p
Antingen kvalitets- eller miljösystem ej enligt ISO	= 2 p
Kvalitets- och miljösystem saknas	= 0 p

Den sammanlagda poängen för 2 a - c divideras med 3.

Vidare anges följande i punkt AFC.1 Omfattning.

Entreprenaden är uppdelad i tre delar, del A, B och C.

Del A omfattar komplett utförande av:

- VA-ledningar sträckan 1 - 6 inklusive servisledningar, sträckan 2 - 13, samt sträckan 1 - 23 enligt ritningar och beskrivningar.
- Pumpstation i punkt 1 och latrintömningsstation i punkt 13 enligt ritningar och beskrivningar.
- Stabilisering av slänt vid sjöboddar samt släntjustering för flytbrygga enligt ritningar och beskrivningar.

Del B omfattar komplett utförande av:

- Promenadstråk enligt ritningar och beskrivningar.

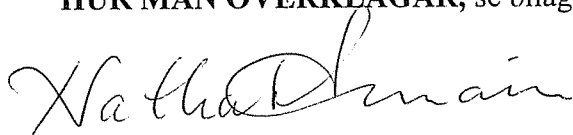
Omfattningen i detalj framgår av handlingar angivna under AFB.22. Del B avses att upphandlas som option eller separat om ekonomiska medel erhålls.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Såsom framgår av förfrågningsunderlaget omfattar entreprenaden flera delar. Vidare framgår att del B skulle kunna upphandlas inom ramen för upphandlingen av del A. Denna möjlighet har i förfrågningsunderlaget uttryckts så att anbudet ska innehålla uppgift om anbudspris för del A respektive del B och att del B avses att upphandlas som option eller separat om ekonomiska medel erhålls. Kommunen har sedan beslutat att upphandla både del A och del B, eftersom den haft ekonomiska medel för detta. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten inte att kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag då kommunen lagt samman del A och del B i utvärderingen. Förvaltningsrätten finner det inte heller visat att kommunen i utvärderingen av projektorganisationen m.m. enligt AFB.52 punkt 2 b. har brutit mot några bestämmelser i LUF.

Beträffande poängberäkningen framgår av utvärderingen att poängen under AFB.52 punkt 2b. i anbudens uppfyllelse av utvärderingskriterierna för anbud 4-7 inte införts med motsvarande poäng i poängberäkningen, vilken således är oriktig. Bristerna i detta avseende påverkar emellertid inte bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga och föranleder därför inte någon åtgärd. Vid dessa förhållanden ska ansökan om överprövning avslås. Därmed ska även rättens interimistiska beslut den 11 februari 2010 upphöra att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B).



Nathalie Lemaire

Föredragande har varit beredningsjuristen Göran Wirdéus.

UPPLYSNING

Den 15 februari 2010 lades landets 23 länsrätter samman till 12 förvaltningsrätter. Verksamheterna vid Länsrätterna i Värmlands och Örebro län har överförts till Förvaltningsrätten i Karlstad. Detta mål som kommit in till Länsrätten i Värmlands län (mål nr 291-10), har därför avgjorts av Förvaltningsrätten i Karlstad.