



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**

Henrik Karlsson

**DOM**  
2010-07-02  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
3899-10  
Rotel 2

**SÖKANDE**

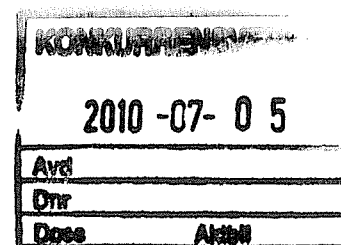
AB Besab, 556229-1582  
Tagenevägen 7  
422 59 Hisings Backa

**MOTPART**

Trafikverket  
781 89 Borlänge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)




---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår AB Besabs begäran om överprövning av Trafikverkets upphandling ”Bergskärningar, Drift- och underhållsarbeten inom Västra Götalands och Hallands län, VV2010/13450”.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 28 maj 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 8848

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

## BAKGRUND

Trafikverket genomför upphandlingen ”Bergskärningar, Drift- och underhållsarbeten inom Västra Götalands och Hallands län, VV2010/13450” (Upphandlingen). Trafikverket beslutade den 21 maj 2010 att tilldela Svevia AB (Svevia) uppdraget. Efter att AB Besab (Besab) begärt överprövning av Upphandlingen har förvaltningsrätten i beslut den 28 maj 2010 bestämt att Upphandlingen inte får avslutas innan målet avgjorts eller rätten på annat sätt förordnat i saken. Besab har framställt ett yrkande om att förvaltningsrätten ska hämta in sakkunnigutlåtande i målet. Förvaltningsrätten har i beslut den 22 juni 2010 avslagit begäran och förelagt Besab att slutföra sin talan i målet senast den 29 juni 2010. Ytterligare handlingar har inte kommit in till förvaltningsrätten.

## YRKANDE M.M.

Besab begär överprövning av Upphandlingen och yrkar att rättelse sker på så sätt att Sveglias anbud förkastas. Besab anför i huvudsak följande till stöd för talan. Enligt 12 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling ska den upphandlande enheten begära en förklaring av anbudsgivaren om priset är onormalt lågt. Om man inte får tillfredställande svar kan anbudet förkastas. I det här fallet borde det ha varit uppenbart för den upphandlande enheten att priset är onormalt lågt och det är osannolikt att anbudsgivaren har kunnat ge ett tillfredställande svar vid förfrågan. Även om det är en mjuk skrivning och det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska väljas strider en tilldelning mot intentionerna i lagstiftningen. I sex redovisade uppdragsdelar understiger Sveglias anbud Besabs med 86 %. Det är horribelt stora skillnader som inte kan förklaras av att Svevia är så mycket duktigare eller har bättre teknik. Det finns besvärande omständigheter i ärendet eftersom Svevia och Trafikverket har gällande ramavtal om underhåll av vägar inom det aktuella området. Det finns därför väl grundad anledning att tro att en väsentlig del av kostnaden kommer att debiteras inom ramen för dessa ramavtal. Ett sådant förfarande är inte förenligt med avsik-

ten med dessa ramavtal och står i strid med gällande upphandlingsregler. Dessutom innebär det en olaglig transferering av skattemedel. När Svevia bildades 2009 frigjordes bolaget från dåvarande Vägverket men staten kvarstår som enda ägare. Det finns flera avtal som tecknades innan Svevia bildades och kopplingar till dessa kan ha en avgörande betydelse i vissa upphandlingar. Misstanken om felaktig behandling kan resultera i färre anbudslämnare i den typen av upphandlingar, och kan få direkt motsatt effekt mot avsikten vid bildandet av Svevia.

Trafikverket bestrider Besabs yrkande och begär att förvaltningsrätten lämnar ansökan om överprövning utan bifall. Trafikverket anför bland annat följande. Som följer av ordalydelsen i lagtexten och kommentaren till aktuell paragraf finns det vare sig någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att förkasta ett onormalt lågt anbud eller begära en förklaring till detta. Besabs talan är därmed uppenbarligen ogrundad och ska därför lämnas utan bifall. Det ska dessutom framhållas att Trafikverket med anledning av prisskillnaden mellan anbuden tillskrev Svevia om en förklaring. Svevia återkom skriftligen och lämnade en förklaring. Som Trafikverket uppfattar Sveglias förklaring så anser Svevia att deras pris inte är onormalt lågt. Trafikverket har efter närmare granskning inte funnit skäl att ifrågasätta detta. Det är inte visat att Besab lidit eller kan komma att lida skada genom att Svevia tilldelats upphandlingskontraktet.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Av 12 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling följer att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Priset får dock förkastas först sedan myndigheten begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredställande svar.

Om den upphandlande myndigheten bedöms ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och

detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten, i enlighet med 16 kap. 2 § LOU, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av utredningen i målet framgår att Svevia prissatt sitt anbud till 2 273 000 kr, att jämföra med Besabs 8 794 025 kr. Svevia har i en anbuds-förklaring den 29 april 2010 förklarat att summan kalkylerats efter specifi-kationerna i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att det enligt 12 kap. 3 § LOU inte finns någon skyldighet för en upphandlande myndighet att förkasta låga anbud. Lagstiftningen innehåller inte heller något förbud mot att anta ett sådant anbud (jfr Kammarrättens i Göteborg dom i mål 1641-07 samt Kammarrät-tens i Jönköping dom i mål 1247-09).

Vad Besab har anfört i fråga om Svevias anbud visar inte att upphandling-en har skett i strid mot LOU. Inte heller vad som i övrigt anförts beträffan-de omständigheterna kring upphandlingen ger enligt förvaltningsrätten stöd för ett ingripande enligt LOU.

**Hur man överklagar**, se bilaga (Dv 3109/1c).

Förvaltningsrätten noterar upplysningsvis att ett överklagande till kammar-rätten inte kan prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas intill dess att tio dagar gått från det att förvaltningsrättens inte-rimistiska beslut upphört att gälla (16 kap. 1 § LOU).



Cecilia Nermark Torgils  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.