



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande:
Lena Hellsson

DOM
2013-07-12
Meddelad i
Växjö

Mål nr
2307-13

SÖKANDE

Health Tech R&L AB, 556751-3824
Kopparlundsvägen 3
721 30 Västerås

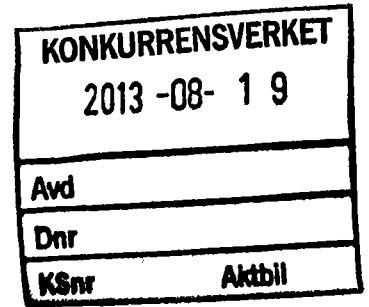
Ombud: Advokat Mikael Björkman
G Grönberg Advokatbyrå AB
Box 7418
103 91 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Kalmar län, Landstingets Serviceförvaltning, Upphandling
Box 601
391 26 Kalmar

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Health Tech R&L AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 73422

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 42 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-56 02 00 E-post: fva@dom.se	0470-255 02	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Landstinget i Kalmar län har genomfört en upphandling avseende läkemedelsautomater. Enligt tilldelningsbeslut den 3 juni 2013 har landstinget beslutat att anta anbud från Edge Technology AB (Edge).

Health Tech R&L AB (Health Tech) ansöker om överprövning och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att ny granskning görs varvid Edge anbud förkastas. Health Tech anför bl.a. följande. I tilldelningsbeslutet anges att två anbudsgivare har kommit in med anbud i upphandlingen, Edge och ITAB Sintek AB (ITAB). Detta är felaktigt då även Health Tech kommit in med ett anbud. På grund av tekniska problem med den elektroniska portal som Landstinget krävde att anbuden skulle lämnas genom kom Health Techs anbud dock att inges till Landstinget först något efter fristen för ingivande av anbud löpt ut och då genom e-post i stället för genom den elektroniska portalen. Det är oklart varför landstinget inte har angett att även Health Tech har kommit in med anbud. Av tilldelningsbeslutet framgår att ITAB:s anbud förkastades, då det inte uppfyllde alla skall-kräv i upphandlingen. Health Tech anser att Edges anbud inte heller uppfyller alla skall-kraven i upphandlingen. Edges anbud skulle därför rätteligen ha förkastats av landstinget. Om så hade skett hade inga anbud funnits kvar att utvärdera, varför upphandlingen hade fått göras om. Health Tech hade då haft möjlighet att tilldelas kontraktet. Health Tech riskerar således till följd härav att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

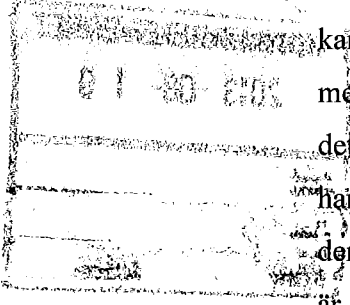
Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av de administrativa föreskrifterna framgår att sista anbudsdag var den 2 april 2013 kl. 15.00. Av ”Upphandlingsföreskrifterna” punkten 2.5. upplyses om att enligt lagen om offentlig upphandling får för sent inkommet anbud inte prövas. Vidare sägs i punkten 2.7 att anbudet skall besvaras digitalt genom ifyllande av de filer och formulär som ingår i förfrågan och att anbudet skall lämnas elektroniskt direkt i upphandlingsverktyget Amesto Avantra.

Ett anbud som kommer in för sent får inte tas upp till prövning av den upphandlande myndigheten utan ska förkastas. Att pröva ett för sent inkommet anbud strider mot likabehandlingsprincipen eftersom detta skulle kunna innebära att den anbudsgivare som tillåts lämna anbud efter anbudstidens utgång ges mer tid att förbereda sitt anbud än de anbudsgivare som lämnat in sina anbud inom föreskriven tid. Health Techs anbud har kommit in sju timmar och 54 minuter efter anbudstidens utgång och har således kommit in för sent. Att skicka anbudet via e-post strider dessutom mot skall-kravet att anbudet skulle lämnas elektroniskt i aktuellt upphandlingsverktyg. Det är inte visat att någon annan anbudsgivare inte har kunnat avge elektroniskt anbud via den leverantörsportal landstinget har tillhandahållit under den tillåtna tiden.



För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs både att sökanden kan visa att upphandlande myndighet agerat på ett sätt som inte är förenligt med den upphandlingsrättsliga regleringen och att sökanden till följd av detta agerande lidit eller riskerat att lida skada. Kammarrätten i Jönköping har funnit att en diskvalificerad anbudsgivare aldrig kan anses lida skada i den mening som avses i LOU, eftersom en sådan anbudsgivare inte längre är att betrakta som en presumtiv leverantör (mål nr 3307-11).

Health Techs anbud har diskvalificerats eftersom anbudet kommit in för sent. Eftersom Health Techs anbud rätteligen har diskvalificerats kan bolaget inte anses ha lidit eller riskerat att lida någon skada. Vad Health Tech anfört med avseende på att Edge har antagits som leverantör föranleder således ingen annan bedömning. Yrkandet om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109-1D-LOU)

Jan Käll