



KAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING
Avdelning 1:3

DOM

2016-06-14
Meddelad i Jönköping

Mål nr 600-16

1

KONKURRENSVERKET	
2016-06-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Region Kronoberg
Upphandlingsenheten
Box 1223
351 12 Växjö

MOTPART

Ronneby Hotell AB, 556471-8350
Box 135
372 22 Ronneby

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö's dom den 25 februari 2016 i mål nr 568-16,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom.

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Försäkringskassan
- Förvaltningsrätten
- Socialstyrelsen
- Konkurrensverket*

- För kännedom
- För åtgärd
- För delgivning
-

Dok.Id 188066

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Slottsgatan 5

Telefon
036-15 68 00 (vx)
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-16 19 68

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Region Kronoberg genomförde under hösten 2015 en upphandling avseende ett konferensevent i maj 2016. Förfrågningsunderlaget innehöll även option om förlängning av avtalet för att möjliggöra ett likvärdigt konferensevent i maj 2017. Eventet i maj 2016 skulle innehålla många olika föreläsningar samt en mässdel. Genom tilldelningsbeslut den 4 november 2015 utsågs AB Tylösands havsbad till leverantör. Ronneby Hotell AB placerades på andra plats. Ronneby Hotell AB ansökte om överprövning av upphandlingen (Förvaltningsrätten i Växjö:s mål nr 3741-15). Region Kronoberg har därefter, den 19 november 2015, publicerat ett meddelande i TendSign av vilket framgår att upphandlingen har avbrutits på grund av tidsbrist och att Region Kronoberg inte har någon möjlighet att planera eventet samtidigt som en rättsprocess pågår. Ronneby Hotell AB ansökte om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen. Förvaltningsrätten biföll, genom den nu överklagade domen, ansökan på den grunden att Region Kronoberg inte hade sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Förvaltningsrätten har i dom den 14 mars 2016 i mål nr 3741-15 avslagit Ronneby Hotell AB:s ansökan om överprövning av upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Region Kronoberg yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom.

Ronneby Hotell AB motsätter sig bifall till överklagandet.

VAD PARTERNA ANFÖR

Region Kronoberg

Region Kronoberg har haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Överprövningen av upphandlingen innebar att förutsättningarna för uppdragets genomförande förändrades på ett för kravställarna betydande sätt. Överprövningen fick inte enbart tidsmässiga konsekvenser. Begäran om överprövning innebar även att om inte upphandlingen avbröts skulle stora ekonomiska risker uppkomma för såväl köpare, antagen leverantör samt motparten, vilket var det grundläggande skälet till avbrytandet. Om upphandlingen inte avbrutits hade både motparten och den valda leverantören varit tvungna att hålla bokade lokaler till dess avgörande skett utan möjlighet att upplåta lokalerna till annan för det fall de inte fått kontraktet i slutändan. Överprövningen medförde även mindre framförhållning vad gäller planering, möjlighet att boka upp föredragshållare, möjlighet att reservera eller avboka lokaler, boka hotellrum för de besökande i samband med konferensen samt inte minst PR-mässiga förluster för Region Kronoberg.

För det fall upphandlingen hade avsett genomförande av konferensen vid vilket tillfälle som helst under året skulle möjligheterna ha funnits att ha avvaktat förvaltningsrättens dom. Det var dock inte förutsättningarna i upphandlingen som i stället preciserade att konferenseventet skulle genomföras under maj månad 2016. Med det upplägg som fanns återstod varken tid eller ekonomisk möjlighet att genomföra uppdraget såsom det var planerat. Vidmakthållande av uppdragets genomförande hade, för såväl köpare som leverantör, inneburit stora ekonomiska konsekvenser utan att köparen skulle erhålla vare sig önskad omfattning eller gensvar på den planerade konferensen. Eventet går inte och kommer inte att genomföras.

Ronneby Hotell AB

Förvaltningsrättens dom är korrekt. Förvaltningsrätten i Växjö har i domen 14 mars 2016 i mål nr 3741-15 avslagit bolagets ansökan om överprövning. Vidare har Region Kronoberg genomfört en ny upphandling för samma evenemang för år 2017–2019 och tilldelningsbeslut är meddelat vinnande anbud. Rättsprocessen har haft sin gång i förvaltningsrättens mål nr 568-16 och 3741-15. Att pröva om det var rätt eller fel att förvaltningsrätten hävde beslutet att avbryta upphandlingen ter sig därför förlegat. Målet bör därför avskrivas.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

En upphandlande myndighet har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Rätten att avbryta en upphandling begränsas inte till undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl. Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl.

Normalt kan den omständigheten att en upphandling blivit föremål för en ansökan om överprövning inte anses utgöra sakliga skäl att avbryta upphandlingen. I det nu aktuella fallet har Region Kronoberg uppgett att det av tidsmässiga skäl inte varit möjligt att planera och genomföra konferens-eventet samt att ett fullföljande av upphandlingen hade inneburit stora ekonomiska risker för de inblandade parterna. Kammarrätten finner inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Mot denna bakgrund och med beaktande av att Region Kronoberg genomfört en ny upphandling avseende ett motsvarande evenemang för år 2017, finner kammarrätten att regionen haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Överklagandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Handwritten signatures of three individuals: Bengt Green, Håkan Lundgren, and Anders Davidson, written in black ink over a horizontal line.

Kammarrättsråden Bengt Green (ordförande), Håkan Lundgren (referent)
och Anders Davidson har deltagit i avgörandet.

Föredragande: Anna-Karin Andersson/ **AKA**



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2016-02-25
Meddelad i
Växjö

Mål nr
568-16

SÖKANDE

Ronneby Hotell AB, 556471-8350
Box 135
372 22 Ronneby

MOTPART

Region Kronoberg
Upphandlingsenheten
351 12 Växjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och undanröjer Region Kronobergs beslut att avbryta upphandlingen.

Dok.Id 130248

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M. M.

Region Kronoberg har genomfört en upphandling avseende konferensevent 2016. Tre anbud inkom. Genom tilldelningsbeslut den 2 november 2015 utsågs AB Tylösands havsbud (Tylösand) till leverantör. Ronneby Hotell AB (Ronneby) kom på andra plats. Ronneby ansökte om överprövning av tilldelningsbeslutet. Under processen i förvaltningsrätten har Region Kronoberg beslutat att avbryta upphandlingen. Som skäl för avbrytandebeslutet – som fattades den 19 november 2015 – angav Region Kronoberg bl.a. tidsbrist och att myndigheten inte har någon möjlighet att planera eventet samtidigt som en rättsprocess pågår.

Ronneby ansöker om överprövning och anför bl.a. följande. Om evenemanget fortsatt ska genomföras ska upphandlingen fortsatt genomföras och förvaltningsrätten avgöra tvisten beträffande tilldelningsbeslutet. Att avbryta upphandlingen för att genomföra en ny bör rimligen ta längre tid än att få förvaltningsrättens utlåtande i frågan.

Region Kronoberg bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. För att eventet skulle vara möjligt att genomföra i slutet av maj 2016 hade ett färdigt avtal behövts undertecknas senast den 1 februari 2016. Detta datum har passerat och därför är tiden att kunna planera och marknadsföra eventet för knapp oavsett vad. Myndigheten har därmed inte längre för avsikt att genomföra eventet. Av den anledningen har upphandlingen avbrutits. Det saknar därför relevans i målet huruvida en ny upphandling går snabbare än ett eventuellt avgörande i tvisten beträffande tilldelningsbeslutet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt rättspraxis får en upphandling avbrytas om det föreligger sakliga skäl för att avbryta densamma. Upphandlingen får vidare avbrytas efter att ett tilldelningsbeslut har meddelats och samtliga grunder för avbrytandet måste inte framgå av beslutet. Sakliga skäl kan bl.a. vara att förfrågningsunderlaget är otydligt, att myndighetens budget har överskridits eller när det föreligger bristande konkurrens på grund av att det vid anbudsutvärderingen bara finns ett enda anbud att ta ställning till. Enligt förvaltningsrättens mening saknar det härvid betydelse om någon av anbudsgivarna har lidit skada i samband med avbrytandet av upphandlingen (jfr. RÅ 2008 ref. 35, Kamrarrätten i Stockholms domar den 6 november 2008 i mål nr 4451-08 respektive den 16 november 2010 i mål nr 1103-10).

Som grund för sitt avbrytandebeslut har Region Kronoberg anfört att de inte kan planera föremålet för upphandlingen – det vill säga ett visst konferensevent – samtidigt som en överprövningsprocess pågår samt att myndigheten på grund av tidsbrist inte kan planera och marknadsföra eventet.

Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att Region Kronoberg visserligen må ha ont om tid att planera och marknadsföra eventet. Den process som har inletts i förvaltningsrätten med anledning av ansökan om överprövning av tilldelningsbeslutet leder också till en viss extra tidsutdräkt i upphandlingen. Det ligger emellertid i domstolsprocessens natur att en prövning kan ta viss tid i anspråk samtidigt som olika tidsramar i upphandlingar typiskt sett är relativt snäva. Att godta de skäl på vilka Region Kronoberg har grundat sitt avbrytandebeslut skulle i praktiken innebära att det i princip anses föreligga sakligt godtagbara skäl för avbrytande av en upphandling i och med att en anbudsgivare ansöker om överprövning av densamma. En sådan ordning skulle i förlängningen innebära att möjligheterna till domstolsprövning av upphandlingen minskar, vilket enligt förvaltningsrättens mening inte är syf-

tet med reglerna kring avbrytande av upphandlingar. Mot bakgrund härav finner rätten att Region Kronoberg inte har haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför bifallas och avbrytandebeslutet undanröjas.

Upplysningsvis kan förvaltningsrätten meddela att ansökan om överprövning av tilldelningsbeslutet kommer att prövas särskilt i mål nr 3741-15.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Elisabeth Lewin
rådman

Föredragande: Robert Brisenstam



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.