



KLAGANDE

Taxi Kungsbacka AB, 556396-5093

Ombud: Advokat Anna Hofling och jur.kand. Frida Bäckegren
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

MOTPART

Hallandstrafiken AB

Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz
Gärde Wesslau
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2015 -04- 2 7	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 22 oktober 2014 i mål nr 7133-14, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och beslutar att Hallandstrafiken AB:s upphandling avseende anropsstyrd trafik i Hallands län (dnr N-1507), fordonstyp personbil, avropspass och semifasta pass i hemområde Kungsbacka, ska göras om.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Taxi Kungsbacka AB (Taxi Kungsbacka) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering görs där endast utvärderingspriset beaktas. För det fall rättelse inte är en tillräcklig åtgärd yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Taxi Kungsbacka anför följande.

Utvärdering och tilldelning av kontrakt

I upphandlingsföreskrifterna finns det endast stöd för att det är utvärderingspriset som ska ligga till grund för tilldelningen av de olika passen. Hallandstrafiken AB (Hallandstrafiken) har vid tilldelningen av passen frångått denna tilldelningsgrund och i stället tillämpat lägsta pris per typ av pass. Tilldelningen har därför skett i strid med upphandlingsföreskrifterna. En korrekt fördelning av passen skulle ha skett med prioritet för bolaget eftersom det har det lägsta utvärderingspriset. Tilldelningen av kontrakten görs först när priserna för de olika passen är kända eftersom det är först då som även utvärderingspris och antalet offererade bilar är kända. Det stämmer därför inte att utvärderingspriset bara har betydelse för att bestämma hur många anbudsgivare det ska tecknas avtal med.

Förfrågningsunderlagets utformning

Det är inte formuleringarna i upphandlingsföreskrifterna som sådana som har varit otydliga. Till följd av bristen på angivelse av tilldelningsgrund för fördelning av passen har Hallandstrafiken getts ett så pass stort utrymme för godtycke att det står i strid med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU. Bristen medför även att det inte har varit transparent för anbudsgivarna vad Hallandstrafiken har avsett att beakta vid utvärderingen. Av kraven på likabehandling, förutsebarhet och öppenhet följer att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. En utvärderingsmodell ska också vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande

resultat och på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Förvaltningsrätten har över huvud taget inte prövat bolagets invändning om att det inte framgår av föreskrifterna att fördelning av olika pass ska ske på grundval av lägsta pris.

Avsaknaden av angivelse av fördelningsgrund har påverkat anbudsgivarnas prisstrategier i upphandlingen. Hade det varit känt för bolaget att det utöver lägst utvärderingspris även skulle vara av betydelse att ha lägst pris per passtyp, hade bolagets prisstrategi sett annorlunda ut eftersom kategorin semifasta pass är av helt avgörande betydelse för lönsamheten under kontraktperioden.

Skada för bolaget

Bolaget har på grund av att det inte tilldelats de semifasta passen gått miste om en garanterad minsta ersättningstid för ett betydande antal fordon. I stället för en garanterad ersättning får bolaget enligt aktuell tilldelning endast ersättning per beställd tid. På grund av Hallandstrafikens felaktiga utvärdering har bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Bolaget har också lidit, eller kan komma att lida skada, på grund av bristande transparens i förfrågningsunderlaget, eftersom bolagets prisstrategi skulle ha sett annorlunda ut om det stått klart att utvärderingen skulle ske på grundval av lägsta pris per typ av pass.

Hallandstrafiken anser att överklagandet ska avslås och anför följande. För det fall kammarrätten anser att förfrågningsunderlaget ska förstås på det sätt som Taxi Kungsbacka gör gällande, är ett ingripande mot upphandlingen i form av förordnande om rättelse inte en tillräcklig åtgärd. Anledningen är att fler anbudsgivare kan ha uppfattat förfrågningsunderlaget på samma sätt som Taxi Kungsbacka. Kammarrätten ska i sådana fall besluta om att upphandlingen i aktuell del ska göras om.

Utvärdering och tilldelning av kontrakt

Det bestrids att den angivna tilldelningsgrunden har frångåtts och att man har infört en ny tilldelningsgrund. Hallandstrafiken har varit mycket tydlig med vad som avses med utvärderingspris och vad som gäller vid tilldelningen.

Det framräknade utvärderingspriset är endast av betydelse för Hallandstrafiken när det ska bestämmas hur många anbudsgivare det ska tecknas avtal med. Utvärderingspriset räknades dessutom fram per automatik av Excelprogrammet när Taxi Kungsbacka och övriga anbudsgivare fyllde i prisblanketterna till förfrågningsunderlaget. Det saknas därför grund för Taxi Kungsbackas påstående att utvärderingspriset inte kan räknas fram förrän priserna blivit kända.

I punkten 6.2 i upphandlingsföreskrifterna har det tydligt angetts att val av ersättningsform kommer göras när priserna blivit kända. Utvärderingsmodellen är konstruerad på sådant sätt att anbudsgivarna inte känner till vilken ersättningsform Hallandstrafiken slutligen kommer att välja beträffande efterfrågade fordon. Tanken med utvärderingsmodellen är att ge anbudsgivarna möjlighet att visa vad de kan erbjuda genom att ange olika priser beroende på vilken ersättningsform som kommer att tillämpas. I det fall Hallandstrafiken hade angett vilken ersättningsform som man slutligen kommer välja beträffande efterfrågade fordon hade detta av förklarliga skäl medfört att Hallandstrafiken från början skulle ha bundit upp sig och fått betala högre priser för de aktuella passen. Fördelningen av ersättningsformer är inte på något sätt godtycklig eftersom de olika ersättningsformerna strikt har fördelats till de anbudsgivare som offererat lägst pris per pass. Detta för att verksamheten ska utföras av den avtalspart som innebär lägst kostnad för beställaren. Utvärderingen och tilldelningen har genomförts på objektiva grunder och i enlighet med vad som angetts i upphandlingsföreskrifterna. Det saknas därför grund för ingripande mot upphandlingen.

Förfrågningsunderlagets utformning

Det är den upphandlande myndigheten som avgör på vilket sätt en utvärderingsmodell konstrueras och på vilket sätt anbudsutvärderingen genomförs. Den vägledning som finns avseende utvärderingen och tilldelningen har varit tillräcklig för att anbudsgivarna ska kunna förutse de förutsättningar som gäller vid prissättningen. Den utvärderingsmodell som använts är förenlig med principen om transparens och även i övrigt med 1 kap. 9 § LOU. För det fall kammarrätten anser att förfrågningsunderlaget brustit i transparens gör Hallandstrafiken gällande att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

Skada för bolaget

Taxi Kungsbacka har tilldelats 25 avrospass med personbil i enlighet med offererat anbud. Tilldelningen har skett i enlighet med anvisningarna i förfrågningsunderlaget. Eftersom anbudsgivarna har differentierat sina anbudspriser har de markerat vilken ersättningsform de föredrar. Avrospassen är, till skillnad från de semifasta passen, möjliga att kombinera med uppdrag från privata kunder. Det finns därför inget stöd för påståendet att semifasta pass skulle vara mer lönsamma jämfört med avrospass. Taxi Kungsbacka har således inte lidit eller riskerat att lida skada.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågorna i målet är om det av förfrågningsunderlaget framgår på ett tillräckligt tydligt sett hur tilldelningen av de olika köruppdragen/passen till trafikföretagen kommer att ske och om Hallandstrafiken i sådana fall har tilldelat uppdragen i enlighet med den angivna tilldelningsgrunden.

Taxi Kungsbacka anser att det av förfrågningsunderlaget framgår att lägst utvärderingspris ska ligga till grund för tilldelningen av samtliga köruppdrag. Hallandstrafiken är däremot av den uppfattningen att tilldelning ska ske efter lägst pris för vart och ett av köruppdragen.

Av förfrågningsunderlaget framgår att det finns tre ersättningsmodeller (avropspass, semifasta pass och fasta pass) enligt vilka beställaren kommer att anlita och ersätta trafikföretagen (punkten 4.2 i upphandlingsföreskrifterna). Vidare framgår att beställaren kommer att teckna så många avtal så att den förväntade efterfrågan av fordon säkert täcks med de tre olika passen (punkten 2.2 i upphandlingsföreskrifterna). Under avsnittet om utvärdering av anbud (punkten 6.2 i upphandlingsföreskrifterna) anges att val av trafikföretag kommer att ske så att de anbud som har de lägsta utvärderingspriserna för respektive fordonsslag och hemområde kommer att antas för uppdraget. Vidare anges att i respektive hemområde och för respektive fordonsslag kommer utvärderingspriset att avgöra vilka anbudsgivare beställaren tecknar avtal med.

Eftersom det inte anges att uppgivet pris för respektive pass kommer att avgöra vilka anbudsgivare som tilldelas de olika passen, ligger det närmast till hands att tolka att utvärderingspriset ska ligga till grund för tilldelningen av alla passen, dvs. på så vis som Taxi Kungsbacka gör gällande. Å andra sidan medför föreskriften om vad som särskilt gäller för tilldelning av pass med passtart 00-05.59 att det ligger nära till hands att utgå från att pass med passtart all övrig tid ska tilldelas efter lägst pris per typ av pass, dvs. på så vis som Hallandstrafiken gör gällande. Den omständigheten att det i föreskrifterna anges att val av ersättningsform samt fordonstyp görs när priserna är kända ger inte svar på frågan vilken tilldelningsgrund som ska tillämpas.

Enligt kammarrättens mening har det inte tillräckligt tydligt framgått av förfrågningsunderlaget vilken betydelse utvärderingspriset har för tilldelningen av de olika passen. Förfrågningsunderlaget är skrivet på ett sätt som ger stöd för olika tolkningar och det har således öppnat för en alltför godtycklig bedömning som inte kunnat förutses av presumtiva leverantörer. Förfrågningsunderlagets utformning strider därmed mot principerna om förutsebarhet och transparens.

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga krävs även att Taxi Kungsbacka kan visa att bristen i förfrågningsunderlaget medfört att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada.

Kammarrätten har kommit fram till att förfrågningsunderlaget varit otydligt i den del som avser hur tilldelningen av de olika passen ska ske. För det fall Hallandstrafiken hade tillämpat den tilldelningsgrund som Taxi Kungsbacka gör gällande, hade bolaget tilldelats 15 stycken semifasta pass och 10 stycken avropps-pass. I stället har bolaget tilldelats 25 stycken avropps-pass och inga semifasta pass. Bolaget anför att det till följd härav har gått miste om en garanterad minsta ersättningstid för ett betydande antal fordon. Taxi Kungsbacka har därmed klargjort på vilket sätt bristen i förfrågningsunderlaget har medfört skada eller risk för skada för bolaget (jfr HFD 2013 ref. 53). Mot bakgrund av hur ersättningsmodellerna för de olika köruppdragen är utformade kan inte ersättningen för köruppdragen anses vara jämförbara. Enligt kammarrättens mening får därför fördelningen av typ av pass mellan trafikföretagen betydelse för hur stor lönsamheten blir för företagen, oavsett om företagen tilldelas så många pass som de har offererat. Taxi Kungsbacka har således visat att bolaget har lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av bristen i förfrågningsunderlaget. Då bristen hänförs till det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen ska upphandlingen göras om.

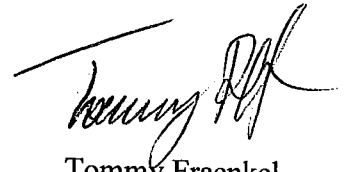
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



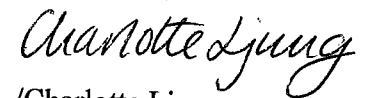
Göran Bodin



Birgitta Henriksson
referent



Tommy Fraenkel



/Charlotte Ljung



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 3 Enhet 32

DOM
2014-10-22
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
7133-14

Sida 1 (8)

Abid

Bilaga A

SÖKANDE

Taxi Kungsbacka AB, 556396-5093
Hantverksgatan 36
434 42 Kungsbacka

Ombud: Advokaten Anna Hofling och jur.kand. Frida Bäckegren
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

MOTPART

Hallandstrafiken AB, 556225-2998
Box 269
311 23 Falkenberg

Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz och jur kand Christian Martinsson
MAQS Advokatbyrå Göteborg AB
Box 11918
404 39 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 288524

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	---	-----------------------------------	---

BAKGRUND

Hallandstrafiken AB har genomfört en upphandling av anropsstyrd trafik i Hallands län, dnr N-1507. Upphandlingen omfattar, såvitt är av intresse för den aktuella ansökan om omprövning, sjukresor för Region Halland, färdtjänst, resor till/från dagverksamhet för Kungsbacka, närtrafik för Hallandstrafiken, skolresor med taxifordon för Kungsbacka, förvaltnings-/tjänsteresor och övriga samhällsbetalda anropsstyrda resor. Av tilldelningsbeslutet den 24 juni 2014 framgår att Taxi Kungsbacka tilldelats 25 avropspass med personbil beträffande hemområde Kungsbacka. Anbudsgivaren Tuwa Vård & Omsorg AB (Tuwa) har tilldelats 15 semifasta pass med personbil avseende samma hemområde.

YRKANDE M.M.

Taxi Kungsbacka AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering görs där endast framräknat utvärderingspris beaktas. Bolaget anför följande. För "hemort" Kungsbacka är endast avropspass och semifasta pass relevanta för fordonsslaget personbil som är det fordonsslag som bolaget offererat. Avropspassen ersätts endast per beställd tid och ersättningen betalas i kronor per minut. Denna typ av pass saknar garanterad minsta uppdragsvolym. De semifasta passen får en garanterad minsta ersättningstid för vilka ersättning betalas i kronor per minut. Ersättning utgår med 100 procent för körtid enligt körmatrisen och 70 procent av denna ersättning för övrig tid. Anbud för hemområde Kungsbacka lämnades således genom angivande av pris för avropspass och semifasta pass. Ett grundkostnadspris skulle också lämnas för pass med passstart mellan kl. 00-00.59. Vidare skulle anbudsgivarna lägga anbud på valfritt antal fordon som samtidigt är bokningsbara. Bolaget har det lägsta utvärderingspriset och näst lägst utvärderingspris har Tuwa Vård och omsorg AB. Utifrån detta skulle bolaget ha tilldelats kontrakt för köruppdragen i dess helhet avseende sin totala kapacitet (25 bilar). Upphandlande myndighet har tilldelat kontrakt utifrån er-

sättningsform (avrop/semifast) och härvid beaktat "styckpris" framför utvärderingspris. Bolaget har trots lägst utvärderingspris, endast tilldelats den nya "kategorin" avrop. Med hänsyn till att lägsta utvärderingspriset ska antas för uppdraget, dvs. samtliga typer av köruppdrag inom anropsstyrd trafik, skulle upphandlande myndighet inte ha tilldelats anbudsgivarna kontrakt utifrån ersättningsform (avrop/semifast). Vad som följer av Upphandlingsföreskrifterna är tvärtom att kontrakt ska tilldelas för respektive fordonsslag och hemområde. För fordonsslaget personbil hemområde Kungälv har bolaget det lägsta utvärderingspriset och ska således ha förtur på alla förekommande köruppdrag oavsett ersättningsform för sina 25 offererade bilar. Det är först när samtliga bolagets 25 bilar är upptagna för olika köruppdrag (både avrop och semifast) som den anbudsgivaren med näst lägst utvärderingspris kan komma ifråga för köruppdrag. Det är först då bolaget uppnår full beläggning med sina 25 bilar som nästa anbudsgivares bilar behövs för att täcka behovet av fordon. – Bolaget ska tilldelas köruppdrag oavsett passkategori avseende bolagets totala kapacitet, dvs. 25 personbilar. Ett tekniskt system, såsom planeringssystem, kan inte utgöra en ursäkt för att inte genomföra en upphandling på korrekt sätt. Om inte ett planeringssystem som medger prioritet i enlighet med genomförd upphandling används uppfylls inte kravet på transparens. Det är dessutom bolagets uppfattning att systemet också mycket väl kan anpassas så att förtur exempelvis ges åt bolagets 25 fordon. Detta genom att man i systemet anger ett förväntat pris som justeras till ett något lägre pris för bolagets fordon så att dessa ges förtur. I enlighet med Upphandlingsföreskrifterna ska det sammanvägda utvärderingspriset vara avgörande vid utvärderingen och inte de enskilda priserna för semifasta pass respektive avropspass. Genom att upphandlande myndighet har baserat tilldelning på val av ersättningsform för respektive passkategori har upphandlande myndighet tillfört ett kriterium som inte framgår av Upphandlingsföreskrifterna. Eftersom bolaget är av uppfattningen att det lägsta utvärderingspriset ska vara avgörande för tilldelning av såväl semifasta pass som avropspass, har det inte funnits anledning för bolaget att offerera lägre semifast pris än avropspris för aktuella fordon. Detta särskilt då de semifasta

passen har en väsentligt fördelaktigare ersättningsform än avropspassen och därmed utgör den passkategori som är avgörande för den ekonomiska lönsamheten. Bolaget hade offererat ett lägre pris för semifasta pass om det av Upphandlingsföreskrifterna hade framgått att det inte är det totala lägsta utvärderingspriset som var avgörande för tilldelningen. Detta särskilt då de semifasta passen utgör den viktigaste passkategorin. Att utan beaktande av det lägsta utvärderingspriset bestämma vilken leverantör som ska tilldelas vilken ersättningsform/passkategori innebär att tilldelningen skett godtyckligt, vilket strider mot LOU och de upphandlingsrättsliga principerna.

Hallandstrafiken AB bestrider bolagets yrkande och anser att överklagandet ska avslås samt anför i huvudsak följande. Utvärdering och tilldelning har genomförts på objektiva grunder och i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget, varför grund för ingripande mot upphandlingen saknas. Bolaget har inte lidit eller riskerat att lida skada. Bolaget har beträffande hemområde Kungsbacka offererat 25 personbilar med ett offererat avropspris om 316 kr och ett semifast pris om 316 kr. Tuwa har offererat 15 personbilar med ett offererat avropspris om 399 kr och ett semifast pris om 299 kr. Bolaget har därmed lämnat lägst avropspris (316 kr jämfört med 399 kr) och Tuwa har lämnat lägst semifast pris (299 kr jämfört med 316 kr). Upphandlande myndighet har valt ersättningsformen avropspris beträffande bolagets 25 offererade personbilar och ersättningsformen semifast pris beträffande Tuwas 15 offererade personbilar. Det faktum att bolaget efter viktning erhållit ett lägre utvärderingspris än Tuwa saknar därmed betydelse då det är upphandlande myndighet som har att välja typ av ersättningsform när väl priserna blivit kända. Det framräknade utvärderingspriset är endast av betydelse för upphandlande myndighet när upphandlande myndighet har att bestämma hur många anbudsgivare det ska tecknas avtal med. Utvärderingsmodellen är konstruerad på sådant sätt att anbudsgivarna inte känner till vilken ersättningsform upphandlande myndighet slutligen kommer att välja beträffande efterfrågade fordon. Anbudsgivarna har getts möjlighet att ange vilka priser som gäller beroende på vilken ersättningsform som kommer att

tillämpas. Detta har anbudsgivarna gjort genom att ange olika priser för de olika ersättningsformerna. De flesta anbudsgivarna har offererat betydligt högre priser på avropspass jämfört med priser för semifasta pass inom samma anbud. Att bolaget offererat samma pris oavsett ersättningsform kan inte uppfattas på annat sätt än att bolaget varit av uppfattningen att det saknat betydelse för bolaget om bolaget skulle erhålla tilldelning i den ena eller andra ersättningsformen. Möjligheten att offerera olika anbudspriser för de olika ersättningsformerna har fått genomslag i utvärderingen. Eftersom Tuwa i detta fall offererat ett lägre semifast pris än bolaget har upphandlande myndighet inte haft någon möjlighet att tilldela bolaget dessa pass. Utvärderingen har således genomförts helt i enlighet med anvisningarna i förfrågningsunderlaget. Upphandlande myndighets planeringssystem för samhällsbetalda anropsstyrda resor tar även hänsyn till andra faktorer såsom typ av kunder, fordon, geografi och beställningar för att kunna åstadkomma samordning av de resor som ska utföras. Utvärdering och tilldelningen har genomförts på objektiva grunder och i enlighet med vad som angetts i punkt 6.2 i förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det finns skäl att ingripa enligt LOU mot kommunens upphandling med anledning av de grunder som bolaget har anfört. Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget

2.2 Trafikomfattning och entreprenadform

...

Fordon som skall användas är av varierande storlek. Trafiktjänsten omfattar även kunder som transporteras liggande på bår.

Anbudsgivarna kan lägga anbud på valfritt fordon i olika fordonstyper. Anbudsgivarna skall också i sitt anbud ange var respektive fordon eller fordonsgrupp kommer att vara stationerad (hemområde) samt totalt antal fordon per fordonstyp.

Beställaren kommer att teckna avtal om avropspass, ett visst antal semifasta pass och ett visst antal fasta pass. Beställaren kommer att teckna avtal så att den förväntade efterfrågan av fordon säkert täcks med avropspass, semifasta pass och fasta pass sammantaget i respektive kommun (se Bilaga 1 *Objektsbeskrivning – Anropsstyrd trafik*).

...

4.2 Anbud, anbudspriser och optioner

Beställaren kommer att anlita och ersätta Trafikföretag enligt tre ersättningsmodeller. Dessa är:

- dels "avropspass" som endast ersätts per beställd tid och för vilken ersättningen betalas i kronor per minut. Avropspassen har ingen garanterad minsta uppdragsvolym.
- dels ett antal "semifasta pass" som får en garanterad minsta ersättningstid och för vilka ersättningen betalas i kronor per minut. Ersättning utgår med minst 100 % för körtid enligt körtidsmatrisen och 70 % av denna ersättning för övrig tid.
- dels ett antal "fasta pass" som får en garanterad minsta ersättningstid och för vilka ersättningen betalas i kronor per minut.

Se vidare i Huvuddokument – Anropsstyrd trafik.

6.2 Utvärdering av anbud

Val av trafikföretag kommer att ske så att de anbud som har de lägsta utvärderingspriserna för respektive fordonsslag och hemområde kommer att antas för uppdraget.

Lägsta utvärderingspriser värderas på följande sätt:

- I respektive hemområde och för respektive fordonsslag kommer utvärderingspriset att avgöra vilka anbudsgivare Beställaren tecknar avtal med enligt blankett A1-A8.
- Utvärderingspriset är ett viktat pris mellan avropspris och semifast pris eller fastpris samt grundkostnadspris för pass med passtart 00-00.59. Viktningen i utvärderingspriset är:
43 % avropspris + 52 % för semifast pris eller fastpris + 5 % grundkostnadspris för pass med passtart 00-00.59 för hemområdena Halmstad, Falkenberg, Varberg och Kungsbacka
45 % avropspris + 55 % för semifast pris eller fast pris för hemområdena Laholm, Hylte och Ullared
100 % avropspris för hemområde Göteborg.

Så många avtal, som behövs för att täcka behovet av fordon, kommer att tecknas. Se vidare bilaga 1: Objektbeskrivning – Anropsstyrd trafik. Där framgår också Beställarens bedömning om det antal semifasta/fasta pass som avtal kommer att tecknas i respektive hemområde (siffran i den färgade rutan). Val av ersättningsform samt fordonstyp (avropspass, semifasta pass och fasta pass) görs när priserna är kända.

Pass med passtart 00-00.59 kommer att tilldelas de anbud som har lägst utvärderingspris per hemområde och fordonstyp. Hemområdena i detta avseende är Halmstad, Falkenberg, Varberg och Kungsbacka. Så många avtal, som behövs för att täcka behovet av fordon, kommer att tecknas. Se vidare bilaga 1: Objektbeskrivning – Anropsstyrd trafik.

Fördelning av resor kommer att göras enligt PLANET. Se Bilaga 2 Planetsystemet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Frågan i målet är om förfrågningsunderlaget på de av bolaget anförda skälen är så otydligt att bolaget inte kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud, och om upphandlande myndighet tilldelat leverantörer avtalsområden i enlighet med anvisningarna i Upphandlingsföreskrifterna.

Förvaltningsrätten delar bolagets inställning att det vore önskvärt att förfrågningsunderlaget hade varit tydligare i vissa delar. Dock anges det tydligt att det är beställaren som väljer typ av fordon när priserna är kända, samt att beställaren kommer att teckna avtal om avropspass, ett visst antal semifasta pass och ett visst antal fasta pass sammantaget i en viss kommun.

Bolaget anser att de borde ha tilldelats kontrakt för köruppdragen i dess helhet avseende sin totala kapacitet, inte utifrån ersättningsform (avrop/semifast). Förvaltningsrätten bedömer att det av formuleringen får anses framgå att beställaren kommer att teckna avtal om olika antal pass.

Att bolaget har valt att lämna samma pris för lika pass har fått till följd att vinnande leverantör har lämnat lägre priser än bolaget avseende ersättningsformen semifast. Vad bolaget anført i denna del utgör inte skäl att ingripa med stöd av LOU. Bolaget har inte heller genom vad det anført om användandet om visst tekniskt system eller i övrigt visat att det finns tillräcklig grund att förordna om rättelse eller att upphandlingen ska göras om.

Sammanfattningsvis har det i målet inte visats att bolaget lidit eller kunnat lida skada med utgångspunkt i vad som åberopats i målet. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte och ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1B LOU)



Susanne Nilsson

Rådman

Föredragande har varit M Georgsson.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

