



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2018-03-22
Meddelad i Linköping

Mål nr
1339-18

SÖKANDE

Kidde Sweden AB, 556262-9260
Box 1075
171 22 Göteborg

MOTPART

Polismyndigheten
Ekonomiavdelningen
Box 1075
171 22 Solna

KONKURRENSVERKET	
2018-03-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÄLOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 321469

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Polismyndigheten genomför ett avrop medelst förnyad konkurrensutsättning från Kammarkollegiets ramavtal *Säkerhetsteknik, brandskydd 96-68-2014*. Avropsförfrågan dnr A267.345/2017 avser engångsservice, underhåll och översyn av brandsläckare i region väst samt inköp av brandsläckare, skyltar och utbildning (Upphandlingen). Den 18 december 2017 skickades avropsförfrågan ut till samtliga ramavtalsleverantörer för avtalsområde väst och sista dag att lämna anbud var den 15 januari 2018. Av tilldelningsbeslut den 16 februari 2018 framgår att Polismyndigheten avsåg att ingå avtal med annan anbudsgivare än Kidde Sweden AB (Bolaget). Bolagets anbud bedömdes vara försent inkommet.

Bolaget ansöker om överprövning av Upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om att en ny utvärdering företas där Bolagets anbud beaktas.

Polismyndigheten motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Bolaget

I Upphandlingen valde Polismyndigheten att endast ta emot anbud skickade per post eller i offentlig brevlåda på adress Ernst Fontells Plats, Göteborg. Bolaget skickade sin ansökan från en ”sista minuten brevlåda” i Malmö den 12 januari 2018. Ett anbud som skickas med post den 12 januari ska med säkerhet vara hos avropande myndighet den 15 januari. I de fall ett anbud inkommer försent borde hänsyn tas till poststämpelnsdatum. Om man inte gör detta så missgynnas anbudsgivare på orter med så pass lång körsträcka att det är orimligt att fysiskt lämna anbudet i Polismyndighetens brevlåda i

Göteborg. Postgång är i dagsläget inte ett säkert leveranssätt. I annat fall borde Polismyndigheten i Göteborg precis som alla andra bolag och myndigheter samt Polismyndigheten i övriga delar av landet godkänna elektronisk inlämning av anbud eller åtminstone en kombination av dessa olika inlämningssätt.

Polismyndigheten

Polismyndigheten har genomfört avropet med tillämpning av en förnyad konkurrensutsättning från Kammarkollegiets ramavtal. Den 18 december 2017 skickades avropsförfrågan ut till samtliga ramavtalsleverantörer för avtalsområde väst. Sista dag för att lämna anbud i Avropet var den 15 januari 2018. Polismyndigheten tog emot tre anbud varav ett anbud (Bolagets) bedömdes vara för sent inkommet. Bolagets anbud har således inte heller utvärderats.

I enlighet med kravet i punkten 10.2 i avropsförfrågan skulle anbud vara Polismyndigheten till handa senast den 15 januari 2018. Polismyndigheten har vid anbudsöppningen gjort bedömningen att Bolagets anbud inkommit till myndigheten först den 16 januari 2018.

Av första stycket i 10 § förvaltningslagen framgår såvitt nu är av intresse att en handling anses inkommen till en myndighet den dag då handlingen anländer till myndigheten eller kommer en behörig tjänsteman tillhanda. Det är avsändaren som står risken för att försändelsen inkommer i rätt tid. Det saknar således, enligt Polismyndighetens mening, betydelse att försändelsen är poststämplad den 12 januari 2018. Polismyndigheten har med anledning av detta bedömt Bolagets anbud som för sent inkommet.

Gällande vad Bolaget anfört om att Polismyndigheten borde godkänna elektronisk inlämning vill Polismyndigheten förtydliga att avropet har skett

från Kammarkollegiets ramavtal *Säkerhetsteknik, brandskydd 96-68-2014* som påbörjades innan ikraftträdandet av den nya lagstiftningen. I enlighet med övergångsbestämmelserna i lag (2016:1145) om offentlig upphandling ska ÄLOU tillämpas för upphandlingar som påbörjats innan ikraftträdandet. Eftersom den aktuella ramavtalsupphandlingen genomfördes enligt ÄLOU anser Polismyndigheten att även den förnyade konkurrensutsättningen måste följa samma lagstiftning som den ursprungliga ramavtalsupphandlingen. ÄLOU innehåller inga krav på att upphandlande myndigheter måste kunna ta emot anbud i elektronisk form. Polismyndigheten har således utformat kravet för avlämnande av anbud i avropsförfrågan på ett sätt som är förenligt med ÄLOU.

Slutligen så har Polismyndigheten, med anledning av de prisuppgifter som har bifogats Bolagets ansökan om överprövning, genomfört en genomgång av priserna i Bolagets anbud (Polismyndigheten har dock inte genomfört någon bedömning av anbudets kravuppfyllnad i övrigt) och kan konstatera att Bolagets anbud innehåller ett högre totalpris än det vinnande anbudet. Polismyndigheten kan med detta i beaktande konstatera att Bolagets anbud inte hade placerat sig först i utvärderingen även bedömningen gjorts att Bolagets anbud skulle varit inkommet i rätt tid. Bolaget har således inte lidit någon skada eller riskerat att lida någon skada även om rätten skulle anse att Polismyndigheten gjort en felaktig bedömning avseende huruvida Bolagets anbud är inkommet i rätt tid eller inte.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt punkterna 1 och 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling gäller den tidigare – numera upphävda – ÄLOU (2007:1091) för sådan upphandling som har påbörjats före den 1 januari

2017. Den ursprungliga ramavtalsupphandlingen som det i målet aktuella avropet har skett ifrån upphandlades i enlighet med ÄLOU vilket medför att även den förnyade konkurrensutsättningen regleras enligt denna lag.

Av avropsförfrågan i Upphandlingen framgår att sista dag för inlämnande av anbud var den 15 januari 2018. Utifrån befintlig utredning bedömer förvaltningsrätten att Bolagets anbud inte var Polismyndigheten till handa senast vid denna tidpunkt och att Bolagets anbud således har inkommit försent vilket inte heller Bolaget ifrågasatt. Det är avsändaren som ansvarar för att en försändelse kommer mottagaren tillhanda och vad Bolaget har anfört om att anbudet poststämplats den 12 januari 2018 föranleder ingen annan bedömning. Vad gäller Bolagets invändning om att Polismyndigheten borde godkänna elektronisk inlämning av anbud så konstaterar förvaltningsrätten att det enligt ÄLOU inte föreligger någon skyldighet för upphandlande myndighet att ta emot anbud i elektroniskt form. Ansökan ska i enlighet härmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Tomas Kjellgren

Rådman

Föredragande jurist: Andrea Ritzer



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

