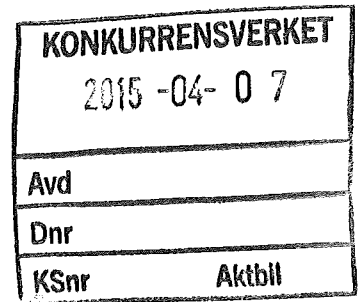




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM
2015-04-07
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
9-15



SÖKANDE

Prodoc Svenska KB, 969628-1170
Box 95
121 22 Johanneshov

MOTPART

Eksjö kommun
575 80 Eksjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Eksjö kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende ramavtal för skrivare och multifunktionsprintrar för ett antal kommuner, kommunalförbund och bolag. Av förfrågningsunderlaget framgår att öppet förfarande används vid upphandlingen och att anbudet med lägst pris kommer att antas vid utvärderingen.

Vid utvärderingen av anbudet placerades Konica Minolta Business Solutions Sweden AB (Konica Minolta) på första plats, Atea Sverige AB (Atea) på andra plats och Prodoc Svenska KB (Prodoc) på tredje plats. Av tilldelningsbeslut fattat den 19 december 2014 framgår att Konica Minolta tilldelats kontraktet. Prodoc ansöker om överprövning av upphandlingen.

Dok.Id 156845

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

YRKANDEN

Prodoc yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits på så sätt att anbuden från Konica Minolta och Atea förkastas och Prodoc antas som leverantör.

Kommunen anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Prodoc

Kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i LOU genom att anta Konica Minoltas och Ateas anbud trots att anbuden inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget.

Konica Minolta har i sitt anbud angett tre underleverantörer. I förfrågningsunderlaget finns ett tydligt krav på att underleverantörer till anbudsgivaren ska uppfylla samma ställda krav som anbudsgivaren. Det finns inte något underlag på referenser eller gemensam erfarenhet i dokumenterad form där Konica Minolta har utfört arbete med underleverantörerna. Genom att använda sig av underleverantörer som inte uppfyller de obligatoriska kraven har Konica Minolta fått en ekonomisk fördel genom att komma geografiskt närmare den upphandlande enheten. En av de underleverantörer Konica Minolta avser anlita har dessutom lämnat eget anbud till kommunen. Det är otillåtet att anlita en anbudslämnare som underleverantör, eftersom det innebär en konkurrensfördel.

Konica Minolta har såsom klickkostnad för service och underhåll angett 0 kr för typkonfigurationerna 6–10. Förklaringen till att man inte har angett något pris är att kostnaderna av taktiska skäl har flyttats till leasing-/köpkostnaden samt att man har dragit nytta av att använda underleverantö-

rer som inte uppfyller de obligatoriska kraven. Konica Minoltas finansiering av tjänsten är otillåten.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudslämnarna ska ha en svensktalande support bemannad kl. 7.30–17.00 helgfria vardagar. Av Konica Minoltas och Ateas webbplatser framgår att de inte har svensktalande supportorer bemannade kl. 7.30–17.00.

Uppfyllelse av kravet på arkivbeständighet kan endast styrkas av ett oberoende organ såsom SP Sveriges Tekniska Forskningsinstitut. Certifikat utfärdat av det institutet saknas för vissa av Konica Minoltas och Ateas modeller. Varken Konica Minolta eller Atea uppfyller således det obligatoriska kravet på arkivbeständighet.

De obligatoriska krav som Konica Minolta och Atea inte har uppfyllt är direkt kostnadsdrivande. Den bristande kravuppfyllelsen har gjort det möjligt för dessa anbudsgivare att lämna ett lägre pris. Därigenom har Prodoc lidit skada.

Kommunen

Det finns inget hinder mot att en underleverantör i ett anbud ger in ett eget anbud i samma upphandling. Det krav på tidigare erfarenhet som ställs upp i förfrågningsunderlaget gäller anbudslämnaren. Det finns inte något krav på att anbudslämnaren ska ha erfarenhet av att ha utfört arbete med eventuella underleverantörer. Punkt 3.2.8 i förfrågningsunderlaget, enligt vilken även underleverantörer ska uppfylla ställda krav, innebär att underleverantörer ska uppfylla ställda krav enligt 10 kap. LOU.

Konica Minolta har angett klickkostnaden 0 kr för typkonfigurationerna 6–10. Prisrutan har inte lämnats blank.

Konica Minolta och Atea har i sina anbud svarat att de uppfyller kravet på support. De utdrag från företagets webbplatser som Prodoc har gett in saknar samband med den aktuella upphandlingen.

I förfrågningsunderlaget anges att offererade modeller och förbrukningsvaror ska uppfylla kriterierna på arkivbeständighet enligt RAFS 2006:4, men något krav på certifiering finns inte. Konica Minolta och Atea har angett att de uppfyller kravet och på begäran av kommunen bekräftat detta.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Beslut om rättelse är normalt tillräckligt om det fel som myndigheten har begått är hänförligt till anbudsprövningen.

Förvaltningsrättens bedömning

För att rätten ska ingripa mot upphandlingen krävs inte bara att kommunen har brutit mot LOU, utan även att Prodoc därigenom har lidit eller riskerar att lida skada. Eftersom Prodoc har placerats på tredje plats vid utvärderingen och avtal ska slutas med endast en leverantör kan skada för Prodoc bara uppkomma om både Konica Minoltas och Ateas anbud borde ha ute-

slutits (se bland annat Kammarrättens i Göteborg domar i mål nr 3608-14 och 5136-11).

I fråga om Ateas anbud gör Prodoc gällande att anbudet brister i uppfyllelsen av två obligatoriska krav, nämligen kravet på arkivbeständighet för samtliga offererade modeller och kravet på öppettider för support.

I punkt 5.1.6 i förfrågningsunderlaget anges att samtliga offererade modeller samt förbrukningsvaror ska uppfylla kriterierna för arkivbeständighet enligt RAFS 2006:4 med senast gällande ändring. Det anges också att dokumentation av uppfyllelse av kriterierna ska kunna uppvisas på begäran. Dessa formuleringar kan enligt förvaltningsrättens bedömning inte anses innebära något krav på att de produkter som erbjuds ska vara certifierade. Det avgörande är i stället om produkterna uppfyller de kriterier som framgår av de angivna föreskrifterna. Prodoc har inte angett på vilket sätt de aktuella produkterna inte uppfyller nämnda kriterier. Vilken dokumentation som ska kunna visas upp på begäran framgår inte av förfrågningsunderlaget, men genom att Atea har lämnat en sådan leverantörsförsäkran som enligt 3 kap. 1 § RAFS 2006:4 utgör ett alternativ till certifiering får Ateas anbud anses uppfylla kravet på dokumentation av produkternas arkivbeständighet. Vad Prodoc har anfört innebär alltså inte att Ateas anbud inte uppfyller kraven enligt punkt 5.1.6 i förfrågningsunderlaget.

När det gäller tillgången till support anges i punkt 5.1.19 i förfrågningsunderlaget att leverantören ska ha en svensktalande support som är bemannad helgfria vardagar minst sju timmar per dag mellan kl. 07.30–17.00. I målet har inte gjorts gällande annat än att Atea i sitt anbud har svarat att de uppfyller det ställda kravet. Att bolaget på sin hemsida anger andra öppettider för sin support kan enligt förvaltningsrättens mening inte innebära att anbudet inte uppfyller kravet. Vad Prodoc har anfört innebär alltså inte att

Ateas anbud inte uppfyller kraven enligt punkt 5.1.19 i förfrågningsunderlaget.

Sammanfattningsvis har Prodoc inte anfört någon omständighet som innebär att Ateas anbud borde ha förkastats av kommunen. Eftersom Ateas anbud har rangordnats högre än Prodocs anbud kan någon skada inte uppkomma för Prodoc oavsett om Konica Minoltas anbud borde ha uteslutits eller inte. Förvaltningsrätten prövar därför inte Prodocs invändningar mot Konica Minoltas anbud. Med hänsyn till att Prodoc inte har påvisat att man har lidit eller kan komma att lida skada till följd av fel i upphandlingen saknas grund för ingripande enligt LOU. Prodocs ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3019/1D LOU).

Erik Hannus

Föredragande har varit Max Uhmeier.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.
Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

