



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2016-09-07
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6129-16

SÖKANDE

Samtrans Skol- och handikapptransporter AB, 556291-1965
Box 6006
171 06 Solna

Ombud: Advokat Jon Kihlman
Västra Trädgårdsgatan 15
111 53 Stockholm

MOTPART

Sollentuna kommun
191 86 Sollentuna

Ombud: Advokat Johan Carle och jur.kand. Sven Vaxenbäck
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-09-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Samtrans Skol- och handikapptransporter AB:s
ansökan om överprövning.

Dok.Id 734115

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

Telefax
08-561 680 01

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Sollentuna kommun har genomfört upphandlingen ”*Persontransporter*”, dnr. 2015/0054 UPPH.154, genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Sirius Omsorg Holding AB (Sirius) har valts till leverantör eftersom Sirius lämnade de bästa priserna och fick den högsta poängen i upphandlingens utvärdering.

YRKANDEN M.M.

Samtrans Skol- och handikapptransporter AB (Samtrans) yrkar rättelse av upphandlingen, i första hand innebärande att Sirius anbud ska diskvalificeras och inte utvärderas och i andra hand innebärande att utvärderingen ska göras om efter att Sirius veckopris har korrigerats så att veckopriset motsvarar Sirius à-prislista. I sista hand yrkar Samtrans att upphandlingen ska göras om. Till grunder för rättelse anför Samtrans att Sirius anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav avseende referensuppdrag, respektive att Sirius angivna veckopriser är felaktiga och för lågt beräknade. Samtrans kom på andra plats i utvärderingen och har lidit skada genom upphandlingsförfarandet. Till grund för att upphandlingen ska göras om anför Samtrans i huvudsak att kommunens referenstagning inte är förenlig med LOU. Samtrans bifogar bl.a. delar av Sirius anbud, à-priser, beräkningar och Sirius årsredovisningar för 2013 och 2014.

Kommunen anser att talan ska avslås och anför bl.a. följande. LOU och dess allmänna principer har efterlevts. Sirius anbud uppfyller de obligatoriska kraven. Samtrans har inte anfört någon bevisning för påståendet om att Sirius offererade veckopriser inte skulle vara korrekt beräknade. Kommunen kan bekräfta att veckopriserna är korrekt beräknade. Även referenstagningen i utvärderingsfasen är förenlig med LOU och dess principer.

Förvaltningsrätten har den 2 maj 2016 avslagit Samtrans yrkanden i målet om editionsföreläggande och vilandeförklaring.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om de grunder som Samtrans anför i målet innebär att upphandlingen ska göras om eller rättas. Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Till grund för att upphandlingen ska göras om anför Samtrans att kommunen, på ett otillåtet sätt, har blandat kvalificerings- och utvärderingskriterier i referenstagningen i upphandlingens utvärderingsfas. Enligt Samtrans är kommunens frågor till anbudsgivarnas referenser att hänföra till anbudsgivarnas kvalifikationer, och detta bryter mot LOU och de upphandlingsrättsliga principerna. På grund av att felet enligt Samtrans berör det konkurrensuppsökande skedet, snarare än valet av leverantör eller tilldelningen av kontrakt, anser Samtrans att det inte är tillräckligt att upphandlingen rättas.

I förfrågningsunderlagets punkt 1.3.2 anges att "*[d]essa referensfrågor kommer att ställas för betygsbedömning:*

- 1. Leverantörernas samarbetsförmåga, bemötande och tillgänglighet*
- 2. Kvalitén på det utförda arbetet*
- 3. Kontinuitet avseende förare*
- 4. Kompetens/utbildning avseende förare*
- 5. Kvalitén på fakturarutiner samt fakturornas tydlighet*
- 6. Allmänna helhetsintrycket av företaget*

Enligt förvaltningsrätten syftar referensfrågorna till att ligga till grund för utvärderingen och för bedömningen av hur väl upphandlingsobjektet kan komma att utföras av respektive anbudsgivare. Referenstagningen syftar därmed till att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det framgår heller inte annat än att referenstagningen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser alltså att de omständigheter som Samtrans anför till stöd för att upphandlingen ska göras om inte visar att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Det saknas därför skäl för ingripande mot upphandlingen på denna grund.

Samtrans gör i målet även gällande att Sirius anbud borde ha förkastats av kommunen, eftersom Sirius inte angett tre utförda referensuppdrag så som krävs i förfrågningsunderlagets punkt 1.3.1. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är ostridigt i målet att Sirius inte bedrev någon egen verksamhet när det tredje av Sirius tre angivna referensuppdrag ska ha utförts, under 2013 och 2014. Kommunen anför i målet att detta tredje referensuppdrag är utfört av Sirius genom dess dotterbolag, Sirius Holding AB, och att Sirius som moderbolag inte behöver uppvisa något åtagande för att visa sitt förfogande över dotterbolagets resurser. Samtrans anför däremot att denna typ av åberopande av annans kapacitet enligt 11 kap. 12 § LOU kräver ett intyg eller avtal – även när företaget vars kapacitet åberopas ingår i samma koncern. Såväl Samtrans som kommunen åberopar EU-domstolens dom i mål C-389/92, *Ballast-Nedam Groep 1*, till stöd för respektive talan.

Förvaltningsrätten bedömer att Sirius faktiska förfogande avseende dotterbolagsreferensen är tillräckligt klargjort i målet. Att Sirius dotterbolag har utfört det aktuella referensuppdraget innebär därmed inte att Sirius anbud ska förkastas. Sirius har nämligen, i enlighet med förfrågningsunderlaget, uppgett dotterbolaget som underleverantör och redogjort för koncernförhållandena. Förvaltningsrätten beaktar vid denna bedömning förvaltningsrät-

tens tidigare avgörande från den 20 april 2016 i mål nr 4639-16, där det på samma sätt saknades anledning att ifrågasätta att Sirius förfogade över de nödvändiga resurserna genom dotterbolaget. Vad Samtrans anför i det nu aktuella målet visar inte att det finns skäl för en annan bedömning.

Förvaltningsrätten har slutligen att pröva i målet om det i målet finns skäl till ingripande på grund av vad Samtrans gör gällande om Sirius offererade veckopriser.

I förfrågningsunderlaget, punkt 1.4.17, anges att "*[v]eckopris ska redovisas och ska innehålla samtliga med uppdraget förenliga kostnader*".

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Veckopriserna utgör en central del vid utvärderingen. Anbudsgivarna har vid sina anbud gett in underlag för beräkningarna av de offererade veckopriserna. Samtrans, som hos kommunen har begärt att få ut Sirius beräkningsunderlag, har efter kommunens sekretessbedömning utfått maskerade dokument. Kommunen har dock missat att maskera en del av underlaget. Utifrån de priser som inte har maskerats har Samtrans gjort kontrollberäkningar av Sirius priser.

Samtrans anför att kontrollberäkningarna, av de få priser som utfåtts visar att Sirius veckopriser i dessa delar är beräknade utifrån sträckor som är 15 procent kortare än vad som framgår av de vanligaste karttjänsterna – Google maps, hitta.se och eniro.se. En körsträcka som enligt Sirius är 9,3 km är t.ex. egentligen 10,7 km enligt karttjänsterna. Samtrans anför även att det framgår av uppgifterna att Sirius har beräknat veckopriserna utan timtaxa, trots att Sirius har angett i anbudet att timtaxa kommer att debiteras.

Kommunen anför i denna del i huvudsak att Samtrans inte visat att Sirius veckopriser inte är korrekt beräknade och att kommunen kan bekräfta att de är korrekt beräknade.

Förvaltningsrätten anser att tillräckliga skäl för att ifrågasätta att Sirius anbud uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget saknas. Förvaltningsrätten bedömer att vad kommunen anfört och övriga handlingar i målet med tillräcklig sannolikhet visar att Sirius veckopriser är korrekt redovisade och beräknade, delvis med rabatter om 15 procent. Enligt förvaltningsrätten framgår alltså inte annat än att Sirius med sitt anbud redovisat veckopris som innehåller samtliga med uppdraget förenliga kostnader, så som krävs i upphandlingen.

Sammantaget bedömer förvaltningsrätten därmed att det inte framgår att kommunen har agerat i strid med de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. I målet har inte heller i övrigt framkommit skäl för ingripande mot upphandlingen med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Samtrans ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Eva Pedersen

Rådman

Katri Andersson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

[Illegible text block]