



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**BESLUT**  
2010-07-02  
Meddelat i Göteborg

Mål nr  
13720-10 E  
Enhet 1:2

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**

Actia Nordic AB, 556350-7028  
Hammarbacken 4 A  
191 49 Sollentuna

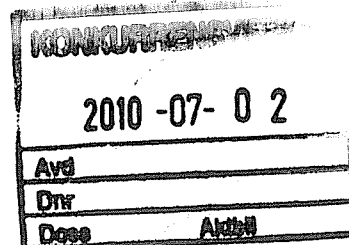
Ombud: Erik Backlund  
Stora Strandgatan 6 A  
261 31 Landskrona

**MOTPART**

Göteborgs Spårvägar AB, 556353-3412  
Box 424  
401 26 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF); nu fråga om interimistiskt beslut



---

**BESLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Dok.Id 26074

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00

Telefax  
031 - 711 78 59

E-post: [forvaltningsrattengoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattengoteborg@dom.se)

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**BESLUT**

Sida 2  
13720-10

**YRKANDEN M.M.**

Göteborgs Spårvägar AB har genomfört en upphandling avseende videosystem för spårvagnar, dnr 3335. Upphandlingen har genomförts i form av s.k. förhandlad upphandling. Av tilldelningsbeslutet den 22 juni 2010 framgår att AB Gothia Kameraövervakning (Gothia) vann upphandlingen.

Actia Nordic AB (Bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas genom att upphandlingens utvärdering görs om på så sätt att Gothia inte tilldelas några poäng i kriteriet del två kvalitet men fem poäng avseende tillförlitlighetsvärden. I andra hand yrkas att upphandlingen ska rättas genom att utvärderingen görs om utan beaktande av Gothias anbud. I tredje hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar också att förvaltningsrätten interimistiskt ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Härutöver yrkas att Göteborgs Spårvägar AB ska föreläggas att förete den del av Gothias anbud som benämns "*Allmänna villkor för anbud och leveranser*". Till stöd för sina första- och andrahandsyrkanden anför bolaget bl.a. följande. Bolaget och Gothia har båda erhållit fem poäng i tillförlitlighetsvärden i det aktuella utvärderingsprotokollet trots att Gothia inte angett något tillförlitlighetsvärde utan Gothia har endast i sitt anbud under punkten 4.1.5 "*Driftsäkerhet på utrustningen*" i allmänna ordlag redogjort för driftsäkerhet m.m. Vidare har Gothia i sitt anbud under punkten 3.3 angett att livslängden på varje inspelningsenhet är ca 15 år samt att hårddiskar bör bytas ut efter fyra till fem år. Livslängd och tillförlitlighetsvärden är helt olika saker. De angivna livslängderna står i strid med vad Gothia uppgett i deras anbud punkten 4.1.5 "*Driftsäkerhet på utrustningen*". Gothias anbud innehåller också ett stort antal brister vilka var för sig utgör skäl för diskvalificering. En jämförelse mellan Gothia och bolagets anbud är uppenbart orättvist och strider såsom det får förstås mot likabehandlingsprincipen. Anbud måste uppfylla obligatoriska krav för att få utvärderas gentemot

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**BESLUT**Sida 3  
13720-10

andra anbud. Att förevarande upphandling sker enligt ett förhandlat förfarande medger inte en annan bedömning av bristande uppfyllelse av anbudskraven än vid ett s.k. öppet förfarande vilket framgår av praxis. Angående tredjehandsyrkandet är förfrågningsunderlaget bristfälligt och redogör endast summariskt om vad som faktiskt kommer att utvärderas i anbudet. Vad avser förfrågningsunderlagets angivna kriterier är det mer eller mindre oklart om vad som faktiskt kommer att utvärderas då kriterierna endast är angivna med rubriker. Vad avser teknisk lösning som är viktat till 45 procent är det oklart om vad som kommer att bedömas i detta kriterium. Det enda som uttryckligen ska bedömas enligt förfrågningsunderlaget angående teknisk lösning är livslängd. I förfrågningsunderlaget som eventuellt kan tolkas som om att det är kriterier vilka kommer att bedömas eller utvärderas är punkterna 4.1.3, 4.1.5, samt 5.5 förfrågningsunderlagets bilaga 1. Detta framgår dock inte uttryckligen. Övriga funktioner på upphandlingsföremålet är enligt ordalydelsen definierat som krav, dvs. funktioner som ska finnas beskrivna i anbudsgivarens underlag för att anbudet ska klara kvalificering. Sådana krav som ställs på upphandlingsföremålet och som är uppfyllda är inte möjliga att vidare utvärdera. Av förfrågningsunderlaget framgår att kvaliteten på muntliga presentationer som anbudsgivaren kan komma att få göra att kommer att bedömas. Enligt ordalydelsen är en sådan presentation med bedömning något skilt från upphandlingsföremålet och en kvalitet som inte är hänförlig till vad som upphandlas. Att i utvärderingen beakta sådan muntlig presentation är i sig sannolikt inte tillåtet. I utvärderingsprotokollet ges viss närmare information om hur utvärderingen gått till. Bl.a. anges olika angivna underkriterier till de utvärderingskriterier som angavs i förfrågningsunderlaget samt viktning för dessa underkriterier. Denna information saknas helt i förfrågningsunderlaget. Enligt bl.a. EU-domstolens dom i C-532/06 Lianakis är detta förfarande inte tillåtet. Vidare synes någon utvärdering av anbudsgivarnas muntliga presentationer inte ha skett. Upphandlingens förfrågningsunderlag har varit bristfälligt. Detta har gett upphov till en närmast fri prövningsrätt för Göte-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**BESLUT**Sida 4  
13720-10

borgs Spårvägar AB. Detta strider mot transparensprincipen och likabehandlingsprincipen. Sammanfattningsvis har den faktiska utvärderingen inte kunnat förutses utifrån informationen i förfrågningsunderlaget. Härigenom strider Göteborgs Spårvägar AB:s upphandlingsförfarande mot transparensprincipen.

**SKÄL FÖR BESLUTET***Gällande bestämmelser*

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LUF får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har förvaltningsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

De omständigheter som bolaget har anfört kan ha inneburit att Göteborgs Spårvägar AB har brutit mot LUF på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 24 § kan ha trätts för när. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Detsamma gäller enligt förvaltningsrättens bedömning även överprövning enligt LUF. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr RÅ 2003

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**BESLUT**

Sida 5  
13720-10

ref. 64 och 2005 ref. 17). Förvaltningsrätten förordnar därför att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B)



Lars-Peter Holmberg

rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Henric Namander.



# SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut varfäll förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.