



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**    **DOM**

**I MALMÖ**

Avdelning 1

Anna Aktermo

2010-02-25

Meddelad i

Malmö

Mål nr

3860-10 E

**SÖKANDE**

Unisport Scandinavia AB, 556562-0522

Axeltoftavägen 180

261 35 Landskrona

**MOTPART**

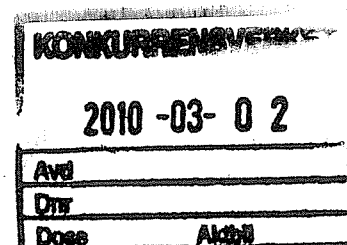
Lunds kommun

Box 41

221 00 Lund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten förordnar att Lunds kommuns upphandling avseende installation av konstgräs på Gunnesbo gård, Nöbbelöv 5:16, ska göras om.

YRKANDEN M.M.

Lunds kommun genomför upphandling avseende installation av konstgräs på Gunnesbo gård, Nöbbelöv 5:16. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt LOU. Genom tilldelningsbeslut den 18 december 2009 antogs Sportbyggarna Entreprenad AB, Spentab, som entreprenör.

**Unisport Scandinavia AB (nedan Unisport)** yrkar i första hand att kvalificeringen ska göras om, varvid Unisports anbud ska godtas för vidare utvärdering, och i andra hand att Lunds kommun ska göra om upphandlingen. Unisport anför i huvudsak följande. Lunds kommun har i upphandlingen frångått i förfrågningsunderlaget angivna skall-krav. I förfrågningsunderlagets rambeskrivning anges under punkt 1.8, Materialkrav, följande: *"Gummigranulatets kornfraktionskurva skall ligga inom intervallet 1,0-2,5 mm, med övervägande del inom intervallet 2-2,5 mm. Andelen < 1 mm får vara högst 3 % och andelen > 2,5 mm får vara högst 3 %. Granulatet skall vara runt (ärtformigt) skall inte runt och maskformigt."* I bilaga 6 A till vinnande anbud står att materialet är cylinderformat. I samma bilaga finns en fraktionskurva som visar att ca 4-5 % är över 2,5 mm. Enligt rambeskrivningen ska materialet vara äggformat och högst 3 % får vara > 2,5 mm. Av vinnande anbuds bifogade testrapport framgår att gummigranulatet som använts i rapporten är av typ Franplast. Detta gummigranulat uppfyller inte skall-kravet eftersom 4-5 % är > 2,5 mm. För gummigranulatet Softer, som verkar vara det gummigranulat som offereras i vinnande anbud, finns ingen bifogad fraktionskurva eller något godkänt testcertifikat trots att detta utgör skall-krav i rambeskrivningen. För att ett anbud ska antas ska en labrapport uppvisa att konstgrässystemet, med samtliga ingående material och i sin helhet, uppfyller kraven enligt Svenska Fotbollsförbundets krav för breddfotboll. Vinnande anbudsgivare, Spentab, presenterar en sådan godkänd rapport. Rapporten avser dock inte samma granulat

som anges i anbudet. Spentabs anbud borde omedelbart ha förkastats på grund av detta. Unisport har i ett sidoanbud offererat samma konstgrässystem samt gummigranulat med samma form som vinnande anbud. Detta angavs inte som huvudanbud eftersom gummigranulatet inte uppfyllde kravet på form. Om Unisport hade lämnat detta anbud som huvudanbud hade bolaget, utifrån den utvärdering som Lunds kommun gjort, vunnit upphandlingen.

**Lunds kommun** bestrider bifall till yrkandena och anför i huvudsak följande. Samtliga anbudsgivare har blivit godkända och deras anbud utvärderade. Unisports anbud är alltså utvärderat, men har inte funnits vara det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Unisport ifrågasätter bedömningen av offererade gummigranulat. Spentab har inte redovisat en kornfraktionskurva utan anger att granulatet har en storlek på 2 mm. Detta uppfyller ställda krav. Unisport har inte redovisat någon kornfraktionskurva, men redovisar en tabell ur vilken man kan utläsa att andelen granulat i storlek mellan 2 och 2,5 mm är  $96 \pm 4$  %. I värsta fall ligger alltså endast 92 % inom föreskriven intervall, mot kravet på 94 % (med kravet på 3 % större respektive mindre). Sportgrass har redovisat att deras granulat till 100 % ligger mellan 1,4 och 2,5 mm. Inte heller detta visar på att kraven uppfylls. Angående form på granulatet så har samtliga anbudsgivare misslyckats med att leverera enligt beskrivning, men avvikelserna är så små att det inte har någon praktisk betydelse. Spentabs granulat är något tubformade, Unisports granulat snarare linsformade än ärtformade och Sportgrass granulat är oformliga. Vid utvärderingen har bedömningen gjorts att samtliga anbudsgivare brustit i detaljer av sin redovisning avseende noggrannhet och även språk eftersom samtliga produktdatablad visande kornstorlekar är på italienska. Samtliga anbudsgivare har bedömts kapabla att leverera efterfrågad produkt och därmed godkänts i utvärderingen. Fabrikat på granulat är inte av intresse då det är tekniska egenskaper som efterfrågas.

Rätten har genom beslut den 22 januari 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas förrän annat beslutats.

### DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

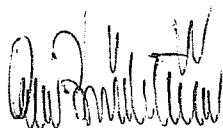
Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Unisport anser att Spentabs vinnande anbud borde ha förkastats vid anbudsprövningen och således inte ha utvärderats eftersom anbudet inte uppfyller i förfrågningsunderlaget angivna skall-krav. Ett av de krav som Unisport menar att Spentabs anbud inte uppfyller är krav avseende formen på gummigranulatet. I punkt 1.8 i förfrågningsunderlagets rambeskrivning, rubricerad Materialkrav, anges att "Granulatet skall vara runt (ärtformigt) skall inte runt och maskformigt". Enligt förvaltningsrätten måste detta uppfattas som ett obligatoriskt, om än tämligen otydligt, krav avseende granulatets form. Lunds kommun uppger att samtliga anbudsgivare misslyckats med att leverera enligt beskrivning vad gäller formen på granulatet men att

avvikelserna är så små att det inte har någon praktisk betydelse. Samtliga anbudsgivares granulat har således accepterats. Enligt förvaltningsrättens mening har Lunds kommun genom att i förfrågningsunderlaget ställa upp ett sådant krav som gjorts avseende formen på granulatet och därefter till synes helt efterge detta, handlat på ett sätt som inte varit transparent. Kravet har påverkat hur Unisport utformat sitt anbud. Unisport uppger nämligen att bolaget som huvudanbud skulle ha angett ett konstgrässystem med gummigranulat med samma form som erbjudits av vinnande anbudsgivare om bolaget vetat att Lunds kommun skulle acceptera denna form och att Unisport då skulle ha vunnit upphandlingen. Unisport får därmed till följd av Lunds kommuns förfarande anses ha lidit eller riskerat att lida skada. Eftersom inget anbud enligt Lunds kommun uppfyller ställda krav vad avser form och då det, såvitt framgår av Lunds kommuns yttrande, även finns andra brister i anbudsgivarnas anbud i förhållande till de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget anser förvaltningsrätten att en rättelse inte är möjlig och att upphandlingen därför ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Ola Brändström

