



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Sune Wennerberg

DOM
2011 -01- 2 4
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 13783-10 E

SÖKANDE

Plandent AB, 556347-1076
 Box 90164
 120 22 Stockholm

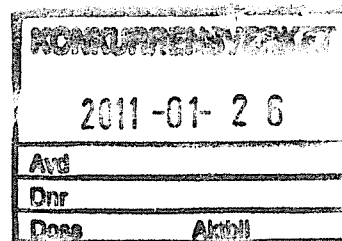
Ombud: Advokat Jon Dal
 Advokaterna Wersén & Partners KB
 Grev Turegatan 13 B
 114 46 Stockholm

MOTPART

Region Skåne
 291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Plandent AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 44019

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522 203 20 Malmö	Kalendegatan 6	040-35 35 00 E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se	040-97 24 90	måndag – fredag 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Region Skåne genomför upphandling ”Dental utrustning – unit, behandlingsstol och småapparater”, dnr 1000903. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud beslutade regionen genom tilldelningsbeslut den 13 oktober 2010 att anta anbud från Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB avseende unit och behandlingsstol. Därefter har Region Skåne emellertid gjort en ny utvärdering och den 28 oktober 2010 fattat ett nytt tilldelningsbeslut som ersätter det tidigare. Även i det nya tilldelningsbeslutet har Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB antagits som anbudsgivare avseende unit och behandlingsstol.

Plandent AB, nedan bolaget, ansöker om överprövning av upphandlingen i den del som avser unit och behandlingsstol (inklusive operationslampa) och yrkar i första hand rättelse på så sätt att ny utvärdering genomförs i vilken anbudet från Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB inte ska utvärderas och att anbudet från Plandent AB antas som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför som grunder för sin ansökan följande.

Ändring av priser i bolagets anbud

Region Skåne har ändrat i de priser som bolaget har offererat. Bolaget har offererat 4 300 kr för tandsaneringsapparat av inbyggnadsmodell samt 6 790 kr för operationsbelysning. I sitt nya tilldelningsbeslut har Region Skåne ändrat priserna till 7 200 kr respektive 12 500 kr. Region Skåne har därmed utvärderat priser som bolaget inte offererat och därmed fördyrat anbudet. Vid en korrekt utvärdering i detta avseende hade bolagets anbud varit det ekonomiskt mest fördelaktiga. Bolagets priser har angivits i bilaga 3 till förfrågningsunderlaget. De priser som Region Skåne felaktigt lagt in i anbudet är hämtade från bilaga 2 som utgör en lista med priser för olika

produkter varav flertalet inte har utvärderats. Om Region Skåne anser att bolagets anbud på något sätt är otydligt i denna del är myndigheten skyldig att kontakta bolaget och be om förtydligande, vilket inte har skett. Genom att ändra i offererade priser har Region Skåne agerat felaktigt och i strid med kraven på likabehandling och öppenhet i LOU. Bolaget har inte tolkat förfrågningsunderlaget på så sätt att det förutsätts att anbudsgivarna lämnar samma priser i både bilaga 2 och 3. Det enda som framgår av underlaget är att samtliga priser ska lämnas i prisbilaga 2 och 3 samt att utvärderingen kommer att göras för en enhet. Bolaget bestrider att det på något sätt skulle framgå av förfrågningsunderlaget att priserna i bilaga 2 skulle vara de som gäller om priserna i bilaga 2 och bilaga 3 skiljer sig åt. Bolaget menar tvärtom att om priserna skiljer sig åt är det priserna i bilaga 3 som ska ha företräde. Om detta inte är fallet gör bolaget gällande att förfrågningsunderlaget i denna del är så otydligt och oklart att det inte uppfyller kraven på öppenhet och likabehandling i LOU.

Felaktig utvärdering av bolagets anbud

Region Skåne har gjort en felaktig utvärdering av bolagets anbud. Bolaget skulle vid en korrekt utvärdering av börkraven ha erhållit ytterligare 19 800 poäng, vilket skulle medföra att bolagets anbud därmed är det ekonomiskt mest fördelaktiga och ska antas. När det gäller unit m.m. ska bolaget ha ytterligare poäng enligt följande.

Rad 19 Manöverpanel	Ytterligare poäng: 2 000
Rad 36 Fotkontroll	Ytterligare poäng: 3 000
Rad 37 Fotkontroll	Ytterligare poäng: 2 000
Rad 65 Sugenhets	Ytterligare poäng: 2 000

När det gäller behandlingsstol ska bolaget ha ytterligare poäng enligt följande.

Rad 20 Rygg och nackstöd	Ytterligare poäng: 3 600
Rad 25 Utformning	Ytterligare poäng: 3 600
Rad 27 Ryggstöd	Ytterligare poäng: 3 600

På de positioner som Region Skåne inte haft tillgång till fysiska exemplar av offererade produkter från alla anbudsgivare kan det inte vara korrekt att genomföra utvärderingen som Region Skåne gjort då underlag därigenom saknats för att genomföra utvärderingen på ett likvärdigt sätt. Region Skåne har för dessa positioner haft att förlita sig på de uppgifter som anbudsgivarna lämnat om produkten uppfyller ställda skalkrav eller stryka positionen för alla anbudsgivare. Om detta inte låter sig göras med iakttagande om bestämmelserna i LOU ska upphandlingen göras om. Bolaget bestrider att Region Skåne haft rätt att inhämta andra uppgifter om offererade produkter än dem som bolaget lämnat i anbudet. Det strider mot principen om öppenhet och likabehandling. Vidare bestrider bolaget att Region Skåne har varit i kontakt med bolaget gällande den offererade produkten. Bolaget vidhåller att de egenskaper som utvärderats gällande bl.a. fotkontrollen inte har kunnat utvärderas med enbart dokumentation, bilder m.m.

Upphandlingen strider i denna del mot principerna om likabehandling och proportionalitet. Inte heller har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antagits. Upphandlingen strider därför mot LOU och rättelse ska ske genom att bolagets anbud utvärderas på nytt och antas som det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell

Börkraven är visserligen detaljerade men lämnar stort utrymme för godtycke och principerna för poängsättning av börkraven måste anses innebära en i princip fri prövningsrätt för myndigheten. Anbudsgivarna har vidare saknat möjlighet att förutse vad som kan komma att tillmätas betydelse vid prövningen av anbudet. Bristen på stringens och tydlighet i underlaget och

vid poängsättningen av börkraven strider mot kraven på transparens, öppenhet och likabehandling i LOU.

Utvärdering av anbud som inte uppfyller skallkraven

Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB:s anbud uppfyller inte alla skallkrav och skulle därmed inte ha utvärderats. Inlämnade certifikat är daterade och, får man utgå ifrån, inlämnade efter anbudstidens utgång. Giltighetstiden för certifikaten gick dessutom ut den 30 juni 2010, d.v.s. före anbudstidens utgång och omfattar inte heller Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB. Enligt förfrågningsunderlaget är det vidare ett skallkrav att årsredovisning lämnas in för de senaste två åren. Svensk Dentalservice har endast lämnat in årsredovisning för 2009. Den sammanställning av resultat och tillgångar/skulder för 2008 som finns med i årsredovisningen för 2009 är inte komplett och inte heller undertecknad. Svensk Dentalservice har inte heller på ett klart och tydligt sätt redovisat att ställda krav är uppfyllda då kolumnen för kravuppfyllelse inte är ifylld. Av förfrågningsunderlaget framgår att samtliga kolumner i bilaga 2 ska fyllas i. Vidare har Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB i komplettering lämnat ett pris som tidigare inte lämnats – pris för unitmonterad belysning för UnicLine. Att lämna ett pris på en produkt som tidigare inte lämnats utgör inte en rättning av en uppenbar felskrivning eller felräkning. Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB har därmed tillåtits ändra i sitt anbud på ett otillåtet sätt. Genom att utvärdera Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB:s anbud har Region Skåne brutit mot bestämmelserna i LOU.

Region Skånes brott mot LOU har medfört att bolaget lidit skada eller riskerat att lida skada. Bolaget har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och ska därför antas. I vart fall har bolaget haft mindre möjligheter att inkomma med ett vinnande anbud genom den otydlighet som förfrågningsunderlag, utvärderingsmetod och poängsättning av börkraven har haft.

Region Skåne motsätter sig bolagets yrkanden och anför följande.

Ändring av priser i bolagets anbud

Region Skåne har vid utvärderingen av anbudsgivarnas anbud vid tilldelningsbeslutet den 28 oktober 2010 tillämpat de priser som anbudsgivarna offererat och det har vid denna tidpunkt inte förelegat någon möjlighet eller skyldighet att begära att anbudsgivarna skulle rätta sina anbud. I det nya tilldelningsunderlaget har vissa poster i utvärderingen justerats, men även delar av anbudsgivarnas priser har rättats för att återspegla vad som rätteligen angetts i respektive anbudsgivares anbud. Anledningen till att priserna rättats är att det visat sig att priser som Region Skåne tidigare lagt till grund för utvärderingen till tilldelningsbeslut den 13 oktober 2010 inte var de priser som anbudsgivarna rätteligen offererat. Det rör sig således om en felaktig hantering från Region Skånes sida som rättats i det nya tilldelningsbeslutet den 28 oktober 2010. De priser som legat till grund för utvärderingen i tilldelningsbeslut den 13 oktober 2010 avser de priser som anbudsgivarna angett i bilaga 3 till anbudet och de priser som tillämpats för utvärderingen i tilldelningsbeslutet den 28 oktober 2010 avser de priser som angetts i bilaga 2. Av förfrågningsunderlaget, punkt E 1, framgår att samtliga priser ska lämnas i både bilaga 2 och bilaga 3. Det förutsätts att anbudsgivarna lämnar samma pris i de båda bilagorna. Det får också anses framgå att, för det fall inte samma pris angetts i de båda bilagorna, det pris som anges i bilaga 2 ska vara det pris som offereras av anbudsgivarna då bilaga 3 är en särskild bilaga i vilken även andra uppgifter (eventuell mängdrabatt och LCC-kostnader) ska anges. Bilaga 3 är en kostnadssammanställning av tre olika delar vilken används för att den upphandlande myndigheten ska kunna genomföra utvärderingen på ett korrekt sätt och för att göra utvärderingen överskådlig för anbudsgivarna. Region Skåne har vid den nya utvärderingen som gjorts inför tilldelningsbeslut den 28 oktober 2010 rättat samtliga anbudsgivares anbud på så sätt att de anbud som utvärderats är det pris som rätteligen offererats av respektive anbudsgivare

och som angetts i bilaga 2. Den vidtagna rättelsen uppfyller likabehandlingsprincipen och övriga tillämpliga rättsprinciper då rättelse har gjorts på samma sätt för alla anbudsgivare. Det finns vidare inte någon skyldighet för Region Skåne att begära att anbudsgivare förtydligar sina anbud. Region Skåne har tillämpat de prisuppgifter som bolaget själv angett. Prisuppgifterna har angetts på korrekt bilaga (bilaga 2) och har lämnats in av bolaget tillsammans med övriga delar av anbudet. Någon ändring av det anbud som lämnats av bolaget har således inte skett.

Felaktig utvärdering av bolagets anbud

Utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget, LOU och tillämpliga rättsprinciper varför några felaktigheter i den mening som avses i LOU inte kan anses föreligga. Det kan noteras att utvärderingen av anbudet har gjorts av en för ändamålet särskilt utsedd referens-/expertgrupp vars kompetens eller oavhängighet inte har ifrågasatts av bolaget. Det är vidare inte förvaltningsrättens uppgift att göra en ny utvärdering och bedömning av de lämnade anbuden utan överprövningen ska endast innefatta en bedömning av om den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU eller de grundläggande rättsprinciper som anges i 1 kap. 9 § LOU. Vidare synes bolaget vara av den uppfattningen att en korrekt utvärdering av deras offererade produkt förutsätter att den grupp som utsetts av Region Skåne måste ha haft tillgång till ett fysiskt exemplar av produkten. Detta bestrids av Region Skåne som i samband med att bolaget lämnat sitt anbud fått in en stor mängd information, fakta, tekniska specifikationer, m.m. avseende den av bolaget offererade produkten. Referens-/expertgruppen har dessutom införskaffat sig kunskap och information om aktuell produkt och dess egenskaper genom att prata med såväl representanter för bolaget som annat branschfolk och specialister. Härutöver har referens-/expertgruppen även haft tillgång till ett mycket omfattande och tydligt bildmaterial avseende den offererade produkten. Att det är möjligt för Region Skåne att inhämta eget underlag för genomförandet av utvärderingen framgår tydligt av för-

frågningsunderlaget punkt B 10. Det kan även noteras att det enligt förfrågningsunderlaget inte föreligger någon skyldighet att införskaffa varuprover för utvärdering. Det har således funnits tillräcklig information för att kunna genomföra en korrekt och för alla anbudsgivare likvärdig utvärdering i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har skett i enlighet med likabehandlingsprincipen och andra tillämpliga principer.

Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell

Bolaget har inte redogjort för på vilket sätt börkraven skulle lämna ett stort utrymme för godtycke. Börkraven har angetts i förfrågningsunderlaget på ett sådant tydligt sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Den valda utvärderingsmodellen är tydlig och behandlar alla anbudsgivare på samma sätt och har tillämpats objektivt och enhetligt på samtliga anbudsgivare. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och alla anbudsgivare har behandlats på ett likvärdigt, icke diskriminerande och öppet sätt.

Utvärdering av anbud som inte uppfyller skallkraven

Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB uppfyller samtliga skallkrav som ställts enligt förfrågningsunderlaget. Av punkt B 8 i förfrågningsunderlaget framgår att det krav som ställs avseende certifiering är att anbudsgivaren styrker certifiering eller pågående certifieringsarbete. Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB har vid den tidpunkt då anbud lämnades varit föremål för revision av sitt då gällande certifikat. Det certifikat som lämnades in vid anbudstiden, vid vilken tidpunkt det var giltigt, kom att löpa ut efter det att anbudet lämnats in till Region Skåne. Med anledning av att certifikatet förnyats per den 18 oktober valde Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB att lämna in sitt nya certifikat vilket ersatte det tidigare ingivna. Det noteras att Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB såväl har redogjort för sitt certifieringsarbete som lämnat in korrekt certifi-

kat i samband med att anbud lämnades in. Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB har således uppfyllt ställt skallkrav avseende certifiering. Den omständigheten att Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB inte fyllt i samtliga rutor i kolumnen för kravuppfyllelse innebär inte att det inte uppfyller skallkraven. Varken i kravspecifikationen eller i förfrågningsunderlaget anges att det är ett skallkrav att kolumnen ifylls i alla delar, varför det inte heller finns någon skyldighet för Region Skåne att utesluta anbudsgivare på denna grund. Det avgörande är om de skallkrav som ställts i underlaget är uppfyllda eller inte. Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB har uppfyllt samtliga krav. När det gäller kravet avseende styrkande av ekonomiska förutsättningar framgår av förfrågningsunderlaget att det är möjligt för anbudsgivarna att uppfylla ställt skallkrav antingen genom att ge in årsredovisningar *eller* balans- och resultaträkningar för de föregående två räkenskapsåren. Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB har lämnat in ekonomisk redovisning för år 2008 och 2009 i särskild handling, benämnd årsredovisning 2009. Av handlingen framgår resultat- och balansräkning avseende de två senaste åren, d.v.s. år 2008 och 2009. Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB har således redogjort för sina ekonomiska förutsättningar på i förfrågningsunderlaget angivet sätt. Vidare har Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB inte tillåtit att ändra sitt anbud på det sätt som bolaget gör gällande. Produkten Faro EDI lampa har offererats såväl före som efter att förtydligande skett. Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB har angivit pris för aktuell position i bilaga 2, samt för alla övriga positioner varför det i motsats till vad bolaget påstår kan konstateras att priser för samtliga positioner i bilaga 2 har angivits.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 22 oktober 2010 förordnat att Region Skåne inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Ändring av priser i bolagets anbud

Av förfrågningsunderlaget, punkten B 10, framgår att pris för utrustning och service enligt prisbilaga 2 och utvärderingsbilaga 3 är ett av de utvärderingskriterier som ingår i Region Skånes bedömning av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare framgår att priserna ska anges i bifogad prisbilaga 2 och utvärderingsbilaga 3 samt att utvärderingen kommer att göras för en enhet där eventuell mängdrabatt kommer att beaktas på det sätt som anges i utvärderingsbilaga 3. I punkten E 1 anges hur anbudsgivarna ska ange offererade priser och att samtliga priser ska anges i prisbilaga 2 och utvärderingsbilaga 3 samt att rabattsats på leverantörens övriga reservdels-, tillbehörpriser och övriga produkter ska anges i prisbilaga 2.

Vidare ska anbudsgivarna ange, genom att fylla i svarsruta ja eller nej, om priser respektive rabattsats redovisas i bifogad bilaga 2.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det klart och tydligt att pris ska lämnas i både prisbilaga 2 och utvärderingsbilaga 3 och dessutom att anbudsgivaren särskilt ska ange om pris redovisats i prisbilaga 2. Visserligen kan rätten konstatera att förfrågningsunderlaget i denna del i viss mån får anses vara otydligt och att det, såsom bolaget anfört, inte helt tydligt framgår vad som gäller om priserna i prisbilaga 2 och utvärderingsbilaga 3 skiljer sig åt. Emellertid så uppfyller såvitt framgår både bolaget och den vinnande anbudsgivaren kraven på angivande av pris och Region Skåne har vid utvärderingen tillämpat de priser som angetts av anbudsgivarna i ingivna anbud. Vidare framgår att den rättelse som Region Skåne har vidtagit när det gäller priser i den nya utvärderingen har gjorts på samma sätt för alla anbudsgivare. Det finns inte heller någon skyldighet för myndigheten att begära förtydligande från anbudsgivarna. Förvaltningsrätten kan inte finna att den aktuella bristen i förfrågningsunderlaget är så pass omfattande eller att Region Skånes agerande i övrigt i detta avseende kan anses ha medfört att bolaget härigenom kan anses ha lidit eller komma att lida skada. Tillräckliga skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte på denna grund.

Felaktig utvärdering av bolagets anbud

Utvärdering vid offentlig upphandling ska göras objektivt i den meningen att inga ovidkommande hänsyn får tas. Det är dock ofrånkomligt att även en objektiv bedömning av inkomna anbud kan rymma ett visst mått av skönsmässighet eller subjektivitet som måste godtas under förutsättning att den upphandlande myndigheten håller sig inom ramen för vad förfrågningsunderlaget kan anses tillåta. Det är endast direkta felbedömningar eller andra brister av viss omfattning som bör leda till ett ingripande enligt LOU.

Bolaget har i målet anfört att Region Skåne har gjort en felaktig utvärdering av bolagets anbud och att bolaget vid en korrekt utvärdering avseende vissa särskilt angivna börkrav skulle ha erhållit ytterligare poäng. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget emellertid inte förmått visa att Region Skånes bedömning och poängsättning vid utvärderingen av anbuden skulle ha baserats på annat än sakliga grunder. Bolaget har inte heller i övrigt visat att regionen vid utvärderingen och poängsättningen skulle ha frångått de kriterier och krav som anges i förfrågningsunderlaget eller att förfarandet inneburit att kraven i 1 kap. 9 § LOU åsidosatts. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte på denna grund.

Bolaget har vidare anfört att Region Skåne inte haft tillgång till fysiska exemplar av offererade produkter från alla anbudsgivare och att underlag för en likvärdig och korrekt utvärdering därför saknats. Av förfrågningsunderlaget punkt B 10 framgår att funktion, d.v.s. uppfyllelse av de börkrav som finns för respektive område, är ett av de utvärderingskriterier som ingår i Region Skånes bedömning av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare anges att dessa börkrav kan innebära att den upphandlande myndigheten även begär att leverantören anger eller beskriver något samt att börkraven kan komma att utvärderas genom bedömning, prov eller granskning genom verifikationer; exempelvis referenser, produktblad, intyg etc. av offererade produkter. Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att det i underlaget inte anges att myndigheten är skyldig att utvärdera fysiska exemplar av offererade produkter. Vidare har bolaget enligt förvaltningsrättens mening inte förmått visa att Region Skåne i denna del frångått förfrågningsunderlaget eller att myndigheten med tillgänglig information inte har genomfört en korrekt och för alla anbudsgivare likvärdig utvärdering i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte heller på denna grund.

Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. När det gäller nu aktuellt kriterium, funktion, dvs. uppfyllelse av de börkrav som finns för respektive område, anges under punkten B 10 i förfrågningsunderlaget hur dessa börkrav anges i kravspecifikationen samt att kraven värderas i fyra steg. Vidare redogörs för vald utvärderingsmodell och i kravspecifikationen anges närmare vad som avses med respektive börkrav.

Bolaget har i målet anfört att börkraven visserligen är detaljerade men att de lämnar stort utrymme för godtycke och att principerna för poängsättning innebär en fri prövningsrätt för myndigheten. Bolaget har utöver detta inte angett på vilket sätt förfrågningsunderlaget i denna del skulle vara otydligt. Förvaltningsrätten kan inte finna att bolaget förmått visa att förfrågningsunderlagets utformning när det gäller angivande av börkrav, utvärderingsmodell och hur poängsättning kommer att ske är så otydlig att en leverantör på grund av detta skulle vara förhindrad att lämna ett konkurrenskraftigt anbud eller att upphandlingen därigenom bryter mot bestämmelserna i LOU. Skäl för ingripande föreligger därför inte.

Utvärdering av anbud som inte uppfyller skallkraven

Bolaget har i målet anfört att Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB:s anbud inte uppfyller alla skallkrav och därmed inte skulle ha utvärderats.

När det först gäller anbudsgivarens kvalitetsarbete anges under punkten B 8 i förfrågningsunderlaget att anbudet ska innehålla en beskrivning över anbudsgivarens kvalitetsarbete samt handling som styrker certifiering eller pågående certifieringsarbete. Av utredningen i målet framgår att Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB vid tiden för anbudens ingivande har

redogjort för sitt certifieringsarbete samt lämnat in certifikat. Såsom bolaget mycket riktigt anført så gick visserligen giltighetstiden för inlämnat certifikat ut den 30 juni 2010, d.v.s. före sista dagen för inlämnande av anbud som var den 9 juli 2010. Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB har emellertid därefter kompletterat med giltigt certifikat som såvitt framgår omfattar företaget. Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att en förutsättning för att en upphandlande myndighet ska godta en komplettering från en anbudsgivare efter anbudstidens utgång är att det kan ske utan särbehandling eller konkurrensbegränsning. Den aktuella kompletteringen utgör enligt förvaltningsrättens bedömning inte nya uppgifter utan får anses endast vara en komplettering av tidigare inlämnat material. Region Skåne kan således genom att ha godtagit kompletteringen inte anses ha brutit mot bestämmelserna i LOU.

Bolaget har vidare anført att Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB i komplettering lämnat ett pris avseende belysning som tidigare inte lämnats och att Svensk Dentalservice inte heller på ett klart och tydligt sätt har redovisat att ställda krav är uppfyllda då kolumnen för kravuppfyllelse inte är ifylld. Vidare anför bolaget att Svensk Dentalservice endast lämnat in årsredovisning för 2009 och således inte uppfyller skullkravet att årsredovisning för de senaste två åren ska lämnas in.

När det först gäller pris för aktuell belysning är det i målet inte visat annat än att detta har offererats såväl före som efter att förtydligande skett. Förvaltningsrätten kan därefter konstatera att det i förfrågningsunderlaget inte anges som ett krav för utvärdering av anbud att samtliga kolumner i bilaga 2 är ifyllda. Den omständigheten att Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB inte fyllt i samtliga kolumner utgör därför inte skäl för att utesluta företaget från utvärdering. Vidare anges i förfrågningsunderlaget under punkten B 7 att anbudsgivaren i sitt anbud ska styrka sina ekonomiska förutsättningar genom fastställda årsredovisningar inklusive undertecknade

revisionsberättelser alternativt balans- och resultaträkningar avseende de två senaste räkenskapsåren. Såvitt framgår av utredningen i målet har Svensk Dentalservice Blömer & Gannby HB lämnat in handling i vilken resultat- och balansräkning avseende de två senaste åren framgår, d.v.s. år 2008 och 2009, varför aktuellt krav får anses vara uppfyllt. Skäl för ingripande på de av bolaget nu anförda grunderna föreligger således inte.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att det med hänsyn till vad bolaget anfört i målet inte finns tillräckliga skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av denna dom inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.