

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

DOM  
2009-05-19  
Meddelad i Stockholm

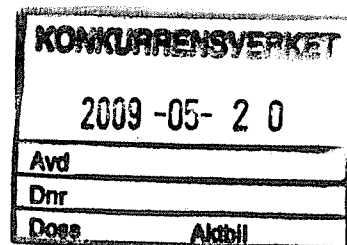
Mål nr  
7860-09  
Rotel 554

**SÖKANDE**

Vingmed Svenska AB, 556198-8253  
Box 576  
175 26 Järfälla

**MOTPART**

Stockholms läns landsting  
Upphandlingsenheten  
Box 6401  
113 82 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 17 april 2009 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 425323

| Postadress       | Besöksadress     | Telefon  | Telefax       | Expeditionstid                 |
|------------------|------------------|--|---------------|--------------------------------|
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00<br>E-post: lansrattenistockholm@dom.se | 08-561 680 01 | måndag – fredag<br>09:00-15:00 |

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Stockholms läns landsting (landstinget) har genomfört en upphandling av Operations- och undersökningshandskar m.m., SLL 471.

I tilldelningsbeslut fattat den 7 april 2009 beslutade landstinget att anta annat anbud än anbudet från Vingmed Svenska AB (bolaget). Av tilldelningsbeslutet fogad utvärderingsrapport framgår att landstinget inte utvärderat bolagets anbud vad gäller positionsnummer 93-97 och som skäl för detta angett att bolagets anbud inte uppfyllt ställda krav då test för kemikalier inte redovisats i anbudet.

**Bolaget** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan bolaget beretts tillfälle till rättelse/komplettering av sitt anbud. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Enligt kravspecifikationen punkt 2.3 ska anges en skyddsklass som bevis för uppfyllande av en standard. Bolaget skrev i slutfasen av offertarbetet in en mening avseende skyddsklass, men denna fanns inte med i det pappersoriginal som skickades till landstinget. Uppgiften fanns dock på den digitala kopia som skickades på CD-skiva tillsammans med anbudet. Det intygas i pappersoriginalen av anbudet under punkt 2.3 att samtliga ska-krav är uppfyllda, vilket med självklarhet omfattar att produkten även uppnår de skyddsklasser som minst krävs för att anbudet ska gå vidare till utvärdering. Detta visar, tillsammans med att den saknade lydelsen om skyddsklass finns på den CD-skiva som skickades in, att det uppenbart var ett rent misstag att inte den slutgiltiga versionen av brevet skickades. Det hade varit enkelt för den upphandlande enheten att upplysa bolaget om att uppgiften saknades i papperskopian eller att be om en komplettering. Det får förutsättas att handläggare hos den upphandlande enheten även granskat bolagets CD-skiva. Det är orimligt att ett uppenbart misstag leder till att anbudet inte går vidare till utvärdering. Enligt LOU finns möjlighet till rättelse om felet är uppenbart.

**Landstinget** bestrider bifall till ansökan. Om länsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts yrkar landstinget att beslutet endast gäller den i målet aktuella positionsgruppen (positionsnummer 93-97). Till stöd för sin talan anför landstinget i huvudsak följande. Upphandlingen har gjorts på ett korrekt sätt och landstinget har inte brutit mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Bolaget lider ingen skada och det föreligger inte skäl att besluta om åtgärder enligt 16 kap. LOU. I förfrågningsunderlaget anges att anbudet ska vara skriftligt samt att anbud ska inlämnas i pappersoriginal. Vidare anges att den bifogade artikelspecifikationen ska lämnas via datamedia (CD/DVD/USB-minne etc.) och att om det förekommer olika uppgifter i pappersoriginal och CD gäller vad som anges på CD:n. Detta avser självfallet endast artikelspecifikationen, eftersom det endast var denna som skulle lämnas i både pappersoriginal och via datamedia. Skälet bakom att artikelspecifikationen skulle lämnas även via datamedia är att denna består av prisuppgifter som läses in maskinellt. Bolaget har lämnat in hela anbudet både i pappersoriginal och på CD. Landstinget hade i upphandlingen inte anledning att läsa igenom hela CD:ns innehåll och beaktade därmed inte andra delar av anbudet än artikelspecifikationen. Det är endast pappersoriginalet som uppfyller den aktuella upphandlingens krav på att anbud ska lämnas skriftligen och det är endast pappersoriginalet som är undertecknat av bolagets VD. Kravet att permeationshastighet och genombrottstider av kemikalier genom handskmaterialet ska vara testade enligt standard SS-EN 374-3 samt att handsken i testet ska uppnå minst skyddsklass 2 redovisas inte i pappersoriginalet utan endast i de delar av CD:n som inte utgör artikelspecifikationen. Bolaget har således endast i CD:n redovisat uppgifter som är hänförliga till detta ska-krav. Redovisning av kravet att permeationshastighet och genombrottstid genom handskmaterialet av minst nio olika cytostatikasubstanser som är vanligt förekommande ska vara testade enligt standard SS-EN 374-3 eller standard ASTM D 6978-05 saknas både i pappersoriginalet och på CD-skivan. Anbudet är därmed ofullständigt. Det rör sig inte om ett sådant

uppenbart fel som får rättas enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU. Beträffande bestämmelsens andra stycke om förtydligande och komplettering av anbud får detta endast göras på initiativ av den upphandlande enheten. Bestämmelsen om komplettering innebär inte att en upphandlande enhet är skyldig att begära komplettering. Landstinget anser inte heller att bestämmelsen tillåter landstinget att av bolaget begära komplettering av de aktuella redovisningarna av ska-krav. Vidare anges beträffande bolagets handskar på anbudsprovets undersida följande: ”Varning! Starka kemikalier: Dessa handskar är inte avsedda för användning vid direkt exponering för starka kemikalier, där kraftiga handskar för industriellt bruk krävs.” Landstinget hade mot bakgrund av detta ingen anledning att tro att bolagets handskar skulle uppfylla de aktuella ska-kraven.

**Bolaget** har i genmäle anfört bland annat följande. Det skulle inte innebära någon konkurrensbegränsning eller särbehandling om bolaget fick möjlighet att rätta felaktigheten i anbudet. Det vore enbart fråga om en komplettering och eftersom uppgiften om skyddsklass funnits med på ingiven digital kopia är det inte fråga om någon ändring av anbudet. Syftet med lagstiftningen är att främja konkurrensen. Detta syfte uppnås inte om den upphandlande enheten på grund av smärre formella brister ges möjlighet att begränsa urvalet av leverantörer.

Länsrätten har den 17 april 2009 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår bland annat följande. En upphandlande enhet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar fel-skrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 12 kap. 1 § LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Utredningen i målet*

#### Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget under punkt 1.6 (Anbudets form och innehåll) anges bland annat följande. Anbudet ska vara skriftligt, på svenska, och undertecknat av behörig företrädare hos anbudsgivaren. Till anbudet ska bifogas ifylld artikelspecifikation (exceldokument), bilaga 2.1.

Av förfrågningsunderlaget punkt 1.12 (Avgivande av anbud) framgår bland annat följande. Anbud ska lämnas i ett pappersoriginal. Notera att bifogad ”Artikelspecifikation” även ska lämnas via datamedia (CD/DVD, USB-minne etc.). Om det förekommer olika uppgifter i pappersoriginal jämfört med CD gäller CD:n.

I förfrågningsunderlaget under punkt 2.3 i kravspecifikationen anges bland annat följande. Permeationshastighet och genombrottstider av kemikalier genom handskmaterialet ska vara testade enligt standard SS-EN 374-3. För bestämning av resistans mot permeation av kemikalier ska resultaten anges i genombrottstid i minuter, alternativt anges skyddsklass enligt standarden. Handsken ska i testet uppnå minst skyddsklass 2, vilket motsvarar en ge-

nombrottstid på minst 30 minuter för minst tre substansklasser enligt Annex A i standard SS-EN 374-1.

#### Bolagets anbud

I bolagets anbud i pappersoriginal anges bland annat följande vad gäller kravspecifikationen under rubriken 2.3 Kvalitetskrav. Offererad utrustning är CE-märkt enligt MDD. Samtliga skallkrav uppfylls.

Av utskrift från CD av bolagets anbud framgår bland annat följande. Bolaget har vad gäller kravspecifikationen angett bland annat följande under rubriken 2.3 Kvalitetskrav. Offererad utrustning är CE-märkt enligt MDD. Samtliga skallkrav uppfylls. Bolagets handskar är testade i enlighet med standard SS-EN 374-1 och uppnår minst skyddsklass 2. Detaljerade uppgifter om genombrottstider kan skickas på begäran.

#### Utvärderingsrapporten

I till tilldelningsbeslutet bifogad utvärderingsrapport anges bland annat följande. Vad avser positionsnummer 93-97 har anbud från bolaget haft lägsta pris för handsken Sterling Nitrile, men bolaget har inte uppfyllt ställda krav då test för kemikalier inte redovisats i anbudet.

#### *Länsrättens bedömning*


Bolaget har anfört att landstinget borde ha upplyst bolaget om att uppgift om skyddsklass saknades i pappersoriginalet av anbudet eller ha bett bolaget om komplettering. Vidare har bolaget anfört att i pappersoriginalet intygas att samtliga ska-krav är uppfyllda, vilket omfattar att produkten även uppnår de skyddsklasser som minst måste uppnås för utvärdering av anbudet. Landstinget har i huvudsak invänt att bolagets anbud är ofullständigt då bolaget inte i pappersoriginalet har redovisat uppgifter hänförliga till det aktuella ska-kravet.

Av förfrågningsunderlaget framgår att ett av kvalitetskraven i upphandlingen är att permeationshastighet och genombrottstid av kemikalier genom handskmaterialet ska vara testade enligt standard SS-EN 374-3. För bestämning av resistans för permeation av kemikalier ska resultatet anges i genombrottstid i minuter, alternativt med skyddsklass enligt standarden.

Länsrätten konstaterar att bolaget i ingivet pappersoriginal av anbudet varken redovisat något resultat avseende genombrottstid eller angett någon skyddsklass för aktuella handskar. Bolagets anbud i pappersoriginal är således ofullständigt. Att bolaget i anbudet angett att samtliga ska-krav uppfylls föranleder ingen annan bedömning. Då endast artikelspecifikationen enligt förfrågningsunderlaget ska ges in via datamedia finner länsrätten vidare att landstinget har haft fog för att vid kvalificering av anbuderna inte beakta övrigt material på av bolaget ingiven CD. Inte heller kan det anses ha ålegat landstinget att upplysa bolaget om att uppgift om skyddsklass saknades i pappersoriginalen eller att be bolaget att komplettera sitt anbud.

Med hänsyn till ovan anförda finner länsrätten att det inte i målet är visat att skäl för ingripande enligt 16 kap. LOU föreligger. Bolagets ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)



Hans L Larsson

Rådman

Föredragande har varit Sara Thelin.







## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

