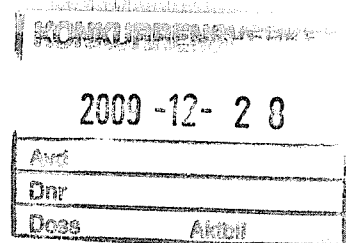


**LÄNSRÄTTEN I
SÖDERMANLANDS LÄN**Handläggare:
Natalié Sliwakowska**DOM**
2009-12-23
Meddelad i
NyköpingMål nr
3577-09
Enhet 2**SÖKANDE**Lassila & Tikanoja Service AB, 556684-8866
Armégatan 40
171 71 Solna**MOTPART**Katrineholms kommun
641 80 Katrineholm**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om åtgärder enligt lagen om offentlig upphandling.

Länsrätten förordnar att länsrättens interimistiska beslut den 11 december 2009 inte längre ska bestå.

Dok.Id 76522

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194	Folkungavägen 4	0155-20 04 50	0155-20 04 90	måndag – fredag
611 25 Nyköping		E-post: lansrattenisodermanland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Katrineholms kommun (kommunen) beslutade genom tilldelningsbeslut den 3 december 2009, gällande upphandling av Städ verksamhetsövergång, att anta Sodexo AB som entreprenör.

Lassila & Tikanoja Service AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten genom rättelse tilldelar bolaget upphandlingen. Till stöd för ansökan anför bolaget bl.a. följande. Om kommunens avsikt är att lägsta totalkostnad ska viktas med 70 procent och referenser med 30 procent blir det enligt bolagets beräkning ett annat resultat än det kommunens uträkning visar. Bolagets totalpris blir 20 222 557 kr/år vilket ger 7 poäng (70 procent av 10 poäng) och Sodexo AB:s totalpris blir 20 813 435 kr/år vilket ger 6,80 poäng (70 procent av 9,72 poäng). Bolagets referenspoäng blir 2,7 poäng (30 procent av 9 poäng) och Sodexo AB:s referenspoäng blir 2,77 poäng (30 procent av 9,23 poäng). Bolagets totala poäng blir 9,7 poäng och Sodexo AB:s totala poäng blir 9,57. Denna beräkning gör bolaget till vinnare i upphandlingen. Då bolaget trots allt har lägst totalpris är det konstigt att bolaget inte får högst totalpoäng avseende kostnadsdelen. Det finns ingen ytterligare synpunkt på referenspoängsättningen.

Länsrätten har den 11 december 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Kommunen bestrider bolagets ansökan och anför i yttrande bl.a. följande. Kommunen har valt att dela upp kriteriet *Kostnad för entreprenaden* i två delar, dels *Fasta arvoden under kontraktstiden*, dels *Bedömda kostnader för tilläggsarbeten, à-priser*. Då de bedömda kostnaderna för tilläggsarbeten inte är ett fast belopp, utan kan variera i enlighet med avrop under kontraktstiden, har det varit viktigt för kommunen att utvärderingen av de fasta

kostnaderna och tilläggskostnaderna sker genom en separat poängberäkning. Betygsättningen har skett i enlighet med beskrivningen i överprövningen (tredje stycket) inom respektive angiven delvikt. Bolaget hävdar att kommunens avsikt är att erhålla lägsta totalkostnad och redovisar en sammanslagning av det totala anbudsbeloppet. En utvärdering av lägsta totalkostnad har aldrig varit aktuell då underlaget klart har redovisat att utvärdering ska ske av ett fast arvode (60 procent), ett rörligt arvode (10 procent) samt referenser (30 procent). Kommunens avsikt har m.a.o. varit att anta den leverantör som erhållit högsta totala poäng. Då det rörliga arvodet kan förändras under avtalstiden skulle en lägsta totalkostnad kunna bli dyrare för kommunen i det fall tilläggsarbetena överstiger de i anbudsblanketten angivna timmar respektive ytor. Utvärderingen har skett helt i enlighet med förfrågningsunderlaget och säkerställer även kommunens kostnader på sikt.

DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att en upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljö-

egenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Av 12 kap. 2 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten skall ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, skall dessa anges i fallande prioritetsordning.

Viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning skall anges i

1. annonsen om upphandlingen,
2. förfrågningsunderlaget, eller i
3. en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar.

Av 16 kap 2 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först när rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Av förfrågningsunderlaget, avsnitt UF3.52 *Prövning av anbud*, framgår följande.

Kostnad för entreprenaden (vikt – 70 %)

- fasta arvoden under kontraktstiden (delvikt – 60 %)
- bedömda kostnader för tilläggsarbeten, à-priser (delvikt 10 %)

Referenser från städuppdrag av liknande art (vikt – 30 %)


- Utvärdering kommer ske utifrån hur uppdrag utförts (delvikt – 30 %)

Av utredningen framgår bl.a. följande. I anbudsutvärderingen har Sodexo AB rangordnats som nummer ett och bolaget som nummer två. För fasta kostnader under kontraktstiden har bolaget tilldelats 10,0 poäng och Sodexo AB 9,6 poäng. Dessa poäng har multiplicerats med delvikten 60 procent vilket har givit bolaget 6,0 delpoäng och Sodexo AB 5,76 delpoäng. För bedömda kostnader för tilläggsarbeten har bolaget tilldelats 0,26 poäng och Sodexo AB 1,0 poäng. Sammanlagd tilldelad poäng för kostnad för entreprenaden är 6,26 för bolaget och 6,76 för Sodexo AB.

Länsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har i målet gjort gällande att de borde ha tilldelats högst totalpoäng avseende kostnadsdelen då de har lägst totalpris. Av kommunens förfrågningsunderlag framgår att kostnaden för entreprenaden ska tillmätas 70 procents vikt vid prövningen av anbud. Vidare framgår att kostnaden ska delas upp på så vis att fasta arvoden under kontraktstiden tillmäts 60 procents delvikt och bedömda kostnader för tilläggsarbeten tillmäts 10 procents delvikt. Enligt länsrättens bedömning har kommunen inte gjort annat än att tillämpa denna fördelning vid framräkningen av de tilldelade poängen. Bolagets yrkande om rättelse av upphandlingen ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1a)



Britt-Marie Ekmosse



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.