



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Maria Persson

DOM
 2010-06-22
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 7910-10 E

KLAGANDE

Estanc AB, 556770-8150
 Gösta Berlingsväg 51
 691 38 Karlskoga

MOTPART

Hässleholm Miljö AB
 Box 104
 281 22 Hässleholm

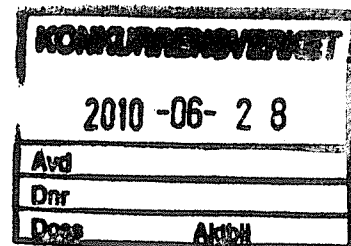
Ombud: Advokaterna Jerker Alm och Lina Bergqvist
 Advokatfirman Vinge KB
 Box 1064
 251 10 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Estanc AB:s ansökan om ingripande med stöd av LUF.



YRKANDEN M.M.

Hässleholm Miljö AB (Hässleholm Miljö) genomför en upphandling avseende expansionskärl. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LUF. Enligt tilldelningsbeslut har Avesta Värmeprodukter AB (Avesta) tilldelats kontraktet.

Estanc AB (Estanc) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om och att det anbud som uppfyller angivna skall-krav och som totalt har det lägsta anbudspriset ska antas. Som grund för sin talan anför Estanc i huvudsak följande.

Teknisk beskrivning av offererad utrustning inklusive ritningar

I förfrågningsunderlaget anges att det i anbudet ska finnas teknisk beskrivning av offererad utrustning inklusive ritningar. Avesta har inte bifogat några ritningar trots att det är ett skall-krav. Om man som Avesta hänvisar till befintliga ritningar så följer man inte förfrågan vilken anger att expansionskärlet ska dimensioneras enligt AFS 1999:4. De bifogade ritningarna i förfrågan är från år 1983 och om man hänvisar till dessa så följer de inte dagens tryckkärlsregler. Vid beräkning av godstjocklekar med dagens regler så hamnar man på att designa kärlet med tjockare gods än jämfört med år 1983. Hänvisar man till ritningar i förfrågan så hamnar man fel i den tekniska beskrivningen. Att jämföra ett anbud som hänvisar till ritningar från år 1983 med Estancs anbud, som hänvisar till dagens tryckkärlsregler, är inte rättvist. Vidare framgår det inte klart i Avestas anbud om kärlet är beräknat för 100 procent vakuüm och om lejdare och plattformar ingår i anbudspriset. Avestas anbud uppfyller inte skall-kravet.

Drift- och underhållskostnad per år

I förfrågningsunderlaget anges att det i anbudet ska finnas uppgift om drift- och underhållskostnad per år. Detta är ett skall-krav. Om uppgiften saknas är man inte kvalificerad för vidare utvärdering. I Avestas anbud finns inga sådana uppgifter. Drift- och underhållskostnaderna är en av värderingsgrunderna vid anbudsutvärderingen och borde vara av vikt vid antagande av leverantör. I förfrågningsunderlaget saknas det uppgifter om drift- och underhållskostnader som minimikrav.

Anbudets giltighetstid

Anbudet ska vara giltigt t.o.m. den 31 maj 2010. I Avestas anbud anges offertens giltighet till en månad. Eftersom anbudet är daterat den 28 april 2010 och offerten är giltig en månad innebär detta att Avesta inte uppfyller det ställda skall-kravet.

Hässleholm Miljö AB bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Teknisk beskrivning av offererad utrustning inklusive ritningar

I Avestas anbud framgår det tydligt att rör och anslutning är enligt ritningen i förfrågan. Avesta har således hänvisat till de ritningar som framgår av förfrågningsunderlaget vilket innebär att ritningarna därmed blir en integrerad del av anbudet. Det finns inom upphandlingsrätten inget krav på att man som anbudsgivare inte får hänvisa till dokument som finns i förfrågningsunderlaget. Avesta har uppfyllt kravet på en teknisk beskrivning av offererad utrustning inklusive ritningar. Om Hässleholm Miljö inte hade för avsikt att acceptera att anbudsgivare hänvisar till ritningarna i fråga hade det framgått av förfrågningsunderlaget. Vidare har Avesta klarlagt

vad som ingår och vad som inte ingår i det offererade priset. Den tekniska beskrivningen överensstämmer med det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. I den tekniska beskrivningen framgår att konstruktionstrycket ska vara 100 procent vakuum. Avestas anbud avser tillverkning och montage av en styck trycksatt expansionskärl enligt förfrågan. Således har Avesta offererat ett kärl med 100 procent vakuum. Vad gäller lejdare framgår det av ritningarna till förfrågningsunderlaget att det ska ingå i entreprenaden. Eftersom Avesta noga hänvisat till ritningarna ingår ritningarna i offerten. Lejdare är medtagna på ritningarna vilket innebär att det som framgår av ritningarna (lejdarna) är medtagna i det offererade priset. Avestas anbud är klart och tydligt och uppfyller alla skall-krav. Vidare framgår det av förfrågningsunderlagets tekniska beskrivning att de bilagda ritningarna visar de funktionella kraven på efterfrågade kärl och att det ingår i entreprenaden att konstruera och utföra kärnen i enlighet med nu gällande föreskrifter.

Drift- och underhållskostnad per år

Avesta har i sitt anbud inte redovisat någon information om drift- och underhållskostnader varför anbudet bedömdes uppfylla de minimikrav som följer av förfrågningsunderlaget. Som en följd härav bedömdes Avesta inte kunna tillgodoräkna sig en lägre drift- och underhållskostnad vid värderingen av anbudet. Det är således upp till entreprenören att ange uppgift om att offererade kärl skulle ha drift- och underhållskostnader som avviker från den utformningen av efterfrågade kärl som redovisas i förfrågningsunderlagets tekniska beskrivning. För det fall ingen drift- och underhållskostnad anges förutsätts att de överensstämmer med minimikraven angivna i förfrågningsunderlaget. Således är redovisning av drift- och underhållskostnad i anbudet till för värdering av anbudet för det fall anbudsgivaren kan redovisa att hans offererade lösning har en lägre drift- och underhållskostnad än minimikravet. Att angivande av drift- och underhållskostnad skulle vara ett skall-krav stämmer således inte. Vid utvärderingen är det

som huvudregel lägsta pris som avgör om anbudet är ekonomiskt mest fördelaktigt om inte drift- och underhållskostnad angivits av anbudsgivaren.

Anbudets giltighetstid

Avestas anbud gäller en månad och är giltigt en månad från det att det kommit mottagaren tillhanda. Anbudet är stämplat den 30 april 2010 men har kommit mottagaren tillhanda den 3 maj 2010. Anbudet öppnades den 4 maj 2010. Således är anbudet giltigt åtminstone till den 31 maj 2010.

Förvaltningsrätten har den 12 maj 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LUF kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriteriet än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget anges i punkt AFB.31 under rubriken *Anbudsform och innehåll* att det i anbud ska finnas teknisk beskrivning av offererad utrustning inklusive ritningar. Vidare anges att i anbud ska för värdering finnas uppgift om anbudssumma och drift- och underhållskostnad per år. I punkten AFB.33 anges under rubriken *Anbudets giltighetstid* att anbud ska vara giltigt t.o.m. den 31 maj 2009.

I punkten AFB.52 anges under rubriken *Värderingsgrunder vid anbudsprövning* att det anbud som totalt bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga kommer att antas med beaktande av följande:

- anbudssumma
- drift- och underhållskostnad

Huvudregeln är att värdering av anbud sker på lägsta anbudssumma. För att andra värderingsgrunder än lägsta anbudssumma ska beaktas ska anbudsgivare i anbud redovisa på vilket sätt offererat utförande av entreprenaden avviker från de minimikrav som föreskrivs i förfrågan i övrigt.

I förfrågningsunderlagets tekniska beskrivning anges i punkt T2 att expansionskärlet funktionellt ska utföras i enlighet med ritningar över befintliga expansionskärl. I entreprenaden ingår dock att utföra och dokumentera konstruktionen i enlighet med nu gällande föreskrifter, huvudsakligen AFS 1999:4 och AFS 2000:42.

Teknisk beskrivning av offererad utrustning inklusive ritningar

Avesta har i sitt anbud hänvisat till de ritningar som utgör bilagor till förfrågningsunderlaget. Genom att hänvisa till ritningarna anser förvaltningsrätten att Avesta uppfyllt skall-kravet avseende att ritningar ska finnas i

anbudet. Vidare anger Avesta i sitt anbud att offerten avser tillverkning och montage av en styck trycksatt expansionskärl enligt förfrågan. I förfrågningsunderlaget anges att konstruktionstrycket ska vara 100 procent vakuum. Enligt förvaltningsrätten har Avesta offererat i enlighet med förfrågningsunderlaget dvs. att kärlet är beräknat för 100 procent vakuum. Av den tekniska beskrivningen framgår det klart och tydligt att de bilagda ritningarna visar de funktionella kraven på efterfrågade kärl men att det ingår i entreprenaden att konstruera och utföra kärnen i enlighet med nu gällande föreskrifter. Att Avesta hänvisat till ritningarna är således helt och hållet i enlighet med den tekniska beskrivningen. Att de bifogade ritningarna är från år 1983 saknar därmed betydelse.

Drift- och underhållskostnad per år

I förfrågningsunderlaget anges att det för värdering ska finnas uppgift om drift- och underhållskostnad per år. För det fall att en leverantör vill att annan värderingsgrund än lägsta anbudssumma ska beaktas ska leverantören således redovisa på vilket sätt deras offererade lösning har en lägre drift- och underhållskostnad än minimikravet i förfrågningsunderlaget. Om en leverantör inte redovisar någonting förutsätts det att kostnaderna överensstämmer med de minimikrav som angivits i förfrågningsunderlaget. Om ett anbud inte uppfyller ett skall-krav i kvalificeringsfasen ska anbudet normalt förkastas. I förevarande fall har en leverantör således en möjlighet att offerera lägre drift- och underhållskostnader än minimikravet i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrätten är det uppställda kravet således inte ett skall-krav i den bemärkelse som innebär att ett anbud ska förkastas om kravet inte anses vara uppfyllt.

Anbudets giltighetstid

Avestas anbud är ankomststämplat den 3 maj 2010. Således uppfyller Avestas anbud kravet att anbudet ska vara giltigt t.o.m. den 31 maj 2010. Att anbudet är daterat den 28 april 2010 är härvid ovidkommande.

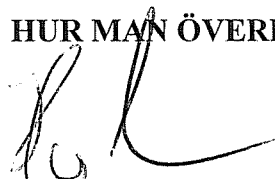
Sammanfattning

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Estanc inte förmått göra det sannolikt att Hässleholm Miljö brutit mot bestämmelserna i LUF på sådant sätt att det finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LUF. Estancs ansökan härom ska därför avslås.

Särskilda upplysningar

Rättens interimistiska beslut från den 12 maj 2010 upphör med denna dom att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan anvisade besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Hans Emanuelsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.