



SÖKANDE

Aptum AB, 556730-6906
Norra Obbolavägen 133 A
904 22 Umeå

Ombud: Advokat Robert Svedjetorp
Advokatbyrån Kaiding
Box 124
901 04 Umeå

KONKURRENSVERKET	
2019-10-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPARTER

1. Sundsvalls kommun
851 85 Sundsvall

2. Cupola Norr AB, 556205-2588
Plastgatan 10
531 55 Lidköping

Ombud: Advokat Henrik Gallus
Advokaterna A4 kommanditbolag
Älvgatan 16
531 31 Lidköping

3. Firesafe Protection i Sverige AB, 556262-9260 (tidigare Kidde Sweden AB)

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Aptum AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsutvärdering ska göras varvid anbud från både Cupola Norr AB och Firesafe Protection i Sverige AB inte ska beaktas.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sundsvalls kommun (kommunen) genomför upphandling av ramavtal gällande brandskyddsmaterial och service (UH-2018-432). Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande enligt LOU. Kommunen har beslutat att anta Cupola Norr AB som leverantör.

Aptum AB (Aptum) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs där anbuderna från Cupola Norr AB (Cupola) och Kidde Sweden AB (numera Firesafe Protection i Sverige AB, nedan benämnt Firesafe) inte utvärderas.

Till stöd för sin ansökan anför Aptum bl.a. följande. Aptum, som lämnat ett godkänt anbud, har placerat sig på tredje plats trots att Cupola och Firesafe som placerat sig på första respektive andra platsen inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav. I upphandlingen har ställts ett krav på ekonomisk ställning. Enligt ställda krav ska anbudsgivaren ha en soliditet om minst 10 procent i det senast redovisade och fastställda räkenskapsåret. Om lägre soliditet än 10 procent påvisas ska anbudsgivaren ändå anses uppfylla kravet om anbudsgivaren på begäran inlämnar en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar motsvarande ekonomisk stabilitet eller om garanti lämnas på begäran gällande anbudsgivarens ekonomiska stabilitet av moderbolag eller annan garant. Sådant intyg ska vara undertecknat av moderbolagets eller garantens firmatecknare. Cupola har uppgett sig uppfylla detta krav. Enligt det senast redovisade och fastställda räkenskapsåret var Cupolas soliditet dock endast 8,82 procent, vilket innebär att bolaget inte uppfyller kravet om en soliditet på 10 procent. Aptum hänvisar i denna del till urklipp från allabolag.se. Aptum har ställt frågan till kommunen på vilket sätt Cupola visat att kravet på soliditet varit uppfyllt. Aptum fick beskedet att någon undertecknad garanti inte begärdes in vid utvärderingen då

kommunen inte ansåg detta vara nödvändigt efter att själva ha kontrollerat moderbolagets soliditet. Enligt det obligatoriska kravet ska anbudslämnaren på begäran lämna in denna garanti. Cupola har alltså inte kommit in med en sådan förklaring som avses i punkten 2.3 i aktuellt upphandlingsdokument. Det finns inte heller en sådan skriftlig garanti som förutsätts enligt ställda krav. I stället synes kommunen självmant – och utan att närmare ange på vilket sätt – kontrollerat moderbolagets soliditet. Mot denna bakgrund uppfyller Cupola inte det obligatoriska kravet och kommunen har inte på egen hand möjlighet att komplettera Cupolas anbud på sätt som skett. En sådan tillämpning skulle strida mot kravet på likabehandling. Cupolas anbud borde därför inte ha utvärderats alls.

Cupola har inte lämnat ett fullständigt anbud varför Cupola även ska uteslutas på denna grund. Av punkten 2.2 i de administrativa föreskrifterna anges uttryckligen att ett helt anbud ska lämnas för uppdraget. Av den ingivna prisbilagan framgår att ett stort antal av artiklarna som omfattas av upphandlingen saknas. Dessa har markerats med "Saknas". Detta produkter saknas också i den till Cupolas anbud bilagda prislistan. Cupolas anbud uppfyller alltså inte kravet på att samtliga produkter som omfattas av upphandlingen ska anges i såväl prislistan som i ingiven prisbilaga från anbudsgivaren.

Firesafe har till sitt anbud bifogat Bilaga 02 Pris. På rad 47 anges att anbudsgivaren ska i anbudet bifoga prislista som omfattar anbudsgivarens sortiment, dvs. en prislista över alla varor och tjänster som anbudsgivaren tillhandahåller som omfattas av upphandlingens övriga rabatterade sortiment enligt nedanstående rubricerade sortimentsområden. Det utgör ett obligatoriskt krav att bilagan innehåller alla produkter som omfattas av upphandlingen. Den av Firesafe till anbudet bilagda prislistan innehåller dock inte de produkter som anges på rad 70-74 samt rad 82. Det artikelnummer för samtliga dessa produkter, 503000, som Firesafe angett i Bilaga 02 Pris finns över huvud taget inte med i prislistan. Genom att offerera produkter som inte

finns med i den bilagda prislistan har Firesafe kunnat ange ett godtyckligt bruttopris för dessa vilket har renderat ett förmånligare viktat nettopris, till nackdel för Aptum. Firesafes anbud borde därför inte ha utvärderats.

Genom att Cupolas och Firesafes anbud utvärderats trots att samtliga obligatoriska krav inte varit uppfyllda och att Aptum placerat sig efter dem så har Aptum lidit skada.

Kommunen medger att det kan finnas fog för den kritik som Aptum riktar mot upphandlingen rörande det obligatoriska kravet om soliditet. Denna eventuella brist är dock inte av den dignitet att den bör leda till uteslutning. Bristen går att läka. Av punkt 2.8 "kontroll av anbud" framgår att upphandlande myndighet förbehåller sig rätten att i samband med kvalificeringen, utvärderingen och under avtalets giltighetstid inhämta bevis som styrker uppfyllande av ställda krav och villkor på anbudsgivaren/leverantören samt varan/tjänsten. Kommunen ställer sig frågande till om felet också varit sådant att Aptum har eller kommer att lida skada av det begångna felet. Vid en ny utvärdering så skulle kommunen kunna ta in det intyg som inte tagits in innan den nu genomförda utvärderingen. Cupola skulle alltså även vid en ny utvärdering uppfylla kravet rörande soliditet.

När det gäller Firesafes anbud så har anbudet inte utvärderats av kommunen då kommunen begränsar kontrollen till de anbudsgivare som efter utvärdering är aktuell för kontraktstilldelning. Eftersom Firesafe inte varit aktuell för kontraktstilldelning så har någon kontroll inte gjorts av Firesafes anbud. Kommunen har i målet gett in ett intyg från Cupolas moderbolag som intygar om Cupolas ekonomiska stabilitet.

Cupola bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. I punkten 2.3 i aktuellt upphandlingsdokument framgår att en garanti från moderbolaget eller annan kan lämnas *på begäran av kommunen*. Sedan

kommunen begärt in en sådan handling har Cupola kommit in med den garanti som kommunen gett in i målet. Cupola uppfyller därmed det uppställda kravet och kommunen har inte brutit mot principen om likabehandling. Det bestrids att artiklar som omfattas av upphandlingen skulle saknas i Cupolas anbud i de fall där ordet "saknas" angetts. Begreppet har angetts i de fall särskilt artikelnummer inte funnits med för produkten i Cupolas interna system. Anbudet omfattar således de produkter som efterfrågats och angetts i upphandlingen. Pris har lämnats för samtliga artiklar.

Aptums anbud borde inte ha klarat av kvalificeringsfasen. I anbudet har Aptum angett följande: Förutsättning för att kunna hantera utförd service enligt gällande standard är att befintlig utrustning är utformad så att detta är möjligt, där så inte är fallet måste utrustningen bytas ut till adekvat utrustning. Denna text innebär att Aptum ställt upp ett förbehåll i sitt anbud som gör att anbudet därmed inte är giltigt (orent anbud). Av Bilaga 02 pris som ska inges med anbud framgår att det finns flera olika servicetjänster som omfattas av upphandlingen. Det avser positionerna 1.21-1.2.9 som avser omladdning och destruktion av brandsläckare. Under rubriken "Beskrivning" framgår att omladdning och destruktion omfattar "alla typer" av angivna brandsläckare. Det gäller även positionerna 1.3.1 - 1.3.4 som avser "Årlig översyn och underhåll". I denna del framgår bl.a. att detta gäller "alla modeller" av handbrandsläckare. Genom det ovan nämnda förbehållet har Aptum klargjort att service endast kan komma att utföras där befintlig utrustning är utformad så att detta är möjligt. Härigenom skulle Aptums anbud innebära att befintliga brandsläckare och handbrandsläckare kan komma att bytas ut i stället för att service utförs enligt vad som anges i upphandlingen. Härigenom innebär förbehållet att Aptums anbud borde ha förkastats. I upphandlingen har sju anbud ingetts och det finns därmed fler än två anbudsgivare. Härav följer att Aptum inte lidit skada eller kan komma att lida skada till följd av att avtalet tilldelats Cupola.

Firesafe har getts tillfälle att yttra sig i målet och anfört bl.a. följande. Deras prislista har inte med alla efterfrågade artiklar i upphandlingen, vilket är helt riktigt. Orsaken till detta är att det inte är deras ordinarie storlekar på skyltar. Dessa kan dock beställas från deras leverantör.

Aptum genmäler följande. Av utvärderingsprotokollet framgår att Firesides anbud finns upptaget under rubriken Godkända anbud, vilket Aptum har uppfattat som att kommunen bedömt att anbudet uppfyllt samtliga obligatoriska krav. Oavsett detta ska Firesides anbud inte utvärderas vid en förnyad utvärdering.

Det bestrids att Aptums anbud innehåller en reservation. Aptum har aldrig angett att bolaget inte kan serva alla märken av produkter. Vad som anges är endast att produkten i fråga måste vara en sådan där service eller underhåll är möjligt. För att klargöra det som möjligen är uppenbart, nämligen att för vissa produktkategorier som omfattas av upphandling finns inget service/underhållsbehov (exempelvis för en skylt, där endast rengöring kan komma i fråga). Aptum kan utföra service, omladdning och destruktion av alla brandsläckare på marknaden och samtliga i upphandlingen förekommande brandsläckare.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU får rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som har lidit eller kunnat komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer

på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Cupola har anfört att Aptum lämnat ett orent anbud som innebär att Aptums anbud borde ha förkastats och att Aptum därmed inte lidit skada.

Frågan är om denna invändning får beaktas av förvaltningsrätten inom ramen för detta mål. I denna del konstaterar förvaltningsrätten att begäran om överprövning endast tagit sikte på brister i Cupolas och Firesafes anbud. Huruvida Aptums anbud även innehåller brister är en annan fråga som inte omfattas av den prövning som Aptum begärt. Enligt förvaltningsrättens mening kan invändningen därför inte prövas inom ramen för detta mål (jfr HFD 2013 ref. 24, Kammarrätten i Stockholms domar i mål nr 5929-10 och 7715-17, Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 1301-12, Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 388-13).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. Ett anbud som inte uppfyller alla obligatoriska krav ska förkastas (jfr HFD 2016 ref. 37 I och II).

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de frågor och invändningar som sökanden tar upp. Förvaltningsrätten prövar därför om det på grundval av vad Aptum anfört i målet föreligger anledning att ingripa mot upphandlingen. Det är Aptum som ska visa att förutsättningarna för ingripande är uppfyllda.

Aptum har gjort gällande att både Cupola och Firesafe inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav som ställts i upphandlingen, nämligen att samtliga produkter som omfattas av upphandlingen ska anges i såväl Bilaga 02 Pris och i den ingivna prislistan.

Under punkt 4.2 Krav på bilaga i upphandlingsdokumentet benämnt "Skakrav" framgår följande.

Anbudsgivaren ska i anbudet bifoga prislista som omfattar anbudsgivarens sortiment, dvs. en prislista över alla varor och tjänster som anbudsgivaren tillhandahåller som omfattas av upphandlingens övriga rabatterade sortiment enligt Bilaga 02 Pris.

I upphandlingsdokumentet Bilaga 02 Pris återges ovan angivet krav under rubriken "Övrigt rabatterat sortiment".

Förvaltningsrätten anser att kravet inte kan tolkas på annat sätt än att anbudsgivaren till anbudet ska bifoga en prislista över alla varor och tjänster som omfattas av upphandlingens övriga rabatterade sortiment enligt vad som anges under rubriken "Övrigt rabatterat sortiment".

Mot bakgrund av vad som framkommit i målet är det enligt förvaltningsrättens mening klarlagt att Firesafe inte uppfyllt det aktuella kravet. I den i målet ingivna Bilagan 02 Pris avseende Cupolas anbud anges ordet "saknas" avseende ett flertal efterfrågade varor som ska ingå i rabatterat sortiment. Cupola har som förklaring till detta uppgett att begreppet "saknas" har angetts i de fall särskilt artikelnummer inte funnits med för produkten i Cupolas interna system, men att Cupola lämnat pris för samtliga artiklar som efterfrågats där ordet "saknas" angetts varför anbudet omfattar de produkter som efterfrågats och angetts i upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar

dock att samtliga produkter i den av Cupola ingivna prislistan har ett artikelnummer, vilket i nu relevanta delar rimligen torde kunna återges i Bilagan 02 Pris om produkten finns i prislistan. Förvaltningsrätten kan t.ex. inte se att den efterfrågade K-pulvern (se punkten 2.1.11 i Bilaga 02 Pris) återfinns i Cupolas ingivna prislista. Kommunen har inte närmare bemött Aptums invändningar när det gäller uppfyllandet av kravet i denna del. Cupolas förklaring om internt prissystem är mot bakgrund av det ovan nämnda inte tillfredsställande. Förvaltningsrätten anser att Aptum i tillräckligt grad visat att Cupola inte heller uppfyller kravet på att bifoga en prislista över alla varor och tjänster som omfattas av upphandlingen övriga rabatterade sortiment enligt vad som anges under rubriken "Övrigt rabatterat sortiment" i Bilaga 02 Pris. Förvaltningsrätten anser därför att både Cupola och Firesides anbud inte är kvalificerade för att antas.

Förvaltningsrätten prövar även Aptums invändning om huruvida Cupolas anbud inte uppfyller kravet i fråga om ekonomisk ställning angivet under rubriken "2.3 Ekonomisk ställning" i upphandlingsdokumentet benämnt "Skakrav" där det framgår följande:

Anbudsgivaren ska ha en sådan ekonomisk ställning och finansiell stabilitet att denne med bibehållen kvalitet kan leverera enligt denna förfrågan.

Anbudsgivaren ska ha en soliditet om minst 10 procent i det senast redovisade och fastställda räkenskapsåret. Om lägre soliditet än 10 procent påvisas ska anbudsgivaren ändå anses uppfylla kravet om a) eller b) nedan är uppfyllda.

- a) *Anbudsgivaren på begäran inlämnar en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar motsvarande ekonomisk stabilitet.*

b) Garanti lämnas på begäran gällande anbudsgivarens ekonomiska stabilitet av moderbolag eller annan garant. Sådant intyg ska vara undertecknat av moderbolagets eller garantens firmatecknare.

Mot bakgrund av de uppgifter som Aptum lämnat i målet får det anses vara visat att Cupola enligt det senast redovisade och fastställda räkenskapsåret inte haft minst 10 procents soliditet. Enligt Aptums uppgifter, som är oemotsagda, har Cupola inte lämnat in någon förklaring som avses i punkt 2.3 a). Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen under handläggningen av målet i förvaltningsrätten kommit in med ett sådant intyg som avses under punkt 2.3 b). Intyget är dock daterat den 29 mars 2019, dvs. efter det att Aptum gav in sin begäran om överprövning till förvaltningsrätten. Det sagda innebär att ifrågavarande intyg från moderbolaget hämtats in efter det att Cupola bedömts vara kvalificerad enligt kommunen.

Som Aptum har angett i målet framgår det tydligt av upphandlingsdokumenten (punkt 2.3 ovan) på vilket sätt kravet på soliditet ska anses vara uppfyllt. Aptum har oemotsagt anfört att kommunen på Aptums förfrågan uppgett att kommunen vid utvärderingen inte begärde in en undertecknad garanti (enligt ovan återgiven punkt 2.3 b); förvaltningsrättens kommentar) då kommunen inte ansåg att detta var nödvändigt efter att själva ha kontrollerat moderbolagets soliditet. Som Aptum har anfört i målet har kommunen således självmant – och utan att närmare ange på vilket sätt – kontrollerat moderbolagets soliditet. På vilket sätt kommunen har ansett att kravet på soliditet varit uppfyllt framgår inte. Det har i målet inte framkommit annat än att kommunen således frångått sitt eget upphandlingsdokument genom att kontrollera kravet på annat sätt än de sätt som uttryckligen är angivna. Utifrån hur kravet är utformat kan moderbolagets garanti endast erhållas genom ett skriftligt intyg. Att endast kontrollera moderbolagets soliditet utgör enligt förvaltningsrättens mening inte en sådan garanti som avses i punkt 2.3 b).

Förvaltningsrätten bedömer att kommunen genom att förfara på detta sätt agerat i strid med likabehandlingsprincipen.

Frågan är om det föreligger skäl att rätta upphandlingen p.g.a. det begångna felet. Upphandlingsdokumenten föreskriver inte att anbudsgivare självmant ska lämna en sådan förklaring som avses i punkt 2.3 a) eller till anbudet bifoga en garanti som avses i punkt 2.3 b) om anbudsgivare inte uppfyller kravet på 10 procents soliditet enligt det senast redovisade och fastställda räknenskapsåret. Vid tvekan från kommunens sida har kommunen dock kunnat begära att få en förklaring enligt 2.3 a) eller begära in ett intyg som avses i 2.3 b). Att Cupola inte självmant lämnat en sådan förklaring eller inkommit med ett sådant intyg före tidpunkten för tilldelningsbeslutet kan inte ligga Cupola till last då det inte framgår av upphandlingsdokumenten att så ska ske (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 13 februari 2014). En rättelse av det ifrågavarande felet skulle böttna i att Cupola ges möjlighet att komplettera med en förklaring eller ett intyg för att visa att kravet på soliditet är uppfyllt. Mot bakgrund av att förvaltningsrätten bedömt att Cupola ändå inte uppfyllt kravet på att bifoga en prislista över alla varor och tjänster som omfattas av upphandlingen övriga rabatterade sortiment enligt vad som anges under rubriken ”Övrigt rabatterat sortiment” i bilaga 02 Pris så saknas det skäl att förordna om en sådan rättelse.

Eftersom både Cupola och Firesafe inte uppfyller kravet på att bifoga en prislista över alla varor och tjänster som omfattas av upphandlingens övriga rabatterade sortiment enligt vad som anges under rubriken ”Övrigt rabatterat sortiment” i bilaga 02 Pris samt att Aptum haft det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet efter Cupola och Firesafe anser förvaltningsrätten att Aptum visat att det föreligger skäl för ingripande och att skaderekvisitet är uppfyllt. Upphandlingen ska därför i stället rättas på så sätt att kommunen ska genomföra en ny anbudsutvärdering varvid både Cupolas och Firesafes anbud inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Yohann Gilbert
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.