



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Föredragande: A. Renvall

DOM
2014-02-19
Meddelad i
Luleå

Mål nr
2949-13

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Eldpipor & Plåt, 560116-9096
Kent Lejon
Kräftgatan 6
973 34 Luleå

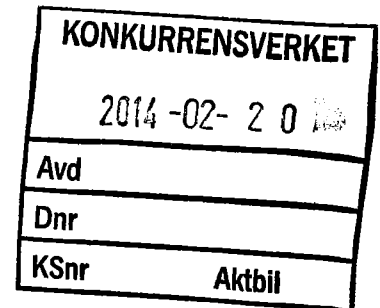
MOTPART

Luleå kommun, Tekniska Förvaltningen

Ombud: Advokat Carl Fläring
Foyen advokatfirma AB
Box 7729
103 89 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 47874

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Residensgatan 17

Telefon
0920-29 54 90

E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Luleå kommun (nedan kommunen) har genomfört en upphandling av ramavtal avseende underhålls- och reparationsarbeten; snöskottning av tak (dnr 13/523). Av tilldelningsbeslutet den 16 december 2013 framgår att tre anbudsgivare antagits som entreprenörer nämligen BDX Företagen AB, Nyanläggarna i Luleå AB och Rallarn i Norr AB.

Eldpipor & Plåt (nedan Eldpipor) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan anbudsutvärderingen har rättas på så sätt att tre anbudsgivare förkastas. I andra hand yrkar Eldpipor att hela upphandlingen ska göras om.

VAD PARTERNA ANFÖR I HUVUDSAK

Eldpipor

För upphandlingen har hänvisats till dokumentet AF Administrativa föreskrifter 06.1/09.1 som har upprättats den 21 oktober 2013. Av punkten AFB.31 framgår bl.a. att anbud som inte avges i anbudsformulär kommer att förkastas. Vidare framgår av punkten AFB.31.1 att anbudet skall följa förfrågningsunderlaget och avges enligt tillhandahållet anbudsformulär. Av dokumentet 13.1 "Formulär till anbud" efterfrågas under punkten "1. Timersättningar" kostnaden för olika typer av övertidsarbete för snöskottare. På kompletterande fråga i enlighet med punkten AFB.25 samt svar i enlighet därmed framgår att i den efterfrågade timersättningen för övertidsarbete skulle ingå såväl den ordinarie grundtimkostnaden som den extra tillkommande ersättningen för övertiden.

Av anbudsutvärderingen som gjorts av kommunen framgår det har i vart fall i anbud 2 (J Kran AB) och anbud 4 (Nyanläggarna i Luleå AB) att tim-

kostnaden för övertid fredag kl. 17.00 till måndag kl. 06.30 samt timkostnad för övertid helg endast angivits den extra tillkommande ersättningen för övertiden medan den ordinarie grundtimkostnaden har utelämnats. Denna slutsats kan dras mot bakgrund av att timkostnaden vid övertidsarbete är väsentligen lägre än timkostnaden vid ordinarie arbetstid. Vidare har kostnaderna för övertid avseende vardagar angivits till ett ännu lägre belopp. Sannolikt är även anbud 1 (BDX) behäftade med samma fel vad gäller timkostnaden avseende övertid fredag kl. 17 till måndag kl. 06.30 samt timkostnaden övertid helg då kostnaden för denna övertid skulle vara densamma som timkostnaden vid ordinarie arbetstid. Anbuden 1, 2 och 4 skulle således ha förkastats och inte utvärderats då skall-kraven som anges i punkten AFB.31 inte är uppfyllda.

I den rangordning som fastställts i anbudsutvärderingen framgår i avsnittet ”uppdragsansvarigs erfarenhet” att anbud nummer 6 (Rallarna i Norr AB) åsatts 4,0 poäng och att anbud nr 7 (Tekniska Tak AB) åsatts 5,0 poäng. Dock framgår i anbudsutvärderingen under ”sammanställning pris” att dessa två anbudsgivare inte har angett någon uppdragsansvarig. I AFB.532 framgår att det är endast den uppdragsansvarige som namnges och därigenom ställs till beställarens förfogande som kommer att tillgodoräknas anbudsgivaren vid anbudsutvärderingen. Anbuden 6 och 7 skulle således ha åsatts 0 poäng och därför nedgraderats i rangordningen.

Kommunen

Kommunen bestrider bifall till ansökan samt anför följande. I ansökan framförs inte något som skulle utgöra en brist i förfrågningsunderlaget och yrkandet om att upphandlingen ska göras om är därför direkt grundlöst. För aktuell prövning är i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter kod. AFB.31 och AFB.532 av intresse. Av AFB.31 framgår att anbud som ej avges enligt anbudsformuläret kommer att förkastas. Vidare framgår att

anbud ska avges enligt tillhandahållet anbudsformulär. I AFB.532 stipuleras att uppdragsansvarige ska namnges, vilka relevanta referensprojekt/objekt denne genomfört m.m.

Vad gäller yrkandet om att anbudsgivarna Nyanläggarna i Luleå AB, BDX och J Kran AB ska förkastas på grund av att de inte uppfyller skall-kravet i AFB.31 genom att inte korrekt redovisa övertidstimmar kan följande anföras. Det är ett eget antagande som Eldpipor gör att tillkommande extra ersättning för övertid har utelämnats och detta antagande är felaktigt. Aktuella anbudsgivare har offererat de priser som angetts i anbudsformuläret. Inte heller har Eldpipor gett något stöd för att det skulle strida mot AFB.31 att ange ett lägre timpris för övertidsarbete än ordinarie arbetstid. Det står anbudsgivarna fritt att offerera helt olika priser i anbudsformuläret. Det föreligger inte heller någon skyldighet för upphandlande myndighet att inkräva några kompletterande uppgifter eller förklaringar till eventuellt onormalt låga anbud. Inte ens om anbudsgivaren hade offererat 0 kr per timme hade kommunen haft någon skyldighet att förkasta aktuell anbudsgivare eller ens kräva in en förklaring till det låga anbudet. Av praxis följer att så kallat nollanbud inte är i strid med LOU (jfr Kammarrättens i Sundsvalls dom den 15 december 2009 mål nr 2767-2768-09). De nu aktuella anbuderna är således inte behäftade med fel. Någon grund att förkasta dem har således inte förelegat.

Eldpipor har gjort gällande att Rallarn i Norr AB och Tekniska Tak AB inte angivit någon uppdragsansvarig. Förvisso saknas uppdragsansvarig i dokumentet "Sammanställning pris", men detta beror på att den av kommunen anlidade konsulten som utvärderat anbuderna helt missat att skriva dit namnen. Av anbudsformulären för de båda anbudsgivarna framgår uppdragsansvarig för respektive bolag. Kravet i AFB.532 är sålunda uppfyllt. Konsultens miss utgör inte grund för att ändra rangordningen då det väsentliga är att aktuella anbud utvärderats utifrån dess innehåll.

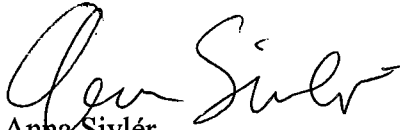
Mot bakgrund av det ovan anförda kan man konstatera att Eldpipor inte har lidit eller kan komma att lida skada då upphandlande myndighet inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För ett ingripande enligt LOU krävs att den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag och att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

Eldpipor har i sin ansökan om överprövning anført att ett flertal anbud inte har uppfyllt angivna skall-krav som framgår av förfrågningsunderlaget. Något klagörande eller konkretiserande av hur detta medför att Eldpipor lider skada eller att risk för skada för bolaget uppstår har emellertid inte framförts. Mot denna bakgrund saknas anledning att göra någon prövning av det som Eldpipor anför som grund för att ett ingripande enligt LOU ska ske (jfr HFD 2013 ref. 53). Detta innebär att överklagandet ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C, LOU)


Anna Sivlér



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.