



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2013-02-26
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
13623-12 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Nemo-Q International AB, 556215-8625
Box 210
191 23 Sollentuna

MOTPART

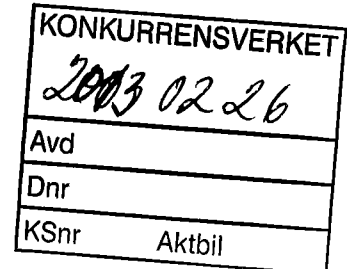
Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

Ombud:

Linda Stalfors
Regionkansliet
Västra Götalandsregionen
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 192108

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag - fredag 08:00-16:00
---	---	---	-----------------------------------	---

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) har bjudit in till en selektiv upphandling över tröskelvärdet avseende *IT-tjänst för informationsöverföring mellan vårdgivare*, diarienummer SN 145-2012. VGR har i beslut den 9 november 2012 meddelat Nemo-Q International AB (bolaget) att bolagets ansökan inte uppfyller samtliga krav och att bolaget därmed inte kommer att erbjudas att lämna slutligt anbud.

YRKANDEN M.M.*Nemo-Q International AB*

Nemo-Q International AB ansöker om överprövning och yrkar att bolagets ansökan ska anses uppfylla de ställda kraven. Bolaget anför i huvudsak följande. Bolagets ansökan har enligt den upphandlande myndigheten diskvalificerats, dels på grund av att bolaget inte lämnat godtagbara referenser, dels på grund av att redovisade resurser inte kan garantera kontinuitet i utvecklingsarbetet.

Enligt inbjudan ska ansökaren lämna minst en referens som styrker ansökarens uppgifter om förmåga och kapacitet för en tjänst som motsvarar den aktuella processen. Bolaget har angett två referenser som beskriver bolagets förmåga att tillhandahålla IT-system som möjliggör informationsöverföring. En av referenserna är en länk till en patientportal och beskriver informationsöverföring mellan journalsystem och annat system. Denna referens styrker bolagets kompetens att tillhandahålla säkra lösningar mot hälso- och sjukvårdssektorn. Dessvärre har bolaget av misstag råkat länka till fel Internetadress avseende den andra referensen, Polismyndigheten. Detta har fått till följd att VGR inte har haft åtkomst till sidan. Detta är

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

beklagligt men kan inte vara en anledning till att bolagets ansökan diskvalificeras.

De tekniska krav och den processbeskrivning som angavs i inbjudan är vidare knapphändig. Mot bakgrund härav och med hänsyn till bolagets mångåriga erfarenhet är det svårt att förstå hur den upphandlande myndigheten kan komma fram till att bolaget inte skulle klara av de ställda kraven. I inbjudan anges inget specificerat antal resurser som måste finnas och bolaget har angett de resurser som bolaget har idag. Bolagets resurser har stor erfarenhet av den aktuella typen av utvecklingsarbete. Om bolaget skulle vinna upphandlingen finns även möjlighet till rekrytering och bolaget har även samarbetat med andra stora aktörer vid liknande utvecklingsprojekt. Bolaget anser att det uppfyller alla ställda skall-krav och att det saknas grund för diskvalificering av bolagets ansökan.

Västra Götalandsregionen

VGR anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande.

Ett av kraven i inbjudan var att sökanden skulle lämna en referens för att styrka lämnade uppgifter om förmåga och kapacitet. Med referens avses ett slags omdöme om aktuell sökande där referenten har erfarenhet av den sökandes kompetens. En av bolagets lämnade referenser gick till en patientportal där patienter kan eftersöka sina uppgifter hos en viss vårdgivare. VGR kunde inte, trots efterforskningar på den aktuella Internetsidan, hitta någon beskrivning av bolagets förmåga och kapacitet. Bolagets andra referens gick inte att nå eftersom ett felmeddelande kom upp när den angivna länken användes. VGR meddelade bolaget om felmeddelandet men bolaget lämnade detta utan åtgärd. Bolaget har därmed inte uppfyllt ställt krav i denna del.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

Enligt inbjudan skulle även ansökan innehålla en beskrivning av bl.a. sökandens organisation och utvecklingsavdelning samt utbildning/implementering. Antalet resurser inom dessa områden skulle även anges. Enligt bolagets ansökan uppgår bolagets resurser i dag till tre personer. Någon uppgift om att rekrytering kan komma att ske har inte angetts. Med hänsyn till uppdragets storlek och upphandlande myndighetens långtgående krav på förmåga att vidareutveckla och förbättra funktioner i systemet under avtalstiden har VGR bedömt att bolagets resurser om tre personer inte är tillräckligt för att kunna säkerställa den tekniska förmåga och kapacitet som är avgörande för att kunna fullgöra uppdraget.

Bolaget har inte visat att beslutet att diskvalificera bolagets ansökan står i strid med de grundläggande principerna för upphandling eller LOU. Då bolaget inte heller har lidit skada till följd av agerandet ska ansökan om överprövning avslås.

DOMSKÅL*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1**DOM***Förvaltningsrättens bedömning*

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse eller princip som anges i lagstiftningen och att en leverantör till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud och ansökningar som inte uppfyller ställda s.k. skall-krav inte får beaktas vid den efterföljande utvärderingen.

Bolagets ansökan har förkastats då VGR ansett att bolagets ansökan inte uppfyller ställda skall-krav vad gäller dels referenser, dels resurser.

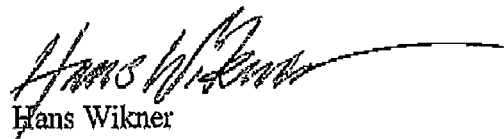
När det gäller referenserna konstaterar förvaltningsrätten att bolaget har lämnat två referenser i form av två länkar till Internetsidor. Den ena länken har varit felaktig och inte kunnat kontrolleras och den andra har, såvitt framgår av utredningen i målet, gått till en patientportal. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är leverantörens ansvar att kontrollera att lämnade uppgifter är korrekta och att de angivna referenterna går att komma i kontakt med. Eftersom en av referenserna ostridigt varit felaktig har det i realiteten bara funnits en referens kvar för den upphandlande myndigheten att kontrollera. När det gäller den kvarvarande referensen så har den av bolaget angivna Internetadressen gått till en patientportal. Förvaltningsrätten instämmer i den upphandlande myndighetens bedömning att detta inte kan anses vara en referens som styrker bolagets förmåga och kapacitet att utföra det aktuella uppdraget. Förvaltningsrätten gör därmed bedömningen att bolaget inte har uppfyllt det aktuella skall-kravet. Inte heller är uppgifterna i anbudsinbjudan så vaga eller otydliga att bolaget inte borde ha förstätt vad som efterfrågades i denna del.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

Bolaget har i sin ansökan som svar på frågan angående bolagets resurser angett att dessa uppgår till tre personer. Även om bolaget i sin ansökan om överprövning uppger att bolaget kan komma att rekrytera personal och att bolaget tidigare har samarbetat med andra aktörer vid tidigare projekt, så är detta inga uppgifter som bolaget har redogjort för i sin ansökan. Det har därmed inte heller varit möjligt för VGR att ta hänsyn till dessa omständigheter vid prövningen av bolagets ansökan. Med hänsyn till uppdragets omfattning och de krav som har angetts i anbudsinvjudan instämmer förvaltningsrätten i den upphandlande myndighetens bedömning att bolaget – enligt de uppgifter som lämnats i ansökan – inte kan anses uppfylla det ställda kravet på tillräckliga resurser för att säkerställa ett genomförande av det aktuella uppdraget. Bolagets ansökan uppfyller därmed inte heller detta skall-krav.

Sammanfattningsvis gör förvaltningsrätten bedömningen att det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen, varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 b LOU)


Hans Wikner
Rådman

Föredragande i målen har varit Lena Rehnberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU