

LÄNSRÄTTEN I
ÖREBRO LÄN

DOM
2008-02-01
Meddelad i
Örebro

Mål nr
3096-07 E
Rotel 3

Anna-Karin Andersson

KONKURRENSVERKET	
2008 -02- 0 4.	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Ultramare AB, 556057-9137
Kardanvägen 64
461 38 TROLLHÄTTAN

Ombud:
Andreas Söderholm
Ultramare AB
Kardanvägen 64
461 38 TROLLHÄTTAN

MOTPART

Futurloc, c/o Örebro läns landsting, 232100-0164
Landstingets Upphandlingsenhet
Box 1613
701 16 ÖREBRO

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

BAKGRUND

Futurloc, c/o Örebro läns landsting, har på uppdrag av landstingen i Dalarna, Sörmland, Uppsala län, Värmland, Västmanland och Örebro län administrerat en samordnad upphandling av luftfilter. I fortsättningen benämns upphandlande enhet som landstinget.

Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 3 december 2007 har Örebro läns landsting, som är ansvarig för upphandlingen, beslutat att anta Scandfilter AB som leverantör av syntetfilter och Nufilter Scandinavia AB som leverantör av glasfilter. Tilldelningsbeslutet med utvärdering av anbuden fogas till domen som bilaga 1. Enligt beslutet har två anbudsgivare inte ansetts uppfylla de obligatoriska kraven och därför inte utvärderats. En av dessa är Ultramare AB. Beslutet att förkasta Ultramares anbud har motiverats med att bolaget inte lämnat testprotokoll på de filter som bolaget angivit i sin anbudsspecifikation.

I förfrågningsunderlaget daterat den 26 september 2007 anges bl.a. följande:

2 UPPHANDLINGSFÖRESKRIFTER – KRAV PÅ ANBUD

2.8 Anbudets form

Dok.Id 41439

Postadress
Box 63
701 41 Örebro

Besöksadress
Drottninggatan 2

Telefon
019-16 77 50
E-post: lansratteniorebro@dom.se

Telefax
019-10 37 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-12:00
13:00-15:00

Anbud skall innehålla ifylld anbudsspecifikation (bilaga 2)

2.9 Helt eller delat anbud

Anbudsgivare **skall** lämna anbud på hela förfrågan.

En eller flera leverantörer kan komma att antagas med urvalskriterier från material: glas eller syntetfiber.

Landstinget förbehåller sig rätten att anta anbud helt eller delvis.

Landstinget förbehåller sig rätten att träffa avtal med en eller flera leverantörer.

4 KRAVSPECIFIKATION

4.3 Produktinformation

Fakta och prestanda för filtren som angivits på anbudsspecifikationen **skall** bifogas anbudet. För respektive filterklass som angivits på anbudsspecifikationen **skall** tekniska värden lämnas. Anbudsspecifikation bilaga 2.

4.9 Filtertest

Protokoll på filtertest enligt EN 779:2002 för filtren som är redovisade i anbudsspecifikationen (bilaga 2) **skall** bifogas anbudet.

6 PRÖVNING AV ANBUD

6.2.2 Obligatoriska krav

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal obligatoriska krav (**skall-krav**) eller begäran om att anbudsgivaren **skall** ange eller beskriva någonting.

De obligatoriska kraven **skall** (måste) vara uppfyllda för att anbud skall kunna antas.

YRKANDEN M.M.

Ultramare AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits och i andra hand att upphandlingen skall göras om. Vidare yrkar bolaget ”edition”. Till stöd för sin ansökan om överprövning anför Ultramare i huvudsak följande. Bolaget har lämnat in anbud på två olika ”mediakvalitéer” glasfilter och syntetfilter men anbudet har förkastats, trots att bolaget har lämnat in handlingar enligt skall-kraven. Genom att inte utvärdera Ultramares anbud har landstinget förfarit i strid mot likabehandlingsprincipen och 1 kap. 4 § LOU. Vidare kan bolaget komma att lida skada enligt 7 kap. 2 § LOU, eftersom det på goda skäl kan antas att bolaget vid en korrekt genomförd anbudsutvärdering skulle ha antagits som leverantör i upphandlingen.

Landstinget bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför till stöd härför i huvudsak följande. Ultramare har lämnat anbud på fyra filter som finns upptagna i anbudsspecifikationen, bilaga 14, till Ultramares anbud. Av dessa filter finns endast efterfrågade uppgifter avseende två av filtren. Beträffande de andra två filtren uppfyller däremot inte Ultramares

anbud de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlagets avsnitt under punkterna 4.3 och 4.9.

DOMSKÄL

Skäl att bifalla yrkandet om editionsföreläggandet har inte förebringats.

Enligt 1 kap 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 7 kap 2 § LOU föreskrivs att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning

Inledningsvis kan konstateras att det är den upphandlande enheten som bestämmer hur upphandlingen skall utformas. Enheten har härvid ett betydande utrymme för en skönsmässig bedömning ifråga om vilka krav och kriterier den vill ange i förfrågningsunderlaget som grund för sitt beslut att tilldela ett kontrakt. Förutsättningen är – i enlighet med vad som följer av gemenskapsrättsliga principer – att kraven är proportionella och har anknytning till det som upphandlas samt att de inte är diskriminerande. När enheten har fastställt de krav och kriterier som den vill tillämpa och sänt ut förfrågningsunderlaget, äger den i princip inte rätt att vid anbudsutvärderingen frångå de ställda kraven eller göra en skönsmässig bedömning. Dessa krav avser både leverantören som sådan och den tjänst eller vara som upphandlas. Anbud som uppfyller samtliga krav går vidare till den slutliga utvärderingen som görs enligt utvärderingsgrunderna angivna i förfrågningsunderlaget.

I anbudsunderlaget finns inget uttryckligt krav på att en anbudsgivare skall lämna anbud på både glas- och syntetfiberfilter. Av utvärderingsrapporten framgår också att anbudsgivare som lämnat anbud på ett av materialen gått vidare till anbudsutvärderingen. Ultramares anbud avseende syntetfilter uppfyller skall-kraven i upphandlingsunderlaget, vilket också vitsordats av landstinget i dess svaromål. Däremot har Ultramare när det gäller glasfilter inte visat sig uppfylla skall-kraven under punkten 4.3 i förfrågningsunderlaget och inte heller ingett testprotokoll enligt punkten 4.9 i förfrågningsunderlaget såvitt gäller sistnämnda filter. Landstingets åtgärd att på grund härav förkasta Ultramares anbud även avseende syntetfilter är inte rimlig. Konsekvensen av landstingets beslut är att Ultramares anbud avseende syntetfiberfilter skulle ha utvärderats om Ultramare helt avstått från att

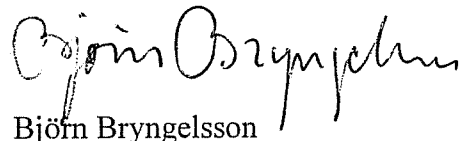
inge anbud avseende glasfiberfilter. Länsrätten finner att en sådan tillämpning av kraven i förfrågningsunderlaget strider mot proportionalitetsprincipen och att beslutet, varigenom Ultramares anbud avseende syntetfilter förkastats, strider mot principen om affärsmässighet i 1 kap. 4§ LOU. Då Ultramare till följd härav synes ha lidit skada föreligger grund för åtgärd enligt 7 kap. 2§ LOU. Frågan uppstår då om förfrågningsunderlaget har sådana brister att hela upphandlingen måste göras om. Enligt länsrättens bedömning är det i detta fall tillräckligt att utvärderingen görs om och rättelse sker på så sätt att Ultramares anbud avseende syntetfiberfilter får delta i utvärderingen.

DOMSLUT

Länsrätten, som avslår yrkandet om editionsföreläggande, bifaller Ultramare AB:s ansökan på så sätt att länsrätten förordnar att upphandlingen såvitt gäller syntetfilter inte får avslutas förrän Futurloc, c/o Örebro läns landsting, vidtagit rättelse genom att en ny utvärdering gjorts av anbuderna avseende syntetfilter i enlighet med vad ovan sagts.

Länsrättens interimistiska beslut den 13 december 2007 gäller inte längre.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1d)



Björn Bryngelsson



Upphandling avseende Luftfilter till Futurloc ÖLL 2007/3379

Örebro läns landsting beslutar

att antaga

Scandfilter AB som leverantör av syntetfilter perioden den 2008-01-01 – 2009-12-31 med möjlighet till förlängning för landstinget upp till 12 månader.

Nufilter Scandinavia AB som leverantör av glasfilter för perioden 2008-01-01 – 2009-12-31 med möjlighet till förlängning för landstingen upp till 12 månader.

Skälen till beslutet framgår av bilagda upphandlingsrapport.

Örebro 2007-12-03

Staffan Fors
Direktör
Landstingsservice

Bilagor:

Upphandlingsrapport med bilagor

019-6027345

Yvonne Dahlgren



Upphandling avseende Luftfilter till Futurloc ÖLL 2007/3379

Inledning:

Denna upphandlingsrapport redovisar handläggningen av upphandlingen, prövningen och utvärderingen av inkomna anbud samt förslag till beslut. Upphandlingsrapporten har utformats så att den svarar mot de krav på dokumentation av upphandlingsärenden som anges i Lagen om offentlig upphandling (LOU).

Upphandlingens benämning: Luftfilter för Futurlocs räkning.

Upphandlingsform: Öppen upphandling enligt LOU.

Annonsering: Annonsering har ägt rum i TED 2007-09-26 samt Anbudsjournalen.

Sista anbudsdag: 2007-11-20.

Anbudsöppning: Inkomna anbud öppnades 2007-11-23 i upphandlingsenhetens lokaler på Eklundavägen 1, Örebro. Närvarande vid anbudsöppning var Yvonne Dahlgren och Eva Persson.

Antal inkomna anbud: Vid anbudstidens utgång hade 9 anbud inkommit i rätt tid.

Anbudsgivare:

- Filter AB
- Camfil Svenska AB
- Mondial Filter AB
- Dinair Ekonomifilter AB
- Lindpro AB
- Scandfilter AB
- Ultramare AB
- Nufilter Scandinavia AB
- GK Teknik & Fastighetservice AB

Avtalsperiod/leveranstid: 2008-08-01- 2009-12-31 med möjlighet till förlängning för landstinget upp till 12 månader.

Upphandlingsbelopp/värde: ca 9 330 000 SEK för hela perioden (3 110 000 SEK/år)

Förfrågningsunderlag: Samtliga krav som ställts på luftfilter samt kommersiella villkor har redovisats i det skriftliga förfrågningsunderlaget som utgjort underlag för anbudslämnande.

Referensgrupp/expertgrupp: Utformning av förfrågningsunderlaget samt utvärdering av anbuderna har skett i samråd med nedanstående referensgrupp:

Mats Arousell, Landstinget Dalarna
Kari Åstedt, Örebro läns landsting

Anbudsprövning:

Anbudsprövningen har utförts i två steg, varav det första är kvalificering av anbudsgivare med avseende på obligatoriska krav mm och det andra steget är utvärdering av anbud.

1. Kvalificering av anbud och anbudsgivare:

Formell granskning, finansiell och ekonomisk ställning

Med hänvisning till 1 kap 17§/6 kap 9§ lagen om offentlig upphandling (LOU) kan en anbudsgivare uteslutas från deltagande i upphandlingen under vissa förutsättningar som närmare specificeras i LOU.

Samtliga anbudsgivare uppfyller de obligatoriska kraven i denna del.

Obligatoriska krav

Sju anbudsgivare uppfyller de obligatoriska kraven.

Två anbudsgivare uppfyller inte de obligatoriska kraven. En anbudsgivare har inte lämnat protokoll på de filter som finns redovisade på anbudsspecifikationen. En anbudsgivare har inte lämnat några referenser på Uppdrag/åtagande.

2. Utvärdering av anbud

Anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till följande, rangordnade kriterier har valts

1. Totalkostnad	80 poäng
- Pris/stofthållning	
2. Kvalitet	20 poäng
- Kvalitetssäkring	5 poäng
- Referenser	15 poäng

Anbudsutvärdering och sammanställning återfinns i bilaga 1. Bedömningsgrunder återfinns i bilaga 2.

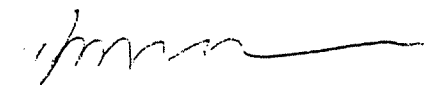
Förslag till beslut

Med stöd av genomförd anbudsprövning föreslås

a t t Scandifilter AB väljs som leverantör av syntetfilter för perioden 2008-01-01 – 2009-12-31 med möjlighet till förlängning för landstinget upp till 12 månader.

A t t Nufilter Scandinavia AB väljs som leverantör av glasfilter för perioden 2008-01-01 – 2009-12-31 med möjlighet till förlängning för landstinget upp till 12 månader.

Örebro 2007-11-29



Yvonne Dahlgren
Upphandlare

Bilagor: 1. Anbudsutvärdering och sammanställning
2. Bedömningsgrunder

Bilaga 1

Utvärdering Luftfilter ÖLL 2007/3379

	Nufilter		Scandfilter		Camfil		Filltex		Dinair		Linpro		GK	
	Glas	Syntet	Glas	Syntet	Glas	Syntet	Glas	Syntet	Glas	Syntet	Glas	Syntet	Glas	Syntet
Filterklass F5														
Stoft	1121	1744	1744	550	560	705	560	705	560	705	560	705	250	328
Pris	268	170	336	148	216	229	256	188	256	188	1000	1744	188	178
Antal	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
Justering bästa	1744	1744	1744	1744	1744	1744	1744	1744	1744	1744	1744	1744	1744	1744
Viktat pris	492 275	170 000	370 156	469 295	748 423	566 491	748 423	566 491	748 423	566 491	1 433 339	1 311 488	946 439	946 439
Filterklass F7														
Stoft	578	421	394	300	309	278	309	278	309	278	309	278	200	270
Pris	290	239	309	232	319	348	338	201	338	201	1000	1000	268	268
Antal	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
Justering bästa	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600
Viktat pris	301 038	340 618	470 655	464 000	633 775	751 079	633 775	751 079	789 723	603 000	789 723	603 000	599 506	599 506
Summa viktat pris	773 313	510 618	1 340 745	933 295	1 382 198	1 317 570	1 382 198	1 317 570	2 213 052	1 914 488	2 213 052	1 914 488	1 941 995	1 941 995
Justering bästa	510618	510618	510618	510618	510618	510618	510618	510618	510618	510618	510618	510618	510618	510618
Poäng Viktat Pris	57,3	80,0	90,5	43,8	29,6	31,0	29,6	31,0	18,5	21,3	18,5	21,3	26,5	26,5
Poäng Kvalite	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Poäng Referenser	15	15	14,7	15	14	14	14	14	9	9	9	9	9	9
Summa poäng	77,3	100,0	50,2	63,8	48,6	50,0	48,6	50,0	32,5	35,3	32,5	35,3	40,5	40,5

Länsrätten i Örebro

Ink. 2008-01-21

Mål nr 3096

Sakkod Aktbil 9 R

Ett anbud förkastades pga ofullständiga uppgifter, avsaknad av referenser
 Ett anbud förkastades pga ofullständiga uppgifter, avsaknad av protokoll filtertest

Filterupphandling ÖLL 2007/3379

Bilaga 2

Bedömningsgrunder för upphandling av filter Futruloc

Kriterier Poäng

1. Pris	Max 80 poäng	Viktat lägsta pris får 85 poäng, övriga får poäng i relation till detta Pris/stofthållning viktat antal
---------	-----------------	--

Kriterier	Poäng	Beskrivning
Kvalitet	5	Certifierad enligt ISO 9000 eller likvärdigt
	4	Tydligt beskrivet kvalitetsarbete baserat på eget kvalitetslednings-system där certifieringsarbete pågår
	3	Eget kvalitetsarbete baserat på ISO eller likvärdigt används
	2	Kvalitetspolicy och beskrivning av eget kvalitetsarbete finns men är ofullständig
	1	Kvalitetspolicy finns
	0	Eget kvalitetsarbete ej beskrivet

Kriterier	Poäng	Beskrivning
2. Referenser 3 frågor 5 poäng per fråga x 3	Max 15 poäng	
	5	Mycket väl godkänt, till mycket stor belåtenhet
	4	Väl godkänt till stor belåtenhet
	3	Godkänt/tillfredsställande, till belåtenhet
	2	Ganska bra, inte riktigt tillfredsställande, men ej dåligt
	1	Ej bra, mindre tillfredsställande
	0	Ej acceptabelt



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.