



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2014-04-17
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1683-14

SÖKANDE

DEKRA Industrial AB, 556033-5977
 Box 13007
 402 51 Göteborg

Ombud: Lars Risberg
 c/o DEKRA Industrial AB
 Box 13007
 402 51 Göteborg

MOTPART

Landstinget Dalarna
 Box 712
 791 29 Falun

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014-04-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår DEKRA Industrial AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 109644

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget Dalarna (i det följande Landstinget) genomför en upphandling av ramavtal avseende "Besiktning av tryckkärl" (diarienummer LD14/00110). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 12 mars 2014 av vilket det framgår att Inspecta Sweden AB (i det följande Inspecta) antogs som leverantör.

DEKRA Industrial AB (i det följande **Bolaget**), vars anbud förkastades med motiveringen att det inte uppfyller ett obligatoriskt krav, ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid Bolagets anbud beaktas. Bolaget anför i korthet följande. Bolaget har i anbudet lämnat uppgift om två referensuppdrag med angivande av kontaktpersoner, men har däremot inte lämnat in uppgifter som referenserna skulle angivit i anvisad referensenkät (punkten 3.4.3 Administrativa föreskrifterna). Det är inte en ändamålsenlig och proportionerlig åtgärd att utesluta Bolagets anbud på det sätt som skett och Landstinget borde i den uppkomna situationen ha begärt en komplettering av uppgifter med stöd av 9 kap. 8 § LOU. Av Landstingets sammansättning av inkomna anbud framgår vidare att den vinnande leverantören Inspecta inte uppfyller ställda skall-krav (punkten 3.4.4 Miljöarbete). Bolaget har lämnat det anbud som har lägst pris av alla tre inkomna anbud och har således lidit eller riskerat att skada till följd av Landstingets förfarande.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför att Bolagets anbud rätteligen har förkastats då det inte uppfyller kravet på att referensenkäterna ska vara ifyllda och undertecknade av referenspersonerna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och detta har medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (16 kap. 6 § och 1 kap. 9 § LOU jämförd med 15 kap. 2 § samma lag).

Landstinget har i förfrågningsunderlaget (punkten 3.4.3 Administrativa föreskrifter) ställt upp följande krav. Leverantören ska kortfattat beskriva två (2) referensuppdrag som utförts under de två (2) senaste åren (i bilaga 2, Referensenkät) som bekräftar leverantörens erfarenhet. För varje referensuppdrag ska leverantören ange en (1) referent. Leverantören ska se till att de angivna referenspersonerna besvarar frågorna i bilaga 2, Referensenkät samt bifogar dessa ifyllda blanketter till anbudet. Landstinget kommer att kontakta referenterna för att bekräfta angivna uppgifter om uppdragen och referensfrågorna. Landstinget förbehåller sig rätten att ta egna referenser och även landstingsinterna referenser kan komma att beaktas.

Av utredningen framgår att Bolaget i anbudet har lämnat uppgift om två referensuppdrag samt kontaktpersoner för dessa. I målet är emellertid ostridigt att de referensenkäter som Bolaget lämnat in inte är ifyllda och undertecknade på det sätt som föreskrivs i förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlaget framgår att Landstinget kommer att kontrollera lämnade referensuppgifter och det är, enligt Bolagets uppfattning, ingen

skillnad mellan om leverantören först ber en referent att fylla i uppgifter som upphandlande myndighet därefter kommer att bekräfta/kontrollera eller om myndigheten tar kontakt med angiven referent och får svaren direkt. Bolaget pekar även på att det inte finns någon risk att uppgifter inte kommer till myndighetens kännedom eller att en leverantör kan undvika referensbedömningen. Den eventuella tidsvinsten för Landstinget torde även vara minimal då referensenkäten innehåller fem enkla frågor med fyra olika svarsalternativ. Bolaget anser mot denna bakgrund att Landstingets förfarande att förkasta anbudet står i strid med proportionalitetsprincipen i LOU och för även fram att Landstinget borde ha begärt en komplettering ifrån Bolaget.

Landstinget har mot detta framfört att det, i syfte att underlätta och förkorta tidsåtgången vid referenstagningen, ställts krav på att leverantören ska se till att enkäterna är besvarade av angivna referenspersoner och att det måste anses rimligt och proportionerligt att Landstinget bekräftar angivna uppgifter eftersom dessa är del i leverantörskvalificeringen.

Förvaltningsrätten anser inte att kravet på att leverantören ska se till att ifyllda referensenkäter lämnas med anbudet framstår som godtyckligt eller uppenbart oskäligt. Utifrån vad Landstinget har anfört om syftet med kravet gör förvaltningsrätten även bedömningen att kravet som sådant samt Landstinget förfarande att förkasta Bolagets anbud på den grunden att ifyllda referensenkäter saknas, är ändamålsenligt och förenligt med proportionalitetsprincipen och de övriga principerna som bär upp upphandlingslagstiftningen. Bestämmelsen i 9 kap. 8 § andra stycket LOU innebär att en upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Bestämmelsen innebär emellertid ingen generell möjlighet att i efterhand ge in handlingar som inte har getts in eller tillföra nya sakuppgifter till anbudet, då detta skulle innebära ett åsidosättande av likabehand-

lingsprincipen och därmed stå i strid med LOU. Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att Landstinget har haft fog för att förkasta anbudet på den grund som skett.

Förvaltningsrätten noterar att Landstinget med stöd av 26 § förvaltningslagen (1986:223) har gjort en rättelse i dokumentet "Sammanställning av anbud" (punkten 3.4.4 Miljöarbete) och finner inte att Bolaget har fört fram omständigheter som visar att anbudet från Inspecta brister i förhållande till det obligatoriska kravet enligt punkten 3.4.4 i Administrativa föreskrifterna. Det saknas sammanfattningsvis skäl för ingripande enligt LOU på de av Bolaget åberopade grunderna och Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman