



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Sune Wennerberg

DOM
 2012-07-04
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 3071-12E

KLAGANDE

OneMed Sverige AB, 556764-4140
 Box 50
 401 20 Göteborg

Ombud: Advokat Ulf Yxklinten
 MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB
 Box 226
 201 22 Malmö

MOTPART

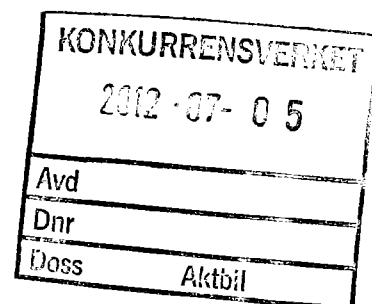
Bjuvs kommun
 Box 501
 267 25 Bjuv

ÖVERKLAGAT BESLUT**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår OneMed Sverige AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 116141

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Bjuvs kommun genomför med förenklat förfarande enligt LOU en upphandling av ramavtal avseende förbandsmaterial, dnr 2011.0703. Efter utvärdering av inkomna anbud har kommunen beslutat att anta anbud från Staples Sweden AB.

OneMed Sverige AB, nedan bolaget, har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat att den ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras. Bolaget har som grund för sin ansökan anfört följande. Den utvärdering som kommunen gjort är i strid med 1 kap. 9 § LOU och den bakomliggande principen om transparens. Utvärderingen har gjorts i strid med den modell som anges i förfrågningsunderlaget och även i strid med de förtydligande som kommunen gjort. Härigenom har bolagets anbud åsatts ett högre pris än vad fallet hade varit om den korrekta utvärderingsmodellen hade använts. Vid en korrekt genomförd utvärdering hade bolaget rangordnats som nummer ett bland antagna leverantörer. I kommunens upphandlingsprotokoll anges att omräkning har skett vid utvärderingen. Vidare har kommunen uppgett att samtliga anbudsgivare har blivit informerade om att omräkning skett och godkänt detta vilket inte är korrekt. Anbudsgivarnas eventuella accept av en förändrad utvärderingsmodell saknar helt betydelse. Av förfrågningsunderlaget, inklusive de formler som var inlagda i produktspecifikationsbilagan, samt kommunens svar på de frågor som de fick om utvärderingsmodellen framgår att den utvärderingsmodell som skulle tillämpas var antal i förpackning x pris per enhet. Pris per enhet avser pris per förpackning. Det är inte denna formel som använts vid utvärderingen. Kommunen har istället använt en annan utvärderingsmodell utan stöd i förfrågningsunderlaget. Kommunen får inte ändra sin utvärderingsmodell. Bolaget har när man lämnat sitt anbud anpassat anbudet till den utvärderingsmodell som kommunen angett för att på så sätt optimera sitt anbud. Om bolaget hade haft kännedom om att annan utvärderingsmodell skulle användas hade man anpassat sitt anbud därefter.

Vidare har Mediq Sverige AB inte lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget då man felaktigt angett pris per styck istället för pris per enhet. Anbudet skulle därför ha diskvalificerats. Om kommunen hade följden utvärderingsprincip som framgår av förfrågningsunderlaget och räknat om priserna i Mediq Sverige AB:s anbud så hade detta resulterat i att OneMed Sverige AB:s anbud skulle ha fått det lägsta priset och därmed också ha tilldelats avtalet. Någon omräkning av Staples Sweden AB:s anbud ska inte göras då priserna i detta anbud är lämnade i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Det föreligger inte någon oklarhet om formuleringen av den utvärdringsmodell som anges i underlaget. Utvärderingsmodellen kan inte förstås eller tolkas på olika sätt. De felaktigheter som begåtts beror helt på en felaktig utförd utvärdering.

Bjuvs kommun har bestritt bolagets yrkanden och anfört följande. Den utvärderingsmodell och de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget har inte ändrats och inkomna prisuppgifter har använts på sätt som utvärderingsmodellen föreskriver. De kontroll- och nedräkningar som gjorts har redovisats öppet för alla berörda parter. Kommunen har för samtliga anbudsgivare via e-post klart och tydligt talat om hur omräkning sker samt bifogat omräkningskolumn. Det kan därför inte föreligga något som strider mot LOU. Förfrågningsunderlagets beskrivning om hur anbud ska lämnas är klar och otvetydig. Utvärderingsmodellen är traditionell i den meningen att värdet av kolumnen "Anbudspris" summeras till ett totalpris för varukorgen. Alla uppgifter som använts i beräkningen av det slutliga anbudspriset är helt oförvanskade, d.v.s. det är anbudslämnarnas egna värden som beräknats. Enligt kommunen förelåg oklarheter vad gäller prisangivelser för vissa positioner och de inlämnade anbuden var vid första påsyn inte direkt jämförbara vad gäller anbudspriserna. Kommunen begärde därför in kompletteringar från samtliga anbudsgivare. Detta har skett med stöd av förfrågningsunderlaget och LOU. Kommunen anser vidare att något avsteg från utvärderingsmodellen inte har gjorts genom att värdet i kolumnen

”Anbudspris” har dividerats med värdet i kolumnen ”Antal i förpackning”. Resultatet blir då enligt kommunen likställda priser vilka kan jämföras utan särbehandling. Vidare styrks resultatet av beräkningen av de därefter inlämnade uppgifterna om pris per styck eftersom en summering av dessa ger precis det utfallet som kommunen kommit fram till. Anbudssvaret från Mediq Sverige AB följde helt anvisningarna i förfrågningsunderlaget och utgjorde därmed ett naturligt val att använda som gemensam nämnare vid nedräkningen. Det föreligger därför inte heller några skäl för att diskvalificera anbudet från Mediq Sverige AB. Vidare så kan anbudet från OneMed Sverige AB, oavsett hur man räknar samman lämnade anbudspriser, inte uppnå lägsta pris och därför ska upphandlingen inte heller tilldelas bolaget. Kommunens sätt att likställa anbuden strider inte mot förfrågningsunderlaget eller LOU.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Frågan i målet gäller om kommunen vid utvärderingen av anbuden frångått den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen och om One-Med Sverige AB därigenom kan anses ha lidit skada.

I förfrågningsunderlaget, punkt 4.4 Utvärderingsmodell, anges att grund för tilldelning av kontrakt är lägsta pris. Vidare framgår att anbudsgivarna ska lämna anbudspris i svarsformulär i produktspecifikationen benämnt "Varukorg Hemsjukvården". Pris lämnas för respektive produkt för efterfrågad sort och enhet. Varukorgens produkter summeras till ett totalpris vilket blir det anbudspris som utvärderas. Av förfrågningsunderlaget, punkt 5.2.1.1, framgår vidare att anbudsgivaren ska beakta efterfrågad volym och förpackning och vid behov räkna om till angivna storheter. Vidare framgår av punkten 5.3.3 att anbudspriserna ska räknas utifrån efterfrågad förpackningsstorlek och kvantitet. Vidare anges i produktspecifikationen en formel där anbudspris anges som "antal i förpackningar x pris/enhet".

Enligt förvaltningsrättens mening kan förfrågningsunderlaget anses vara i viss mån otydligt när det gäller hur pris ska anges. En sådan bedömning stöds av det förhållandet att de tre anbudsgivarna lämnat anbudspriser som skiljer sig påfallande mycket åt. Det framstår därför som uppenbart att anbudsgivarna tolkat underlaget när det gäller angivande av prisuppgift på olika sätt. Anbudspriserna har därför inte varit direkt jämförbara. Bjuvs kommun har i denna situation, istället för att avbryta upphandlingen, valt att genomföra en omräkning av de lämnade anbudspriserna för att få anbuden jämförbara. Omräkningen har gjorts på så sätt att kommunen dividerat kolumnen "Anbudspris" med kolumnen "antal i förpackning". Det framgår inte annat än att kommunen vid omräkningen endast utgått från i anbuden angivna uppgifter och priser. Kommunen har sedan före utvärderingen informerat samtliga anbudsgivare om omräkningen och hur denna skulle göras. Kommunen har därefter för att kontrollera att omräkningen blivit korrekt begärt in pris per styck för samtliga produkter i varukorgen. Alla

tre anbudsgivare har lämnat in efterfrågade uppgifter. Mot bakgrund härav kan förvaltningsrätten inte finna att det i målet är visat att Bjuvs kommun genom det aktuella förfarandet har frångått den utvärderingmodell som anges i förfrågningsunderlaget på ett sådant sätt att det kan anses strida mot bestämmelserna i LOU. Det har inte heller framkommit att det föreligger skäl för att diskvalificera anbudet från Mediq Sverige AB. Skäl för ingripande på de av bolaget anförda grunderna föreligger således inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b LOU)



Jan Bratt



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU