



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Mattias Håkansson
 Föredragande

DOM
 2011-02-25
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 6692-10
 Enhet 1

SÖKANDE

Mats Jonson Diversehandel, 630730-0092
 Råggatan 1
 118 59 Stockholm

MOTPART

Sandvikens kommun
 811 80 Sandviken

KONKURRENSVERKET

2011-02-28

Avd

Dnr

Doss

Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Sandvikens kommun upphandling avseende ”Handledning Äldreomsorgen” med diarienummer IE2010/14 ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 23 november 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 24721

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00

E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Sandvikens kommun (i det följande kommunen) genomför en förenklad upphandling avseende "Handledning Äldreomsorgen" med diarienummer IE2010/14. Upphandlingen består av delarna "Chefer" och "Biståndshandläggare". Tilldelningsbeslut fattades den 4 november 2010 varvid Walter Löthman Organisations- och Psykologkonsult AB antogs som leverantör för "Chefer" och "Biståndshandläggare".

YRKANDEN M.M.

Mats Jonson Diversehandel (i det följande Mats Jonson) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin ansökan anför Mats Jonson följande. Utvärderingen av kriteriet kvalitet och genomförande har inte varit tillräckligt objektiv och bör därför inte godkännas som grund för att välja leverantör. Kommunen valde att utvärdera tre underkriterier (1) Innovativ handledning, (2) Metodik som gynnar kreativ problemlösning och (3) Handledning som är både situationsanpassad och har ett helhetsperspektiv. Att bedöma vad som är innovativt, problemlösande och situationsanpassat med en helhetssyn är inte det lättaste. För att kunna bedöma detta krävs en omfattande erfarenhet och kunskap inom området. Kommunen genomförde utvärderingen genom att två personer från äldreomsorgen läste igenom anbuderna för sig och satte sedan poäng utifrån deras egen kunskap och erfarenhet inom området. Anbuderna bedömdes enskilt och inte i jämförelse med varandra. Därefter gjordes en gemensam utvärdering av anbuderna och den slutliga poängen per kriterier och anbud bestämdes. Utvärderingen har gjorts utan extern konsult hjälp. Kommunen har därför tagit sig rätten att själv definiera vad som är innovativ handledning, metodik som gynnar kreativ problemlösning och handledning som är både situationsanpassad och har ett helhetsperspektiv. Utvärderingen har varit godtycklig. Vidare saknas det hänvisningar till på vilka grunder poängbedömningen gjorts.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför följande. En upphandlande myndighet får själv avgöra hur en utvärdering ska genomföras samt om expertis ska tillkallas eller inte under förutsättning att de principer som bär upp LOU följs. I detta fall har kommunen inte brutit mot någon av de grundläggande principerna. Förfrågningsunderlaget har varit transparent genom att tydligt förklara hur utvärderingen kommer att ske. Inte heller har kommunen brutit mot likabehandlingsprincipen eftersom samtliga anbudsgivare har behandlats på ett likvärdigt sätt. Alla har haft samma information och bedömts på samma sätt utifrån angivna kriterier.

UTREDNINGEN I MÅLET

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Utvärderingen sker enligt det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till "Pris" 40 procent samt "Kvalitet och Genomförande" 60 procent. Kriteriet "Kvalitet och Genomförande" kommer att bedömas genom att anbudets redovisning av punkt 4.3 "Genomförande" betygsätts avseende kriterierna (1) Innovativ handledning, (2) Metodik som gynnar kreativ problemlösning och (3) Handledning som är både situationsanpassad och har ett helhetsperspektiv. Betygsskalan är följande. 5 poäng = stort mervärde, hög kvalitet och välbeprövat arbetssätt med inslag av kreativitet och nytänkande, 4 poäng = visst mervärde, god kvalitet och arbetssätt som visar på kreativitet och inger förtroende, 3 poäng = bra, ger dock inget mervärde, 2 poäng = godkänt/acceptabelt, 1 poäng = mindre bra, 0 poäng = inget svar/kvalitetsbrister.

AKTUELL LAGTEXT

Av 16 kap. 2 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Mats Jonson anfört är visat att kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Mats Jonson lidit eller kan komma att lida skada.

Eftersom Mats Jonson lämnat anbud på såväl ”Chefer” som ”Biståndshandläggare” har den bedömning som förvaltningsrätten gör bäring på samtliga delar av upphandlingen.

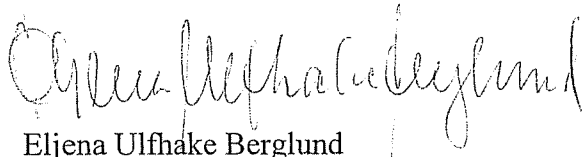
Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlande myndigheter har stor frihet att välja vilka tilldelningskriterier som ska tillämpas och vilken relativ vikt dessa ska ges. Detta under förutsättning att utvärderingen kan göras på grundval av de tillämpade kriterierna i syfte att fastställa vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Det är emellertid inte förenligt med LOU att tilldelningskriterierna utformas på ett sådant sätt att den upphandlande myndigheten i praktiken ges en obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare ett kontrakt.

Enligt förvaltningsrättens uppfattning är den i förfrågningsunderlaget lämnade informationen om hur anbuden ska utvärderas, avseende utvärderingskriteriet ”Kvalitet och Genomförande” så pass vag att den lämnar ett alltför stort utrymme för godtycklighet. Kommunen får därmed anses ha gett sig själv i princip fri prövningsrätt att välja vilka anbud som ska antas.

Mot denna bakgrund kan det aktuella utvärderingsförfarandet inte anses stå i överensstämmelse med principerna om likabehandling och transparens.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att kommunen har brutit mot 1 kap. 9 § LOU och att detta har medfört att Mats Jonson lidit eller kan komma att lida skada. I följd av denna bedömning finns skäl för ingripande enligt LOU. Med hänsyn till att bristerna hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet bör upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv3109/1c LOU).



Eljena Ulfhake Berglund

rådman