



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Sofia Kihlberg

DOM
 2015-04-23
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 270-15

KONKURRENSVERKET	
2015 -04- 2 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

ÅF-Infrastructure AB, 556185-2103
 Frösundaleden 2 A
 169 99 Solna

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras.

Dok.Id 134897

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling av konsultuppdrag ”För projekt Kävlinge-Arlöv, mötesstation, plankorsningsåtgärder samt väg 913” (ären- denr TRV 2014/77706). Upphandlingen sker genom ett förhandlat förfarande över tröskelvärdena enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Tilldelningsbeslut meddelades den 13 januari 2015 varvid Tyréns AB (Tyréns) tilldelades kontraktet utifrån tilldelningsgrunden lägsta pris.

YRKANDE M.M.

ÅF-Infrastructure AB (ÅF) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om och ÅF tilldelas kontraktet. I andra hand yrkar ÅF att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför ÅF i huvudsak följande. Trafikverket har brutit mot principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 24 § LUF genom att inte ha genomfört upphandlingen på ett förutsebart sätt samt i strid med den i upphandlingen tillämpade utvärderingsmetoden lägsta pris. Genom Trafikverkets åsidosättande av LUF har ÅF lidit, eller i vart fall riskerar att lida, skada eftersom ÅF genom åsidosättandet har kommit tvåa i upphandlingen och därmed inte tilldelats kontrakt.

Trafikverket medger ÅF:s yrkande om rättelse, dvs. att anbudsutvärderingen ska göras om men bestrider att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Trafikverket i huvudsak följande. Trafikverket har ursprungligen tilldelat ÅF aktuellt uppdrag. Dock visade sig detta ha skett felaktigt då ÅF:s anbudssumma inte innehöll samtliga delsummor. Trafikverket har därför rättat utvärderingen utifrån de uppgifter som fanns i ÅF:s anbud och tilldelat Tyréns uppdraget då Tyréns rätteligen hade den lägsta anbudssumman. ÅF har inte avgett anbud på det sätt som efterfrågas, var-

för ÅF:s anbudssumma inte innehållit samtliga delsummor. ÅF:s anbud ska därför rätteligen förkastas.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter som talan grundar sig på (RÅ 2009 ref. 69). För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste ÅF visa att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna i lagen eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att ÅF lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna i LUF innebär att upphandlande myndigheter ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Förvaltningsrätten konstaterar att Trafikverket den 11 december 2014 skickade ut en kompletterande föreskrift. I den kompletterande föreskriften informerar Trafikverket bl.a. om att rättelse ska ske i Bilaga E2 version 3.0 och att summeringen av posterna för miljöprovtagningarna för samtliga delposter inte har fungerat samt att rutan J96 har justerats så att samtliga kostnader kommer med i summeringen. I den kompletterande föreskriften är den korrigerade E2-bilagan bifogad. Det är i målet ostridigt att ÅF har använt sig av den felaktiga excel-filen. Efter att Trafikverket uppmärksammat att ÅF använt den felaktiga excel-filen i sitt anbud meddelade ÅF att de stod fast vid de inlämnade anbudssummorna. Trafikverket meddelade den 13 januari 2015 nytt tilldelningsbeslut där det bl.a. framgår att Trafikverket beslutat att anta Tyréns som leverantör med motiveringen att Tyréns lämnat det lägsta anbudspriset.

ÅF gör gällande att omständigheten att bolaget har använt fel bilaga (E2) inte är ett berättigat skäl att justera ÅF:s anbudspris. ÅF anför att Trafikverket den 12 januari 2015 kontaktade ÅF med anledning av att det fanns synpunkter på den av ÅF redovisade delsumman för laboratorieundersökningar. Enligt ÅF efterfrågade Trafikverket ett uttalande från ÅF och bolaget meddelade att man står fast vid de lämnade anbudssummorna i anbudsskylten, inbegripet en summa om 57 495 kr för laboratorieundersökningar, samt att hänsyn hade tagits till samtliga kompletterande föreskrifter. Enligt Trafikverket valde ÅF på eget initiativ att komma in med beskedet att de stod fast vid anbudssumman. Trafikverket uppger att ÅF inte har getts tillfälle att förtydliga de lämnade uppgifterna utan att verket valde att rätta ÅF:s anbud utifrån de uppgifter som framgick av ÅF:s anbud på så sätt att det saknade beloppet om 62 700 kr lades till anbudssumman.

Parterna är ense om att utvärderingen ska rättas. ÅF anför att Trafikverket, genom att ändra ÅF:s anbudspris vid anbudsutvärderingen vilket var 62 710 kr mer än den uppgift som lämnats, har agerat utan stöd i LUF. Trafikverket anför att anbudet borde ha förkastats eftersom det inte innehöll samtliga delsummor. Förvaltningsrätten konstaterar att Trafikverket så som ÅF har fört fram får anses ha agerat i strid med LUF då man, med inlämnade uppgifter som grund, summerat och höjt anbudspriset för ÅF. ÅF får till följd av härav anses ha lidit eller kan komma att lida skada och skäl för ingripande enligt LUF föreligger därmed. Eftersom bristerna i upphandlingen inte är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräcklig åtgärd (jfr RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1C LOU).

Eva Karlsson Helghe
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

