



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-02-17
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 25579-11
 Enhet 12

SÖKANDE

Nackas Svanen Omsorg AB, 556754-8267
 Gamla värmdövägen 5
 131 37 Nacka

MOTPART

Täby kommun
 183 80 Täby

SAKEN

Ansökan om rättelse enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem

| | |
|------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2012-02-20 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Nackas Svanen Omsorg AB:s ansökan om rättelse.

Dok.Id 202185

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|------------------|---|---------------|--------------------------------|
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 | 08-561 680 01 | måndag – fredag 09:00-15:00 |
| | | E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se | | |

BAKGRUND

Täby kommun upphandlar hemtjänst genom tillämpning av lagen om valfrihetssystem. Nackas Svanen Omsorg AB är ett av de bolag som har sökt godkännande för att bli leverantör, men Täby kommun har den 5 december 2011 beslutat att neka bolaget ett sådant godkännande. Som skäl för sitt beslut angav kommunen bl.a. följande. Nackas Svanen Omsorg AB har i sin ansökan om att få bli leverantör vad gäller erfarenhet av omsorg, omvårdnad och service till äldre och funktionshindrade, hänvisat till en annan juridisk person; Svanen Hemtjänst AB. Det framgår inte av ansökan att bolaget kommer att förfoga över resurser från det andra bolaget. Vid referenstagning har även framkommit att viss personal inte uppfyller kraven på att behärska det svenska språket i tal och skrift och på att bära fotolegitimation.

Nackas Svanen Omsorg AB (Svanen Omsorg) ansöker om rättelse enligt lagen om valifrihetssystem.

YRKANDEN M.M.

Svanen Omsorg yrkar att bolaget ska godkännas som leverantör. Till stöd för sin talan har bolaget uppgett bl.a. följande.

Svanen Omsorg har fyra års erfarenhet av omsorg, omvårdnad och service till äldre och funktionshindrade. Bolaget har nu även vidtagit åtgärder för att säkerställa att de anställda uppfyller kravet på att bära fotolegitimation. De anställda uppfyller ställt krav på språkkunskap.

Täby kommun bestrider bifall till Svanen Omsorgs ansökan och anför bl.a. följande.

Kommunen ifrågasätter inte att Svanen Omsorg har den ovan redovisade erfarenheten. Företaget har dock inte hänvisat till denna utan till ett annat bolags erfarenhet. Redovisningen är för övrigt även bristfällig. Det finns inte någon redogörelse för vad de insatser man givit har bestått i, vilka som har varit kunder, hur många kunder man har haft etc.

Svanen Omsorg har i yttrande därefter angett bl.a. följande.

Den erfarenhet som redovisats i ansökan gäller Svanen Omsorg och inget annat bolag. Att Svanen Hemtjänst AB har angetts beror på ett skrivfel.

Referenspersonerna har vad gäller krav på språk pekat ut en person och menar att det ibland kan vara svårt att förstå henne p.g.a. hennes brytning. Hon kan dock språket väl både i tal och i skrift. Båda referenspersonerna är nöjda med hennes insatser. Svanen Omsorg garanterar att all personal ska behärska det svenska språket och att personalen ska bära fotolegitimation väl synligt.

Täby kommun har därefter i yttrande uppgett bl.a. följande.

I telefonsamtal med verksamhetschefen den 13 december 2011 framkom att företagsledningen – vilken är densamma för både Svanen Omsorg och Svanen Hemtjänst AB – av misstag hade ansökt om att Svanen Omsorg skulle bli godkänd som leverantör av hemtjänstinsatser. Samma dag som samtalet ägt rum mottog Täby kommun en ansökan från Svanen Hemtjänst AB om att bli godkänd som leverantör av hemtjänstinsatser inom kommunen.

Vid referenstagning framkom att kunden, som bolaget själv angett som referens, inte uppfattat att personalen bär fotolegitimation och att en av de

anställda inte kunde kommunicera p.g.a. stora brister i det svenska språket. Vid telefonsamtal med verksamhetschefen bekräftades att Svanen Omsorg under en period hade en anställd som inte uppfyllde ställda krav gällande språkkompetens.

DOMSKÄL

Erfarenhet av omsorg, omvårdnad och service till äldre och funktionshindrade

Punkten 3.1 i Täby kommuns förfrågningsunderlag har rubriken ”leverantörens erfarenhet” och anger följande krav.

Leverantören ska ha erfarenhet av omsorg, omvårdnad och service till äldre och funktionshindrade.

Redogör för leverantörens/företagets erfarenhet av omsorg, omvårdnad och service till äldre och funktionshindrade (Fritt svar)

Svanen Omsorg har under denna punkt hänvisat till Svanen Hemtjänst AB:s erfarenhet. Täby kommun har i anledning av uppgiften oemotsagt begärt ett förtydligande från Svanen Omsorg, varvid bolaget har vidhållit att det är Svanen Hemtjänst AB:s erfarenhet som åberopas. I sin ansökan till förvaltningsrätten har Svanen Omsorg dock gjort gällande att hänvisningen till Svanen Hemtjänst AB är ett skrivfel och att den erfarenhet som åberopas är Svanen Omsorgs egen.

Den upphandlande myndigheten får enligt 6 kap. 2 § lagen om valfrihetssystem medge att en sökande rättar en felskrivning eller något annat uppenbart fel i ansökan. Den upphandlande myndigheten får även enligt samma bestämmelse begära att en ansökan förtydligas eller kompletteras.

Det är såvitt förvaltningsrätten kan bedöma mycket möjligt att Svanen Omsorg felaktigt har hänvisat till Svanen Hemtjänst AB:s erfarenhet i sin ansökan till Täby Kommun. Uppgiften kan dock mot bakgrund av att Täby kommun faktiskt begärde ett förtydligande från bolaget och att bolaget då vidhöll uppgiften, inte anses vara en sådan felskrivning eller annat uppenbart fel som avses i 6 kap. 2 § lagen om valfrihetssystem. Förvaltningsrätten har vid denna bedömning beaktat att det är en generös tolkning av bestämmelsen som ska göras, bl.a. eftersom det står den sökande fritt att på nytt ansöka om inträde i valfrihetssystemet (jfr prop. 2008/09:29 s. 143).

Vid ovan bedömning har förvaltningsrätten att utgå från de uppgifter som Svanen Omsorg de facto har lämnats i sin ansökan till Täby kommun. Enligt denna så är det just Svanen Omsorg som ska vara leverantör inom hemtjänsten. Någon underleverantör har inte angetts. Svanen Omsorg har dock inte angett vilka erfarenheter bolaget har av omsorg, omvårdnad och service till äldre och funktionshindrade – något som uttryckligen efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Täby kommun kan därmed inte anses ha brutit mot någon bestämmelse i lagen om valfrihetssystem när kommunen nekade bolaget godkännande som leverantör.

Kravet på att personalen ska behärska det svenska språket

I förfrågningsunderlaget ska den sökande under rubriken *Kompetenskrav* ange om all personal behärskar det svenska språket i såväl tal som skrift eller inte. Svanen Omsorg har bekräftat att bolagets personal gör så, men av en av de referenspersoner som bolaget har lämnat i sin ansökan har dock framgått att bolagets personal har brister i denna kunskap. Svanen Omsorg kan mot denna bakgrund enligt förvaltningsrättens bedömning inte i tillräcklig mån anses ha påvisat att bolaget uppfyller det ställda kravet på språkkunskap. Täby kommun kan därmed inte heller i denna del anses ha

brutit mot någon bestämmelse i lagen om valfrihetssystem när kommunen nekade bolaget godkännande som leverantör.

Fotolegitimation

Under rubriken *Avtalsvillkor* i förfrågningsunderlaget anges att leverantören ska ansvara för att all personal förses med fotolegitimation som bärs väl synlig i tjänsten. Täby kommun har i sitt beslut att inte godkänna Svanen Omsorg som leverantör, angett att det vid referenstagning har framkommit att personalen inte har följt avtalskravet. Villkoret, såsom det anges i förfrågningsunderlaget, innebär dock enligt förvaltningsrättens mening endast att leverantören – för det fall att leverantören godkänns och kontrakt tecknas – har att förse personalen med fotolegitimation och se till att denna bärs väl synlig. Avtalsvillkoret ställer alltså inga krav på att det sökande bolaget i förhållande till andra, tidigare huvudmän ska ha sett till att legitimation burits. Täby kommun kan därmed inte låta bli att godkänna Svanen Omsorg med hänvisning till vad referenspersoner har uppgett i denna sak.

Sammanfattande bedömning

Sammanfattningsvis finns enligt förvaltningsrättens mening således inte grund för att neka Svanen Omsorg att delta i valfrihetssystemet enbart p.g.a. att bolaget tidigare har brutit med att se till att personalen bär legitimation. Oavsett detta så uppfyller dock bolaget ändå inte samtliga de krav som ställs i förfrågningsunderlaget eftersom bolaget inte har redovisat sin erfarenhet och heller inte i tillräcklig mån har påvisat att dess personal behärskar det svenska språket. Täby kommun kan därmed inte anses ha brutit mot någon bestämmelse i lagen om valfrihetssystem när kommunen beslutade att inte godkänna Svanen Omsorg som leverantör inom hemtjänsten.

Svanen Omsorgs ansökan om rättelse ska vid ovan angivna förhållanden avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)

Anna Stenberg
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Håkan Jöngren



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.