



KLAGANDE

Taxi Kurir i Stockholm Aktiebolag, 556260-6060

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
Advokatfirman Nova AB
Linnégatan 18
114 47 Stockholm

MOTPART

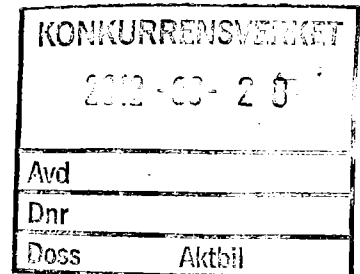
AB Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683
Lindhagensgatan 100
105 73 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 17 april 2012
i mål nr 5297-12, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling



KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 27 april 2012 upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Taxi Kurir i Stockholm AB (Taxi Kurir) yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsutvärdering ska genomföras utan beaktande av anbudet från Samtrans skol- och handikapptransporter AB (Samtrans).

AB Storstockholms Lokaltrafik (SL) bestrider yrkandet.

Taxi Kurir anför till stöd för sin talan bl.a. följande. SL har i den aktuella upphandlingen ställt kravet att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare. Samtrans uppfyller inte detta krav. Anbudet är undertecknat av Samtrans externa verkställande direktör (VD). Enligt Samtrans registreringsbevis tecknas bolagets firma av styrelsen eller två styrelseledamöter i förening. Någon fullmakt eller andra behörighetshandlingar för Samtrans VD har inte bifogats anbudet. Efter anbudstidens utgång har Samtrans kompletterat sitt anbud med en VD-instruktion till styrkande av VD:s behörighet att underteckna anbudet. Genom kompletteringen har Samtrans tillfört nya uppgifter till styrkande av att ett skall-krav är uppfyllt. Det är fråga om en otillåten komplettering som inte ska beaktas. Anbudet avser ett kontrakt värt ca 171 miljoner kronor. Det ligger inte inom den löpande förvaltningen att underteckna ett sådant anbud. Enligt VD-instruktionen har Samtrans VD rätt att underteckna anbud ”inom budget”. Det är inte visat i målet att ett kontrakt värt 171 miljoner kronor ligger ”inom budget”.

SL anför till stöd för sin talan bl.a. följande. SL följde sina anbudsföreskrifter och kontrollerade att Samtrans VD hade rätt att teckna firma för bolaget. Samtrans VD var behörig att lämna anbud i upphandlingen genom att åtgärden ingick i den löpande förvaltningen av bolaget. I förfrågningsunderlaget ställdes inget krav på att anbudsgivaren skulle ge in de handlingar som styrker behörigheten att underteckna

anbudet. Anledningen till det är att det skulle uppstå onödig administration. För det fall det föreligger osäkerhet beträffande behörigheten framgår det uttryckligen av upphandlingsföreskrifterna att SL i efterhand kan komma att inhämta dokument som styrker rätten att underteckna anbudet. Kravet är såväl transparent som lika för alla anbudsgivare. Som en ren försiktighetsåtgärd kontrollerade SL med Samtrans VD att han hade haft rätt att lämna anbud för bolaget. Med anledning av Taxi Kurirs ifrågasättande av Samtrans VD:s behörighet att lämna anbud i upphandlingen begärde SL därefter in en handling som styrker behörigheten. Upphandlande myndighet är inte skyldig att kontrollera att i anbud lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Samtrans är sedan många år leverantör till SL:s färdtjänstverksamhet och har sedan 2008 även levererat rullstolstaxitransporter. Den aktuella upphandlingen är en mindre upphandling som ryms inom samma typ av tjänster som redan levereras av bolaget. Upphandlingen är värd ca 40 miljoner kronor per år, vilket motsvarar ca tio procent av Samtrans omsättning 2011. I den del som upphandlas utför Samtrans redan i dag en del av transporterna, vilket innebär att nytillskottet blir betydligt mindre än tio procent av omsättningen. Samtrans VD har även i tidigare upphandlingar lämnat anbud för bolagets räkning och SL har inga erfarenheter av att bolagets VD i dessa sammanhang överskridit sin behörighet eller befogenhet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Firmatecknare

SL har i förfrågningsunderlaget ställt krav på att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare. Samtrans anbud undertecknades av bolagets VD som inte var styrelseledamot i bolaget eller särskild firmatecknare för bolaget. Den första frågan i målet är om Samtrans VD var firmatecknare för bolaget när han undertecknade anbudet. Bestämmelser

om vem eller vilka som får företräda aktiebolag och teckna dess firma finns i aktiebolagslagen (2005:551) (ABL). Enligt 8 kap. 35 § första stycket ABL företräder styrelsen bolaget och tecknar dess firma. Styrelsen får enligt 8 kap. 37 § första stycket ABL bemyndiga en styrelseledamot, den verkställande direktören eller någon annan att företräda bolaget och teckna dess firma (*särskild firmatecknare*). Därutöver får VD enligt 8 kap. 29 § första stycket och 36 § ABL alltid företräda bolaget och teckna dess firma beträffande den löpande förvaltningen av bolaget enligt styrelsens riktlinjer och anvisningar. VD:s rätt att teckna bolagets firma får enligt 8 kap. 39 § ABL inte inskränkas av styrelsen. Samtrans VD var därmed enligt 8 kap. 29 § första stycket och 36 § ABL firmatecknare för bolaget beträffande åtgärder inom den löpande förvaltningen.

Nästa fråga i målet är om undertecknandet av Samtrans anbud var en åtgärd inom den löpande förvaltningen av bolaget. Till den löpande förvaltningen hör bl.a. ingående av avtal med leverantörer och kunder såvida avtalet inte med hänsyn till sitt innehåll, den tidsrymd det avser och bolagets förhållanden framstår som osedvanligt eller av stor betydelse för bolaget. Det är uppenbart att bedömandet av vilka ärenden som bör anses ingå i den löpande förvaltningen i viss mån blir beroende av företagets beskaffenhet och storlek (jfr. prop. 1975:103 s. 375). Enligt vad som har framkommit i målet uppgår värdet av upphandlingen till ca 40 miljoner kr per år eller sammanlagt ca 171 miljoner kr inklusive optioner. Värdet per år motsvarar ca tio procent av Samtrans omsättning under år 2011. Samtrans levererar sedan många år färdtjänstverksamhet till SL och sedan år 2008 levererar bolaget även rullstolstaxitransporter. Mot denna bakgrund finner kammarrätten att anbudet gäller ett avtal som för Samtrans varken framstår som osedvanligt eller av stor betydelse i den mening som avses i detta sammanhang.

Undertecknandet av Samtrans anbud får därmed anses ha utgjort en åtgärd inom den löpande förvaltningen av bolaget. Kammarrätten finner ingen anledning att ifrågasätta att Samtrans VD har följt styrelsens riktlinjer och

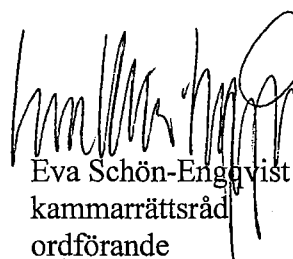
instruktioner när han undertecknade anbudet för bolagets räkning. Samtrans VD var därmed behörig att underteckna anbudet.

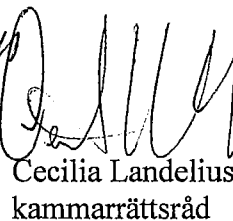
Otillåten komplettering av anbud

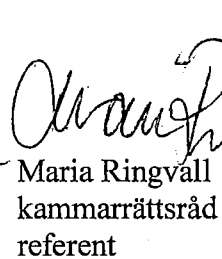
SL har i förfrågningsunderlaget till upphandlingen angett att bolaget i efterhand kan komma att inhämta dokument för styrkande av rätten att underteckna anbudet om det förefaller oklart. Att SL som en försiktighetsåtgärd valde att kontrollera att Samtrans VD, såsom angetts i anbudet, var behörig att underteckna anbudet utgör ingen otillåten komplettering.

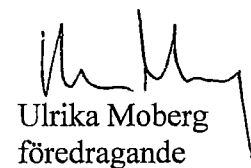
Sammanfattningsvis finner kammarrätten således att Taxi Kurirs överklagande ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Eva Schön-Engqvist
kammarrättsråd
ordförande


Cecilia Landelius
kammarrättsråd


Maria Ringvall
kammarrättsråd
referent


Ulrika Moberg
föredragande