



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2013-12-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
28888-13

SÖKANDE

Idé Forum Utbildning och Mongara i Sverige Handelsbolag, 969754-1937
Skepparegatan 5 A
852 34 Sundsvall

MOTPART

Försäkringskassan
Huvudkontoret
103 51 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-12-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 432660

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan genomför ett avrop från ramavtalet "Ledarskap, Grupp- och personlig utveckling samt kommunikation för Försäkringskassan" (dnr 009837-2011). Det är fråga om en s.k. förnyad konkurrensutsättning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och avropet avser en utbildningsinsats benämnd "Att leda team" (dnr 049844-2013).

Idé Forum Utbildning och Mongara i Sverige Handelsbolag (bolaget) har lämnat anbud i den förnyade konkurrensutsättningen men anbudet har förkastats av Försäkringskassan eftersom det inte ansetts uppfylla alla krav. Enligt tilldelningsbeslut den 21 november 2013 ska en annan leverantör tilldelas kontraktet. Kriteriet lägsta pris har använts som tilldelningsgrund.

Bolaget ansöker nu om överprövning och yrkar att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om eller rättas på så sätt att bolaget tilldelas kontraktet. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Anbudet har förkastats eftersom Försäkringskassan ansett att det inte går att utläsa hur de föreslagna konsulterna uppfyller kravet på goda kunskaper inom feedback och samtalsteknik. Anbud och bifogade CV innehåller dock en tydlig beskrivning av hur kravet uppfylls. Båda konsulterna har arbetat i uppdrag av samma karaktär som det aktuella och i respektive CV framgår att konsulterna sedan många år bedrivit utbildning inom koncepten feedback och samtalsteknik. En av konsulterna har dessutom i år genomfört utbildningar för Försäkringskassan under rubriken "Medlyssning/säljutbildning för chefer" där momenten feedback och samtalsteknik ingått. Bolaget har haft samma skrivning i anbudet vid tidigare avrop och har vid dessa tillfällen inte uteslutits. Under rubriken "Referensuppdrag" finns exempel på uppdrag där feedback och samtalsteknik ingått. Försäkringskassan har inte varit i kontakt med referenserna för att verifiera detta. Båda konsulterna har aktivt deltagit i

referensuppdragen. Samma CV har dessutom använts tidigare utan att Försäkringskassan ansett att de är för allmänt hållna. Eftersom bolaget haft avtal med Försäkringskassan i cirka sex år vet kassan att bolaget även uppfyller kravet på hög delaktighet, vilket nu ifrågasätts. Bolagets anbud har slutligen haft lägst pris, vilket är den primära tilldelningsgrunden.

Försäkringskassan anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Bolaget har inte gått vidare till utvärdering eftersom Försäkringskassan ansett att det inte framgått huruvida bolaget uppfyller ett ovillkorligt krav. I punkt 1.4.2 i avropsförfrågan anges bl.a. att offererad konsult ska ha goda kunskaper inom feedback och samtalsteknik. Detta ska enligt samma punkt tydligt framgå av konsultens CV eller bifogad bilaga med en tydlig beskrivning av hur kravet uppfylls. I anbudets fritextsvar till den aktuella punkten hänvisas till bifogade CV. Dessa är allmänt hållna och utgör snarare en beskrivning av konsultens egenskaper än en beskrivning av kompetens, t.ex. genom genomgångna utbildningar eller hänvisningar till utbildningsuppdrag där feedback och samtalsteknik ingått. Det finns en punktlista med rubriken "Utbildningskoncept" i vilken feedback och samtalsteknik återfinns men detta är inte en tydlig beskrivning av hur kravet uppfylls. Bolaget anför nu att en av konsulterna i år genomfört utbildningar för Försäkringskassan där feedback och samtalsteknik ingått. På grund av likabehandlingsprincipen är Försäkringskassan dock förhindrad att ta hänsyn till annan information än den som framgår av anbudet. Bolaget har inte heller vid tidigare avrop uppfyllt kravet på samtalsteknik och feedback men Försäkringskassan har då begärt förtydliganden från alla leverantörer. Om förvaltningsrätten skulle finna att kravet är uppfyllt måste det tilläggas att endast en av bolagets konsulter uppfyller kravet på erfarenhet av att genomföra utbildningar med hög delaktighet hos deltagarna m.m.. Detta har av misstag inte förts in i motiveringen men framgår tydligt av utvärderingsrapporten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Principer för offentlig upphandling

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling framgår av 1 kap. 9 § LOU. Det är principerna om likabehandling, icke-diskriminering, transparens, ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av dessa principer eller mot någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Detta framgår av 16 kap. 6 § LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan är i första hand om det var riktigt av Försäkringskassan att utesluta bolaget med hänvisning till det krav i fråga om feedback och samtalsteknik som finns i punkt 1.4.2 i förfrågningsunderlaget. Där anges bl.a. följande:

”Leverantören ska kunna tillhandahålla kompetens som täcker in de områden som uppdraget avser. Kraven nedan ska tydligt framgå av konsultens CV eller bifogad bilaga med tydlig beskrivning hur kravet uppfylls samt beskrivning av minst två (2) kunder där konsulten har genomfört liknande uppdrag.

Offererad konsult som ska medverka i utbildningen ska vara:
(...) - ha goda kunskaper inom feedback och samtalsteknik.”

Förfrågningsunderlaget innebär alltså att anbudsgivaren i CV eller bifogad bilaga tydligt ska beskriva hur kravet på goda kunskaper inom feedback och samtalsteknik uppfylls. Frågan är om bolaget har uppfyllt detta krav.

I sitt anbud hänvisar bolaget till bifogade CV när det gäller feedback och samtalsteknik. I konsulternas CV anges visserligen orden feedback och samtalsteknik under rubriken "utbildningskoncept" men det framgår enligt förvaltningsrättens mening inte på ett tydligt sätt att konsulterna har goda kunskaper i dessa ämnen. Det finns t.ex. inte någon beskrivning av hur de förvärvat dessa specifika kunskaper, vad kunskaperna innebär eller hur de arbetat specifikt med feedback och samtalsteknik. Det kan med andra ord inte anses vara tydligt beskrivet hur kravet på goda kunskaper inom feedback och samtalsteknik uppfylls. Bolaget har inte heller visat att detta är tydligt beskrivet i anbudet i övrigt. Beslutet att utesluta anbudet från vidare utvärdering kan därmed inte anses stå i strid med LOU.

Förvaltningsrätten finner således att Försäkringskassan haft fog för att förkasta bolagets anbud med hänvisning till det krav i fråga om feedback och samtalsteknik som finns i punkt 1.4.2. Vid den bedömningen saknar förvaltningsrätten skäl att ta ställning till det Försäkringskassan anför om att kravet i fråga om utbildningar med hög delaktighet hos deltagarna m.m. inte är uppfyllt. Bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Johan Jansson
Förvaltningsrättsfiskal

Sakarias Hamlund har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.