



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 15

DOM
 2013-06-28
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 10343-13

SÖKANDE

Electrolux Home AB, 556030-8313
 c/o AB Electrolux
 105 45 Stockholm

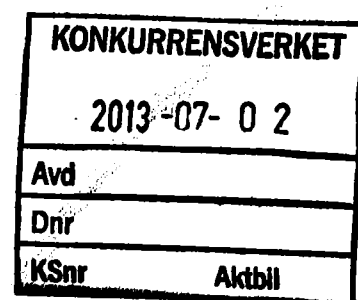
Ombud: Advokat Anna Ulfsdotter Forssell och jur.kand. Ingrid Sandstedt
 Advokatfirman Delphi KB
 Box 1432
 111 84 Stockholm

MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798
 Att: Pia Hedström
 117 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Electrolux Home AB:s ansökan.

Dok.Id 362226

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) genomför en upphandling av ramavtal för vitvaror (2012-2). Upphandlingen är indelad i tre delar varav del 1 omfattar kyl, frys, kyl/frys, spis, spishällar, diskmaskiner, tvättmaskiner, torktumlare samt torkskåp. Del 2 omfattar hushållsmaskiner såsom mikrovågsugnar, dammsugare, kaffebryggare/maskiner, strykjärn, köksmaskiner m.fl. och del 3 omfattar fastighetstvättmaskiner. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) med lägsta pris som utvärderingsmodell. Genom beslut den 19 april 2013 avbröt SKI upphandlingen för delområde 1. Som skäl för beslutet angavs att inget anbud uppfyller ställda minimikrav i upphandlingen. Samma dag beslutade SKI att tilldela Siba AB ramavtal avseende delområde 2 och Miele AB ramavtal avseende delområde 3.

YRKANDEN M.M.

Electrolux Home AB (bolaget) yrkar – avseende delområde 1 – att beslutet att avbryta upphandlingen ska ogiltigförklaras och upphävas samt att SKI ska slutföra upphandlingen genom att fatta tilldelningsbeslut. I anslutning till detta yrkas att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering sker, varvid bolagets anbud ska tas upp till prövning.

Bolaget yrkar – avseende delområde 2 och 3 – i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering sker, varvid bolagets anbud ska tas upp till prövning. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Bolaget anför i huvudsak följande. SKI saknar sakliga skäl för att avbryta upphandlingen för delområde 1. En upphandling får endast avbrytas när det föreligger objektivt godtagbara skäl och dessa skäl typiskt sett inte ligger inom den upphandlande myndighetens kontroll, eller innebär att myndigheten skulle bryta mot lag om upphandlingen fortskred. Bolagets anbud uppfyller samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget och skulle därför inte ha förkastats. Beslutet om avbrytande strider således mot likabehandlings- och transparensprincipen.

Det är inte tillåtet att göra godtyckliga avsteg från förfrågningsunderlagets krav och ett skall-krav får inte tolkas utan stöd i förfrågningsunderlaget. Anledningen till att bolagets anbud har förkastats är på grund av att anbudet inte ansetts uppfylla kravet på webbutik enligt punkt 4.8 i förfrågningsunderlaget. Kravet innebär att anbudsgivare ska erbjuda en webbutik för offererat sortiment. Kravets ordalydelse innebär att anbudsgivare ska kunna erbjuda en webbutik, inte att anbudsgivare vid anbudstidens slut ska ha en webbutik. Enligt EU-domstolens avgörande i mål C-158/03 strider det mot EU-rätten att ha ett villkor i förfrågningsunderlaget som innebär att anbudsgivare redan vid anbudslämmandet ska behöva inneha viss produktionsanläggning som krävs för att utföra tjänsten. Kontraktsföremålet i sig är därvid helt oväsentligt. Bolaget har inte invänt mot kravet i sig utan endast att det strider mot EU-rätten att kravet ska vara uppfyllt redan vid anbudslämmandet. SKI menar att webbutiken ska finnas och vara specialanpassad efter SKI:s krav redan vid anbudstidens utgång. Bolaget har bekräftat att kravet är uppfyllt men har förtydligat att bolaget i dagsläget har en webbutik riktad mot allmänheten som ska anpassas efter SKI:s specifika krav. Denna specialanpassning innebär arbete och kostnader som skulle vara onödiga för bolaget om bolaget inte tilldelas kontrakt i upphandlingen. Kostnaden för att sätta upp den befintliga webbutiken har varit omfattande och har överstigit 2 miljoner kr. En ytterligare anpassning till kraven i förfrågningsunderlaget

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

kostar uppskattningsvis 200 000–300 000 kr, vilket är en betydande kostnad bara för att kunna lämna anbud. Vitvarubranschen är en marknad under hård konkurrens och prispress både i tillverkar- och återförsäljarledet. Det finns ett flertal aktörer som konkurrerar och utfallet i en upphandling är osäkert. De specifika kraven är inte så omfattande eller komplicerade att det inte är möjligt att göra nödvändiga anpassningar med kort varsel. Av bolagets anbud framgår att för det fall bolaget tilldelas kontrakt kommer det att finnas en webbutik som uppfyller SKI:s specifika krav. Specialanpassningen sker under en period av maximalt 10 dagar. Det är vare sig rimligt eller skäligt att anbudsgivare redan vid anbudstidens slut ska ha startat upp en fungerande webbutik utifrån SKI:s önskemål med de kostnader som detta medför. Ett sådant krav är oproportionerligt och otillåtet. I och med att bolagets anbud har uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen skulle anbudet ha tagits upp till utvärdering för samtliga delområden.

Bolaget har lidit skada i och med att SKI på felaktiga grunder avbrutit upphandlingen avseende delområde 1. Bolaget har lidit, eller i vart fall riskerat att lida skada, som en följd av SKI:s agerande även vad gäller upphandlingen för delområde 2 och 3.

SKI bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I avsnitt 4.8 i förfrågningsunderlaget anges ett krav på att anbudsgivare ska erbjuda en webbutik för offererat sortiment med produktinformation, bruttopriser, nettopriser och lagersaldo. Vid lagersaldo noll ska förväntad leveranstid redovisas. Vidare anges att prislistan och eventuell rabatt ska publiceras av antagen leverantör under avtalstiden, lätt tillgänglig för SKI och de avropsberättigade myndigheterna och enheterna, på hemsida och i webbutik med separat inloggning. Bolaget har svarat att kravet på webbutik uppfylls, att webbutiken är under utveckling och kommer att vara klar till den dagen ett avtal börjar gälla. Under kravet på beskrivning av

webbutikens utformning/funktionalitet har bolaget bl.a. svarat att webbshopen idag är riktad mot konsument och att webbshopen mot företag kommer att byggas utifrån den befintliga men riktas mot SKI. SKI har förutsatt att samtliga krav som framgår av förfrågningsunderlaget med bilagor ska vara uppfyllda vid anbudstillfället. Detta kan inte ha varit oklart och förfrågningsunderlaget brister därför inte i transparens i denna del. Bolagets anbud uppfyller inte kravet på att ha en webbutik enligt punkt 4.8 i förfrågningsunderlaget och SKI var därför skyldigt att förkasta anbudet. För att anbudsgivarna ska kunna beskriva sin egen webbutiks utformning och funktionalitet måste det finnas en fungerande webbutik i drift vid tidpunkten för anbudslämmandet och inte vid en senare tidpunkt. Under anbudstiden har SKI dessutom svarat på frågor om tidpunkten för när en webbshop måste finnas och svarat att kravet på webbshop gäller vid anbudslämmandet.

Kravet i sig är rimligt och proportionerligt. Kravet är likvärdigt och icke-diskriminerande och kan uppfyllas av alla anbudsgivare. Upphandlingen omfattar köp av produkter i form av vitvaror för successiva avrop under ramavtalets löptid. Det är både brukligt inom branschen och nödvändigt för de avropande myndigheterna att ha ett elektroniskt stöd med information om det upphandlade sortimentet. Alternativet till en webbutik är att skicka ut kataloger, vilket är avsevärt besvärligare och tidsödande. Det finns inget mindre ingripande alternativ för att uppnå syftet med kravet. Åtta av nio anbudsgivare kunde tillhandahålla en webbutik enligt skall-kravet.

Kostnaden för en anpassning av den befintliga webbutiken torde med god marginal ligga inom ramen för bolagets normala kostnader för utveckling av sina elektroniska verktyg. Det avgörande från EU-domstolen som bolaget åberopat (C-158/03) är inte tillämpligt i den nu aktuella upphandlingen och upphandlingsföremålen är inte jämförbara. Det kan inte anses vara ett orimligt krav i upphandlingen att det upphandlade sortimentet ska kunna presenteras med sådan basinformation som priser,

lagersaldo och eventuell leveranstid. Bolaget verkar mena att man av avgörandet kan dra slutsatsen att det över huvud taget inte skulle vara tillåtet att ställa krav som anbudsgivare inte kan uppfylla vid anbudstillfället, oavsett upphandlingsföremålets karaktär, utan att alla krav som ställs ska kunna uppfyllas vid fullgörande av kontraktet, dvs. någon gång under avtalsperioden. Avgörandet kan dock inte ges den principiella betydelsen och varje upphandling måste bedömas utifrån omständigheterna i den specifika upphandlingen. I det avgörandet ansåg EU-domstolen att kraven var direkt diskriminerande. Kammarrätten i Stockholm fann den 2 mars 2011 i mål nr 5418-10 att ett krav på att leverantörerna skulle ha tillgång till en beställningscentral/produktionsenhet för mottagning av resebeställningar, inte stred mot principerna om likabehandling och proportionalitet.

SKI hade således sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen avseende delområde 1 mot bakgrund av att inget anbud uppfyllde ställda krav. Vad gäller delområde 2 och 3 har SKI, mot bakgrund av att ställt skall-krav inte var uppfyllt, haft rätt att förkasta bolagets anbud och anta annan anbudsgivares anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att det visas att sökanden lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Frågan i målet är dels om skall-kravet på webbutik är förenligt med likabehandlings-, transparens och proportionalitetsprinciperna enligt 1 kap. 9 § LOU, dels om bolagets anbud uppfyller skall-kravet på webbutik och dels om SKI haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen avseende delområde 1.

Föremålet för upphandlingen är ramavtal för vitvaror. Syftet med upphandlingen är att tillgodose de till SKI knutna verksamheternas löpande försörjning av vitvaror inom tre olika områden som omfattar tre kategorier av vitvaror. Upphandlingen är indelad i Sveriges 21 län och anbud kan lämnas avseende valfritt antal län. Upphandlingens sammanlagda värde uppgår till 888 miljoner kr över ramavtalsperioden.

I punkt 4.8 i förfrågningsunderlaget anges som obligatoriskt krav kopplat till upphandlingsföremålet att anbudsgivare ska erbjuda en webbutik för offererat sortiment med information enligt följande:

Produktinformation
Bruttopriser
Nettopriser
Lagersaldo
Vid lagersaldo noll ska förväntad leveranstid redovisas.

Vidare anges att prislistan och eventuell rabatt ska under avtalstiden publiceras av antagen leverantör, lätt tillgänglig för SKI och de avropberättigade myndigheterna och enheterna, på hemsida och i webbutik med separat inloggning. Nettopriserna för varukorgens artiklar ska visas vid eventuella avrop/beställningar i webbutik. Anbudsgivare ska svara ”ja” eller ”nej” på frågan om kravet på webbutik uppfylls och ge en kortfattad beskrivning av webbutikens utformning/funktionalitet.

I punkt 5.3 i förfrågningsunderlaget anges att anbud som inte uppfyller de obligatoriska krav som anges i avsnitt 4 kommer att förkastas.

SKI har under anbudstiden besvarat en fråga om webbshopen måste vara uppsatt nu eller om den kan startas upp senare och uppgett att kravet på webbshop gäller vid anbudslämnande och att anbudsgivare kortfattat ska beskriva utförande och funktionalitet.

Skall-kravet på webbutik

Bolaget har gjort gällande att kravet på webbutik strider mot likabehandlingsprincipen, brister i transparens och är oproportionerligt. Bolaget har anfört att det inte tillräckligt tydligt framgår av förfrågningsunderlaget att kravet gäller redan vid anbudslämnande och att det strider mot LOU och gemenskapsrätten att ställa upp krav som innebär att anbudsgivare redan vid anbudslämnandet ska behöva ha en produktionsanläggning som krävs för att fullgöra kontraktet. SKI har i sin tur gjort gällande att det klart och tydligt framgår av förfrågningsunderlaget samt av frågor och svar att kravet på en fungerande och befintlig webbutik gäller vid anbudslämnandet och att kravet är rimligt och nödvändigt för att uppnå syftet med upphandlingen.

För att ett förfrågningsunderlag ska vara förenligt med LOU och EU-rätten krävs att det är tillräckligt klart och tydligt utformat och att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten iaktas (jfr RÅ 2002 ref. 50). En upphandlande myndighet har enligt praxis stor frihet när den bestämmer själva föremålet för upphandlingen. De krav som myndigheten ställer upp måste dock överensstämma med LOU och de gemenskapsrättsliga principer som ligger till grund för LOU. Ställda krav måste vara kopplade till det som ska upphandlas och får inte framstå som godtyckliga eller uppenbart osakliga. Den upphandlande enheten får inte ställa större krav på leverantören än vad

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM

som är nödvändigt och ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Även kravet på utnyttjande av största möjliga konkurrens, så att kretsen av dem som kan delta i upphandlingen inte begränsas mer än vad som är nödvändigt, måste beaktas (jfr RÅ 2010 ref. 78 samt Kammarrättens i Stockholm dom den 2 maj 2011 i mål nr 6988-10). Den upphandlande myndigheten har bevisbördan för samtliga dessa frågor och står även risken för det fall någon av dem inte kan besvaras.

Tillhandahållandet av en webbutik för den löpande försörjningen av vitvaror till de verksamheter som är knutna till SKI torde vara standard i vitvarubranschen. Att anbudsgivare ska tillhandahålla en webbutik är inte i sig ifrågasatt i målet, däremot är det fråga om när kravet måste vara uppfyllt. Det finns inte något uttalat krav i LOU, och det följer inte heller av de EU-rättsliga principerna, att alla skall-krav avseende den upphandlade tjänsten ska vara uppfyllda då anbudet ges in i ett upphandlingsförfarande (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 september 2008, mål nr 2883-08). Om inget särskilt anges i förfrågningsunderlaget är dock huvudregeln att skall-kraven ska vara uppfyllda vid tiden för anbudsingivandet, under förutsättning att det inte kan anses oproportionerligt att kräva kravuppfyllelse vid denna tidpunkt (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 5 april 2012, mål nr 26-12). Utifrån utformningen av förfrågningsunderlaget och det aktuella skall-kravet i punkt 4.8, samt med beaktande av vad som har framkommit av de svar som SKI lämnat under anbudstiden, bedömer förvaltningsrätten att skall-kravet inte kan tolkas på annat sätt än att anbudsgivare ska tillhandahålla en fungerande webbutik vid anbudets ingivande. Utformningen av förfrågningsunderlaget i denna del kan därför inte anses vara i strid med transparensprincipen.

Frågan är här efter om kravet strider mot likabehandlingsprincipen eller är oproportionerligt. Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det inte

strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna att ställa höga krav som endast ett fåtal leverantörer har möjlighet att uppfylla, under förutsättning att kraven är sakligt motiverade av upphandlingsföremålet (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-513/99). Av EU-domstolens praxis följer vidare att bedömningen av om proportionalitetsprincipen åsidosatts ska utföras som en "strukturerad avvägning" mellan motstående intressen i tre steg. Till en början bedöms om åtgärden i fråga är lämplig och effektiv för att åstadkomma det uppgivna syftet. Därefter bedöms om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet, såtillvida att det inte finns något mindre ingripande alternativ. Slutligen bedöms huruvida den negativa effekten som åtgärden medför, på det intresse eller den rättighet som åtgärden inskränker, är oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet. Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att åtgärden, i detta fall kravet på webbutik, är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet. EU-domstolen fann i mål C-234/03 att det stred mot proportionalitetsprincipen att dels ställa upp krav på att anbudsgivarna vid anbudslämnandet skulle förfoga över lokaler i den provinshuvudstad där tjänsten skulle tillhandahållas, dels ange bedömningskriterier för anbuden som innebar att det hade betydelse om anbudsgivarna hade egna anläggningar för bl.a. tillverkning belägna högst 1 000 km från den nämnda provinsen. Upphandlingen i fråga handlade om hälsovårdstjänster i form av hemrespiratorbehandlingar och andra tekniker för andningsstöd.

Det står klart att bolaget i sitt anbud uppgav att kravet på webbutik är uppfyllt, att webbutiken är under utveckling och kommer att vara klar vid avtalsstart. Bolagets befintliga webbutik är riktad mot konsumenter och innehåller en del av de uppgifter som ska ingå i webbutiken enligt punkt 4.8 i förfrågningsunderlaget. Huvudregeln är, som nämnts ovan, att skällkraven ska vara uppfyllda vid tiden för anbudsingivandet om det inte kan anses oproportionerligt. Även med beaktande av att det enligt bolaget skulle kosta mellan 200 000–300 000 kr att anpassa befintlig webbutik till

SKI:s krav bedömer förvaltningsrätten att det får anses vara ett proportionerligt krav att webbutiken ska existera vid anbudslämnandet. Detta bl.a. med beaktande av kravet i förfrågningsunderlaget på att anbudsgivarna ska ge en kortfattad beskrivning av webbutikens utformning/funktionalitet. Bolaget har självt uppgett att en anpassning av den befintliga webbutiken till SKI:s krav vare sig är omfattande eller komplicerad. Kostnaden för en anpassning av den egna webbutiken kan inte heller anses vara oproportionerlig i förhållande till ramavtalets sammanlagda värde.

Förvaltningsrätten finner vid en samlad bedömning att kravet på en fungerande webbutik vid anbudslämnandet inte kan anses oproportionerligt eller överdrivet jämfört med det eftersträvade syftet. Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att skall-kravet i fråga är förenligt med såväl likabehandlings- som proportionalitetsprincipen. Förvaltningsrätten bedömer även att bolagets anbud inte uppfyllt skall-kravet på webbutik och SKI har därför varit skyldigt att utesluta anbudet ur upphandlingen.

Avbrytande av upphandlingen

Av rättspraxis framgår att ett beslut att avbryta en upphandling måste grundas på sakligt godtagbara skäl och att beslutet inte får vara godtyckligt. Ett beslut om avbrytande måste följa de grundläggande reglerna i EU-fördraget i allmänhet och i synnerhet principen om förbud mot diskriminering på grund av nationalitet. Sakligt godtagbara skäl har ansetts föreligga när endast ett anbud återstått, dvs. bristande konkurrens (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-27/98 samt Kammarrättens i Stockholm dom den 23 januari 2013 i mål nr 4691-12). Det är den upphandlande enheten som har att visa att det föreligger sakligt godtagbara skäl (se RÅ 2009 ref. 43).

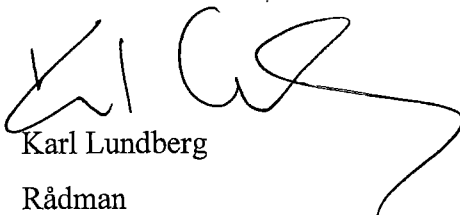
SKI har som grund för beslutet att avbryta upphandlingen avseende delområde 1 uppgett att inget anbud uppfyller ställda krav i upphandlingen. Bolaget har bestridit att anbudet inte uppfyller skall-kravet. Förvaltningsrätten har ovan funnit att bolagets anbud inte uppfyllt skall-kravet på webbutik och SKI får därför anses ha haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen avseende delområde 1. Beslutet har därför varit förenligt med LOU och gemenskapsrätten.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande enligt LOU på de av bolaget anförda grunderna. Något annat skäl för ingripande enligt LOU har inte framkommit. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Karl Lundberg
Rådman

Föredragande har varit Catharina Nordler.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU