



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

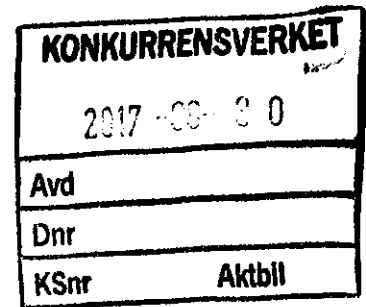
**DOM**

2017-06-30

Meddelad i Göteborg

Mål nr

2606-17



**PARTER**

**Sökande**

Göteborgs Golvläggarecentral, 556090-2784  
Stenkolsgatan 9  
417 07 Göteborg

Ombud: Advokaten Per Karlsson och jur.kand. Monika Vulin  
JP Advokatfirma i Göteborg KB  
Götabergsgatan 20  
411 34 Göteborg

**Motpart**

Bostads AB Poseidon, 556120-3398  
Box 1  
424 21 Göteborg

Ombud: Advokaten Johan Lidén  
Front Advokater AB  
Kungstorget 2  
411 17 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lag (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 471313

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag–fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

## BAKGRUND

Bostads AB Poseidon (Poseidon) genomför en upphandling av *Golvbelägningsarbeten, Tillval & löpande underhåll, UH16-158*, i form av öppet förfarande. Av förfrågningsunderlaget framgår att Poseidon avser att teckna ramavtal med den leverantör som har lägst utvärderingspris per distrikt.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 22 februari 2017 framgår att Golvet Göteborg AB (Golvet) vunnit upphandlingen. Vidare framgår att Golvet lämnat pris för samtliga positioner i anbudet.

## YRKANDEN

**Göteborgs Golvläggarecentral** (Golvläggarecentralen) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anförs i huvudsak följande.

Golvläggarecentralen har utifrån förutsättningarna i förfrågningsunderlaget inte kunnat lämna pris för positionen klinker. Det har t.ex. inte varit känt hur många lägenheter som arbetet ska utföras i, vart dessa ligger, hur många etableringar som beräknas samt storlek på respektive golvyta. Det borde vara möjligt för Poseidon att ange ungefärlig yta eller inom vilka intervaller ytan normalt kommer att vara. Att endast ett av fyra företag kunnat lämna pris för klinker talar för att förfrågningsunderlaget varit otydligt i detta avseende. Av förfrågningsunderlaget framgår inte heller vad som blir följderna om någon anbudsgivare inte kunnat lämna pris avseende någon position i anbudsformuläret och hur utvärderingsmodellen ska tillämpas i sådana fall. Förfrågningsunderlaget brister således i transparens.

När Golvläggarecentralen insåg att det inte kunde lämnas pris på alla positioner togs kontakt med ansvarig upphandlare Pernilla Wollbratt som uppgav att Golvläggarecentralen i en bilaga kunde beskriva anledningen till varför pris inte kunde lämnas samt göra andra förtydliganden.

Golvläggarecentralen har uppfattat detta som att även ofullständiga anbud skulle tas vidare till anbudsutvärdering. Av tilldelningsbeslutet framgår att fyra företag lämnat anbud och att Golvet lämnat anbud på samtliga positioner och därför vunnit alla distrikt. Vidare framgår att i de fall anbudsgivare inte lämnat pris för en viss position har denna position nollats för samtliga anbudsgivare. Enligt utvärderingsmodellen har totalt fem positioner nollats vid beräkning av utvärderingspris. Förutom de fyra positioner för vilka Golvläggarecentralen inte lämnat pris är även positionen linoleum nollad. Golvläggarecentralen har arbetat med Poseidon under fyrtio år och vet därför att nyläggning av linoleum är det arbete som utförs allra mest. Av anbudsformuläret framgår även att 8 000 kvm av total golvyta om 17 000 kvm utgöra nyläggning av linoleum. Det sätt på vilket Poseidon valt att tillämpa utvärderingsmodellen på har alltså lett till att golvyta med ett viktningsvärde om 9 500 kvm, av totalt viktningsvärde om 17 000 kvm, inte är medräknat i utvärderingspriset. Utvärderingsmodellen säkerställer därför inte att Poseidon tilldelar den leverantör avtal vars anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Golvet har gällande positionerna fotlist och flytt av diskmaskin lämnat priser som är mycket lägre än övriga anbudsgivare. Av anbudsformuläret framgår gällande fotlister att priset ska avse färdig kostnad och därmed inkludera kostnader för material och varor, arbetsledning, arbetare, hjälpmedel, försäkring, utredning och projektering samt entreprenörsarvode. För Golvläggarecentralen kostar en fotlist mellan 30-40 kr per löpmeter i inköp. Golvet har lämnat ett pris per löpmeter om 25 kr, vilket utgör 20 procent av det närmaste priset lämnat av annan anbudsgivare. Vad gäller positionen flytt av diskmaskin framgår av arbetsbeskrivningen att

ersättningen avser åtgärder för att diskmaskinerna ska kopplas ur, flyttas och återinstalleras. Även i detta fall avses pris för färdig kostnad. För att arbete ska utföras fackmässigt krävs att det utförs av en behörig rörläggare. Arbetet måste utföras både före och efter golvläggning. Golvet har lämnat ett enhetspris om 150 kr, vilket är 10 procent av närmaste pris lämnat av övriga anbudsgivare. Övriga anbudsgivares priser ligger på 1 500 – 1 600 kr för flytt, vilket indikerar att en rimlig kostnad ligger inom detta prisläge. Golvets anbudspriser för positionerna fotlist och flytt av diskmaskin är därför att anses som onormalt låga, varför Poseidon enligt 16 kap. 7§ LOU haft en skyldighet att begära av Golvet att förklara de onormalt låga priserna även om utvärderingspriset i sig inte är onormalt lågt. Det är möjligt att Poseidon skulle ha förkastat Golvets anbud.

Den upphandlande myndigheten har rätt att avbryta en upphandling om det endast återstår ett anbud kvar att utvärdera. I aktuellt fall har Poseidon endast fått in ett fullständigt anbud. För att skapa konkurrens och slippa gå ut med en ny förfrågan har Poseidon valt att nolla vissa av positionerna och därigenom skapat en ny utvärderingsmodell. Rättelse kan dock endast ske genom att upphandlingen görs om.

Poseidon har således brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § och 16 kap. 7 § LOU. Golvläggarecentralen har rangordnats som nr två efter Golvet. Golvläggarecentralen riskerar att lida skada på grund av den felaktiga upphandlingen.

**Poseidon** anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Av anbudsformuläret framgår att den efterfrågade mängden klinker (fiktiv mängd för anbudsutvärdering) är 1 000 kvm. I förfrågningsunderlaget finns tillräckligt med information för att anbudsgivare ska kunna lämna pris avseende läggning av klinker vid tillvalsarbeten. Förutsättningarna för att

lämna anbud har varit lika för samtliga anbudsgivare. Pris för klinker har efterfrågats per kvm, precis som för övriga golvtypen i upphandlingen. Den aktuella prispositionen avser tillvalsentreprenad, dvs. arbeten som aktualiseras pga. hyresgästernas fria val. Tillvalssystemet för hyresgästerna kan medföra småjobb och anbudsgivarna bör rimligen kunna anpassa sina priser och underleverantörsrelationer om de önskar delta i upphandlingen. Det är till följd av tillvalssystemets natur omöjligt att säga i vilken utsträckning hyresgästerna kommer att välja att utnyttja tillvalet vad gäller klinker.

I de administrativa föreskrifternas punkt AFB.31 "Anbuds form och innehåll" framgår att "anbudsgivaren ska använda det bifogade dokumentet för redovisning av anbud" och att "anbud ska innehålla de handlingar och uppgifter som efterfrågas i anbudsformuläret". I anbudsformuläret finns sedan ett antal positioner där pris ska lämnas. I anbudsformulärets punkt 8, "Utvärdering av anbud enligt AFB.53", finns en tabell som visar hur de olika prispositionerna summeras till ett utvärderingspris. Anbudet med lägst utvärderingspris är det vinnande anbudet i upphandlingen, eftersom inga andra utvärderingskriterier används. Följden enligt förfrågningsunderlaget av att en anbudsgivare inte lämnar pris avseende alla positioner är att anbudet rätteligen ska förkastas. Detta följer av föreskriften i AFB.31 av vilket det framgår att anbud ska innehålla de uppgifter som efterfrågas i anbudsformuläret. Av förfrågningsunderlaget framgår därmed entydigt att pris måste lämnas för samtliga i anbudsformuläret upptagna positioner. Förfrågningsunderlaget innehåller inga otydligheter i denna del.

Som framgår av tilldelningsbeslutet har Poseidon valt att inte förkasta något av de tre anbud som saknar pris för vissa positioner. Istället har Poseidon sammanställt en utvärdering där endast de positioner, som samtliga anbudsgivare har lämnat pris för, har tagits med. Övriga prispositioner har "nollats", dvs. bortsetts ifrån. Poseidons åtgärder i detta avseende har ett välmenande syfte – att illustrera att Golvets totala anbudspris är lägst även

med tillämpning av denna nollning – men saknar stöd i förfrågningsunderlaget. Det korrekta agerandet hade varit att förkasta de tre anbuden med ofullständiga prisuppgifter och att rent upplysningsvis redovisa den alternativa prisutvärderingen med vissa positioner nollade. Tilldelningsbeslutet har således brister såtillvida att Golvläggarecentralens anbud borde ha förkastats. Vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget och hur förfrågningsunderlaget har tillämpats måste dock hållas isär. Att Poseidon valt att tillämpa sitt eget förfrågningsunderlag fel innebär inte att förfrågningsunderlaget är otydligt i denna del. I de administrativa föreskrifterna punkten AFB.25 anges att endast skriftliga svar genom Tendsign är bindande för beställaren. Vad Golvläggarecentralen anfört om att de tolkat svaret från Pernilla Wollbratt som ett muntligt besked om att även ofullständiga anbud skulle tas vidare till anbudsutvärderingen stämmer därför inte. Att Golvläggarecentralens anbud har utvärderats har inte heller medfört skada eller risk för skada då resultatet likväl är att Golvets anbud är det vinnande i upphandlingen.

Det är som utgångspunkt tillåtet för en anbudsgivare att inom ramen för utvärderingsmodellen göra vissa anbudsstrategiska överväganden. Sådana kan bestå i att lägga ett lågt pris på vissa positioner och att kompensera sig med ett högt pris på andra. Ett anbud kan som utgångspunkt inte betraktas som onormalt lågt endast på grund av att ett prismoment avviker från en normal prissättning. Vid bedömningen av om ett anbudspris är onormalt lågt är det den totala anbuds bilden som är relevant att jämföra med ett tänkt marknadspris. Golvets prisbild för fotlister framstår också som rimlig. Givet de rabatter som en näringsidkare bör kunna erhålla bedöms det finnas utrymme för monteringskostnader och täckningsbidrag. Vad gäller priset för flytt av diskmaskin är Golvets prisbild att betraktas som normal och konkurrenskraftig sett till momentets tidsåtgång. Övriga anbudsgivares prisbild om ca 1 500 – 1 600 kr framstår däremot som oskäligt högt. Poseidon har i ett dokument sammanställt Golvets anbudspriser. Av

sammanställningen framgår att Golvets anbudsprissättning inte heller som helhet kan betraktas som onormalt lågt. Det har därmed inte funnits någon skyldighet för Poseidon att begära en förklaring till anbudsprissättningen.

Det saknas i LOU och förfrågningsunderlaget en skyldighet för Poseidon att avbryta upphandlingen i ett läge där det endast finns ett godkänt anbud kvar att utvärdera. Poseidon har därmed haft rätt att välja att fullfölja upphandlingen även om det bara finns ett godkänt anbud.

Poseidon har genomfört upphandlingen i enlighet med upprättat förfrågningsunderlag, LOU och de grundläggande principerna. Därmed saknas grund för ingripande enligt LOU.

## **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Utgångspunkter för förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att aktuell upphandling är inledd i januari 2017. Lag (2016:1145) om offentlig upphandling är därmed tillämplig.

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudregel att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har därmed att pröva om det på grundval av vad Golvläggarecentralen har anfört är visat att Poseidon har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och om detta har medfört att Golvläggarecentralen lidit eller kan komma att lida skada (jfr 20 kap. 6 § LOU).

De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (se 4 kap. 1 § LOU).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Transparens*

Golvläggarecentralen har anfört att det inte framgår av förfrågningsunderlaget vad som blir följden om en anbudsgivare inte lämnar pris avseende någon position i anbudsformuläret och hur utvärderingsmodellen ska tillämpas i sådana fall. På vilket sätt detta skulle medfört skada eller risk för skada för bolaget har dock inte konkretiserats. Redan på denna grund saknas förutsättningar för ingripande enligt LOU. Enligt förvaltningsrättens mening saknas därmed anledning att pröva i vilken mån det förekommit brister i förfrågningsunderlaget eller utvärderingsmodellen i detta avseende. Vad gäller möjligheterna för Golvläggarecentralen att utifrån förutsättningarna i förfrågningsunderlaget lämna pris avseende klinker gör förvaltningsrätten följande överväganden.

I förfrågningsunderlaget punkt AFA.21 *Översiktlig information om objektet* anges bl.a. följande.

Upphandlingen avser avtal för avrop av golvbeläggningsentreprenader. Som hyresgäst hos Poseidon kan man göra tillval till sin lägenhet. Med tillval kan hyresgästen sätta en personlig prägel på lägenheten. Tillvalet höjer standarden i lägenheten och medför en höjning av grundhyran.

Beträffande golvbeläggning är tillvalen parkett och klinker. Hyresgästen beställer tillval hos Poseidon som sedan beställer entreprenaden hos den



entreprenör som utsetts till leverantör av golvbeläggningsentreprenader i resp. distrikt.

Antalet avrop av tillvalet klinker under avtalsperioden styrs således helt av hyresgästernas fria val och önskemål. Enligt förvaltningsrättens mening faller det sig därför naturligt att viss information, som exempelvis hur många lägenheter som arbete kan komma att utföras i samt storlek på respektive golvyta, inte varit möjligt att lämna i förfrågningsunderlaget. Utifrån den information som faktiskt funnits att tillgå i förfrågningsunderlaget anser dock förvaltningsrätten att det för Golvläggarecentralen, som både befinner sig i branschen och löpande utför arbete för Poseidon, varit möjligt att göra en bedömning av vad som efterfrågas och kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud avseende klinker. Golvläggarecentralen har därmed inte visat att förfrågningsunderlaget är utformat på ett sådant sätt att det strider mot principen om öppenhet i LOU.

*Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet*

En upphandlande myndighet ska tilldela den leverantör ett kontrakt vars anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga för myndigheten (16 kap. 1 § LOU).

En utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt antas. Trots detta får även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Av förfrågningsunderlaget punkt AFB.53 *Prövning av anbud* framgår avseende utvärderingsmodell att det anbud som har lägst utvärderingspris per distrikt kommer att antas. I anbudsformuläret finns en modell som visar hur utvärderingspriset kommer att beräknas. I anbudsformuläret anges

vidare ett antal positioner där pris ska lämnas, bl.a. a-priser vid golventreprenader beställda som tillval. Varje enhet har sedan av Poseidon getts ett fiktivt viktningsvärde för utvärdering i syfte att få en summa per distrikt. Utifrån de uppgifter som Poseidon lämnat framgår att tre av de fyra anbud som inkommit saknat priser för vissa positioner. Istället för att förkasta något av dessa anbud har Poseidon valt att sammanställt en utvärdering där endast de positioner, som samtliga anbudsgivare har lämnat pris för, har tagit med. Övriga prispositioner har nollats, dvs. bortsetts från. Enligt Poseidon har syftet med detta varit att illustrera att Golvets totala anbudspris är lägst även med tillämpning av denna nollning.

Enligt förvaltningsrättens mening kan den sammanställning som Poseidon av pedagogiska skäl valt att upprätta inte jämföras med skapande av en ny utvärderingsmodell. Vad Golvläggarecentralen anfört om att bolaget muntligen fått information av ansvarig upphandlare Pernilla Wollbratt om att även ofullständiga anbud skulle tas vidare till anbudsutvärdering föranleder ingen annan bedömning. Det finns i målet inte heller några uppgifter som talar för att den fiktiva utvärderingsmodell som återges i anbudsformuläret faktiskt återspeglar hur arbetet senare kommer att bli utfört. Mot bakgrund av detta anser förvaltningsrätten att Poseidons utvärderingsmodell inte kan anses vara utformad på ett sådant sätt att den strider mot LOU.

#### *Onormalt lågt anbud*

Om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklara det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden (16 kap. 7 § och 19 kap. 27 § LOU).

Syftet med bestämmelsen är att förebygga att myndigheten ingår kontrakt där det finns en inte obetydlig risk för att leverantören inte kommer att utföra arbetet – eller delar av arbetet – i enlighet med kontraktet (se bl.a. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande den 28 januari i mål nr 6578-14).

Utifrån den av Poseidon upprättade prissammanställning framgår att Golvets totala anbudspris ligger över Poseidons uppskattade marknadspris. Redan mot bakgrund av dessa uppgifter anser förvaltningsrättens att det finns anledning att lita på att Golvet kommer utföra arbetet enligt kontraktet. Med hänsyn taget till de strategiska överväganden som en anbudsgivare har möjlighet att göra vid en prissättning samt de möjligheter till rabatterat pris som finns för en näringsidkare vid inköp av material anser förvaltningsrätten att det i målet inte är visat att Golvets prissättning för posterna fotlist och flytt av diskmaskin är så pass lågt att det kan antas att arbetet i dessa delar inte kommer att bli utfört. Vid sådana förhållanden har Poseidon enligt förvaltningsrättens mening inte haft någon skyldighet att begära att Golvet förklarar sitt anbudspris.

*Ett godkänt anbud kvar att utvärdera*

En upphandlande myndighet får avbryta en upphandling om det finns sakliga skäl. Såsom sakligt godtagbart skäl har i praxis ansetts vara bl.a. då endast ett anbud återstår (jfr C-27/98, Fracasso och Leitschultz och RÅ 2008 ref. 35). Motivet till detta är att om enbart en anbudsgivare återstår så kan den upphandlande myndigheten inte dra nytta av en effektiv konkurrens eftersom den inte kan jämföra olika anbud och välja det förmånligaste anbudet på grundval av kriterierna i förfrågningsunderlaget.

Av vad som anförts ovan följer således att den upphandlande myndigheten har en möjlighet – men ingen skyldighet – att göra om upphandlingen i en situation där endast ett anbud återstår efter kvalificeringen. Poseidon har

därmed haft rätt att välja att fullfölja upphandlingen även om det efter kvalificeringen bara fanns ett godkänt anbud kvar att utvärdera.

*Sammanfattning*

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att Golvläggarecentralen inte har visat att det föreligger sådana brister i upphandlingen att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Kristian Karlemon

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Camilla Garfvé.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.