



**SÖKANDE**

Kils Busstrafik AB, 556632-1476  
Box 67  
665 22 Kil

**MOTPART**

Värmlandstrafik AB, 556206-4641  
Tallbacksvägen 2  
684 30 Munkfors

Ombud: Advokat Roger Hagman<sup>1</sup>  
Advokatfirman Roger Hagman  
Box 3460  
103 69 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -08- 0 6	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om att de befintliga avtal som finns mellan Forshaga kommun och flera entreprenörer överläts på Värmlands- trafik. Förvaltningsrätten avslår Kils Busstrafik AB:s talan i övrigt.

<sup>1</sup> Ombudet tillagt genom rättelse 2012-08-02

Joakim Berglund

## BAKGRUND

Värmlandstrafik AB (Värmlandstrafik) genomför på uppdrag av Forshaga kommun en offentlig upphandling avseende skoltrafik inom kommunen med avtalstid från och med den 1 augusti 2012. I tilldelningsbeslut den 17 februari 2012 har Värmlandstrafik antagit Förenade Buss i Värmland AB och Skåre Taxi & Gods AB som leverantörer för trafikområdena 1-8 samt Saova Konsult AB som leverantör för trafikområde 9. Åhlins Transport AB (Åhlins) har ansökt om överprövning av upphandlingen och förvaltningsrätten har i dom den 8 maj 2012 i mål nr 828-12 avslagit Åhlins ansökan. Åhlins har därefter överklagat domen till Kammarrätten i Göteborg, som den 21 juni 2012 beslutat att inte meddela prövningstillstånd och att kammarrättens interimistiska beslut den 14 maj 2012 ska upphöra att gälla, samt till Högsta förvaltningsdomstolen som i beslut den 6 juli 2012 avslagit Åhlins yrkande om interimistiskt förordnande att Värmlandstrafik inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

Vidare har Kils Busstrafik AB tidigare begärt inhibition av upphandlingen på grund av att den skulle ha påbörjats för tidigt med hänsyn till gällande avtal med Forshaga kommun, vilket förvaltningsrätten avslagit i dom den 24 januari 2012. Värmlandstrafik har även tecknat tidsbegränsade avtal med vissa leverantörer om skoltrafik från och med den 1 augusti 2012 i avvaktan på att upphandlingsprocessen ska avslutas. Förvaltningsrätten har i dom den 20 juli 2012 upphävt dessa avtal.

## YRKANDEN M.M.

Kils Busstrafik AB (bolaget) yrkar att upphandlingen stoppas eller, i det fall avtal tecknats, att dessa ogiltigförklaras. Vidare yrkar bolaget att en ny upphandling görs och att de befintliga avtal som finns mellan Forshaga

kommun och flera entreprenörer överlåts på Värmlandstrafik. Till stöd för sin talan anför bolaget följande. Då kammarrätten och Högsta förvaltningsdomstolen bifallit Värmlandstrafiks talan i överprövningsprocessen anser nu Värmlandstrafik att avtal kan tecknas med vinnande entreprenörer i enlighet med anbudsunderlaget. Bolaget begär att upphandlingen stoppas och i det fall avtal tecknats ska dessa ogiltigförklaras. Bolagets skäl för detta är att det återstår tre veckor till avtalsstart. Denna tid är alltför kort för att ett företag ska kunna förbereda en trafikstart med de förutsättningar som Värmlandstrafik kräver. Konkret skulle detta innebära samma förutsättningar som de av förvaltningsrätten ogiltigförklarade avtalen och ytterligare understryka det faktum att entreprenörer missgynnats i denna upphandling. Bolaget anser vidare att detta är ett sätt för Värmlandstrafik att återigen åsidosätta LOU i denna upphandling.

Värmlandstrafik bestrider bifall till bolagets talan.

---

#### DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 9 § första stycket LOU framgår att i fall då avtalsspärr enligt 1, 3 eller 8 § inte gäller får rätten besluta att den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

I 16 kap. 10 § andra stycket LOU anges att när en förvaltningsrätt eller en kammarrätt har fattat ett beslut enligt 9 §, får avtal inte ingås förrän tio dagar har gått från det att domstolen har avgjort målet eller upphävt beslutet.

Enligt 16 kap. 13 § LOU ska rätten besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits utan iakttagande av vissa här inte aktuella bestämmelser om annonsering eller ramavtal och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Ett avtal ska också under vissa förutsättningar förklaras ogiltigt, om det har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 1, 3 eller 8 §, ett interimistiskt beslut enligt 9 § eller tiodagarsfristen i 10 §.

---

*Förvaltningsrättens bedömning*

Värmlandstrafik har i sitt svar tagit upp vissa frågor som inte berörts av bolaget. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ta upp dessa frågor till prövning, och anser inte heller annars att det är nödvändigt att låta bolaget yttra sig över vad Värmlandstrafik anfört. Förvaltningsrätten tar nu upp målet till avgörande.

Den aktuella upphandlingen har överprövats av förvaltningsrätten i två mål på talan av bolaget och Åhlins och förvaltningsrätten har inte funnit skäl att ingripa mot upphandlingen. Vidare har kammarrätten inledningsvis med stöd av 16 kap. 9 § LOU beslutat att Värmlandstrafik inte får ingå avtal innan något annat har bestämts och därefter den 21 juni 2012 avgjort målet genom att inte meddela prövningstillstånd, varvid det interimistiska beslu-

tet har upphört att gälla. Värmlandstrafik har därefter varit oförhindrat att teckna avtal sedan tio dagar gått från kammarrättens beslut, dvs. från och med den 2 juli 2012. Värmlandstrafik har tecknat avtal (rörande trafikområde 1-8) den 11 juli 2012. Att Åhlins överklagat beslutet till Högsta förvaltningsdomstolen påverkar inte möjligheten att teckna avtal då domstolen avslagit yrkandet om interimistiskt beslut.

Då Värmlandstrafik nu har tecknat avtal med Förenade Buss i Värmland AB och Skåre Taxi & Gods AB som leverantörer för trafikområdena 1-8 är det inte möjligt att med stöd av 16 kap. 9 § LOU besluta att avtal tills vidare inte får tecknas avseende dessa trafikområden. Frågan om interimistiskt beslut omfattar således endast trafikområde 9. Beträffande bolagets invändning att det är alltför kort tid för att ett företag ska kunna förbereda en trafikstart med de förutsättningar som Värmlandstrafik kräver, konstaterar förvaltningsrätten att LOU inte innehåller några bestämmelser som reglerar tiden mellan avtalstecknande och igångsättning av uppdraget. Den aktuella upphandlingen och därmed sammanhängande domstolsprocesser har pågått under en relativt lång tid, och det kan inte anses anmärkningsvärt att Värmlandstrafik efter dessa processers avslutande sluter avtal som – i enlighet med förfrågningsunderlaget – ska börja gälla 1 augusti 2012. Jämförelsen med de ogiltigförklarade avtalen anser förvaltningsrätten inte hållbar, förvaltningsrättens dom den 20 juli 2012 om ogiltigförklaring av vissa tillfälliga avtal grundades på att Värmlandstrafik åsidosatt reglerna om annonsering. Något sådant har inte framkommit rörande de nu aktuella slutliga avtalen. Bolaget har inte i övrigt närmare preciserat vilka förutsättningar eller omständigheter som skulle utgöra hinder för en trafikstart i enlighet med upphandlingsföreskrifterna. Förvaltningsrätten finner därför att det saknas skäl att besluta att Värmlandstrafik inte får ingå avtal beträffande trafikområde 9 och det har inte heller framkommit skäl att besluta att upphandlingen ska göras om.

Beträffande yrkandet om att tecknade avtal ska förklaras ogiltiga har det inte framkommit att Värmlandstrafik skulle ha tecknat dessa avtal i strid mot tidsfristen i 16 kap. 10 § LOU. Förvaltningsrätten finner inte heller annars att det finns grund för att besluta om ogiltighet av avtalen för trafikområdena 1-8.

Vad gäller yrkandet om att avtal ska överlåtas på Värmlandstrafik är det en avtalsrättslig fråga som inte lagligen kan beslutas i ett mål om offentlig upphandling. Det yrkandet ska därmed avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B)



Jon Berglund, rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsjuristen Göran Wirdéus



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

