



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 1
Ann Bladh

DOM
2011-04-04
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
639-11 E
Domare 1:2

SÖKANDE

AMA AB, 556531-5164
Kalkstensgatan 7
553 03 Jönköping

MOTPART

Jönköpings kommun
Rådhuset
551 89 Jönköping

KONKURRENSVERKET	
2011-04-06	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår AMA AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Jönköpings kommun genomför en upphandling enligt LUF avseende utbyggnad av system för vatten och tryckavlopp samt bredband, benämnd "Entreprenad Tovrida Udde". Upphandlingen handläggs enligt reglerna om förenklat förfarande.

Genom tilldelningsbeslut den 1 februari 2011 har en annan leverantör än AMA AB tilldelats kontraktet. Av kommunens anbudsprotokoll framgår att AMA AB:s anbud har förkastats eftersom bolaget i anbudet inte angett referensprojekt för tjänst B.

Dok.Id 32873

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Östra Storgatan 33 A

Telefon
036-15 65 00

E-post:
forvaltningsratten@jonkoping.dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

AFB.31 Anbuds form och innehåll

För kvalificering av anbud enligt AFB.51 bifogas följande till anbudsrevet:

- Organisation för entreprenaden (Bilaga 2:1)
- Referensprojekt där angiven organisation har varit delaktig (Bilaga 2:2)

AFB.512 Prövning av anbud

Kvalificering av anbudsgivare kommer att ske på nedan angivna krav. Som bekräftelse på att kraven är uppfyllda ska anbudsgivaren i anbudet lämna efterfrågad information enligt AFB.31.

- Föreslagen organisation för entreprenaden ska ha förmågan att genomföra entreprenaden med ett fullgott resultat. Organisationen ska redovisas (Bilaga 2:1). I organisationen för entreprenaden ska samtliga nedanstående krav för angivna tjänster vara uppfyllda. Organisationen ska även omfatta underentreprenör om sådan nyttjas för betydande delar. En person ska anges för vardera tjänst (A, B och C) enligt nedan, tjänsterna (A, B och C) ska utgöras av 2 eller 3 personer.
 - A. Platschef eller arbetsledare ---
 - B. Anläggningsarbetare (minst 1) ska ha minst fem (5) års erfarenhet från anläggningsprojekt som anläggningsarbetare. Anläggningsarbetare (minst 1) ska ha erfarenhet från minst två (2) anläggningsprojekt med byggnation av trycksatta va-ledningar av plast.
 - C. Kontaktperson ---
 - D. Ovanstående krav verifieras genom referensprojekt enligt nedan (Bilaga 2:2).
- Ovanstående tjänster (A, B och C) i organisationen för entreprenaden ska vardera ha varit delaktiga i betydande omfattning i godtagbara referensprojekt med aktuell arbetsuppgift eller funktion som i denna entreprenad. Antal referensprojekt för respektive tjänst enligt ovan.

För att ett referensprojekt ska vara godtagbart ska det förutom specifika krav för respektive tjänst (A, B och C) uppfylla följande:

- Godtagbart resultat har erhållits.
- Vara utfört under de tio (10) senaste åren.
- Kontraktsumma $\leq 2,0$ Mkr

- Tjänsten (A, B eller C) som avses ska ha varit delaktiga motsvarande minst 30 arbetsdagar. Det ska anges vilket referensprojekt som avses för respektive tjänst.
- Referensperson med telefonnummer hos aktuell beställare för referensprojektet anges.

Beställaren kommer att verifiera att angivna referensprojekt är godtagbara, detta kan till exempel ske genom kontakt med referenspersoner. Referenspersonerna ska vara vidtalade före anbudets avgivande.

YRKANDEN M.M.

AMA AB begär överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Bolagets anbud har förkastats på grund av att det saknade vissa uppgifter. Kommunen gick ut med en begäran om komplettering till fem av anbudsgivarna eftersom det saknades uppgifter i deras anbud. Bolaget fick dock ingen möjlighet att komplettera sitt anbud. Enligt upphandlingsprotokollet har sex av totalt tio anbud förkastats. Efter en granskning av samtliga kvarvarande anbud visar det sig att de har saknat vissa relevanta uppgifter men ändå inte förkastats. Några av dessa anbud har, i likhet med bolagets anbud, haft brister vad gäller angivande av referensprojekt. Vidare saknas bl.a. e-postadress för tilldelningsbeslut. Samtliga kvarvarande anbud har således haft brister och borde därmed, i likhet med bolagets anbud, ha förkastats. Bolaget har i sitt anbud, i bilaga 2:2, redovisat referensprojekt för hela platsorganisationen och har som förtydligande angett att Henrik Edman innehaft både tjänst A och C. Detta har kommunen dock inte uppmärksammat. Bolagets anbud är komplett och skulle inte ha diskvalificerats. Bolaget lider skada av kommunens tilldelningsbeslut eftersom dess anbud är lägre än det som kommunen har antagit.

Jönköpings kommun bestrider bifall till AMA AB:s begäran om överprövning och anför bl.a. följande. AMA AB har inte redovisat något referensprojekt för tjänst B. Då detta var ett kvalificeringskrav har bolagets anbud inte blivit kvalificerat och därför inte utvärderats. De kompletteringar av

anbud som kommunen medgett har handlat om förtydliganden om vem som ska vara mottagare av det elektroniskt utsända tilldelningsbeskedet. En sådan komplettering ger inte anbudsgivaren någon otillbörlig fördel som skulle kunna påverka det avgivna anbudet. De krav som bolaget anser inte finns specificerade i de kvarvarande fyra anbuderna är krav som kommunen aldrig har ställt. Referensprojekt för respektive tjänst har kunnat fastställas vid kontakter med respektive referenter, varför komplettering av uppgiften inte har begärts. Kvalificering av lämnade anbud samt utvärdering har gjorts i enlighet med gällande lagstiftning. Anbudsgivarna har behandlats på ett förutsägbart och likvärdigt sätt enligt vad som stadgas i LUF. Eftersom bolaget inte har kvalificerat sig till vidare utvärdering kan det inte anses lida skada eller kunna komma att lida skada av tilldelningsbeslutet.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LUF kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och på talan av en leverantör, som anser sig ha lidit skada eller kunna komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandling ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LUF får en upphandlande enhet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. En-

heten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av förarbetena till lagstiftningen (prop. 2006/2007:128 s. 161) framgår bl.a. att det med termen ”komplettera” i ovan nämnda lagrum bör avses att komma in med kompletterande uppgifter, men att det i sådana fall inte får handla om att ersätta redan inlämnade uppgifter utan tvärtom att konkretisera dem på ett eller annat sätt.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

AMA AB gör i målet gällande att dess anbud innehåller tillräckliga uppgifter för att uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget och att det därför felaktigt har uteslutits från den slutliga utvärderingen. AMA AB gör vidare gällande att det bolag som har avgett det vinnande anbudet tillåts komplettera sitt anbud medan andra bolag inte fått denna möjlighet och att ett sådant förfarande strider mot principen om likabehandling. Bolaget menar vidare att det vinnande anbudet trots komplettering ändå inte uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget och därför borde ha förkastats.

Av kommunens förfrågningsunderlag framgår bl.a. att anbudsgivaren ska redovisa information om den tänkta organisationen för entreprenaden samt ange vilka personer som kommer att inneha tjänsterna som platschef/arbetsledare, anläggningsarbetare och kontaktperson (tjänst A, B och C). Anbudsgivaren ska vidare ange exempel på tidigare uppdrag och arbeten som dessa personer har utfört och som är likvärdiga med den arbetsuppgift eller funktion i den nu aktuella entreprenaden (godtagbara referensprojekt). Förvaltningsrätten kan av AMA AB:s anbud utläsa att bolaget endast angett referensprojekt för tjänsterna A och C. AMA AB:s anbud har därmed inte

meriter avseende en av de stora tjänsterna i entreprenaden är en så stor brist att det inte skulle ha varit möjligt för kommunen att begära in en komplettering av AMA AB:s anbud utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Kommunen har därför haft fog för sitt beslut att utesluta AMA AB från upphandlingen då bolagets anbud har saknat uppgifter angående referensprojekt för tjänsten B. Vad vidare gäller AMA AB:s anmärkning att det vinnande anbudet har haft sådana brister att det inte borde ha vunnit upphandlingen, finner förvaltningsrätten att någon sådan brist inte förelåg att kommunen genom att begära in kompletteringar gått utöver vad som är tillåtet enligt gällande lagstiftning. Vid nämnda förhållanden har AMA AB inte visat att kommunen handlat i strid med bestämmelserna i LUF eller de gemenskrätsliga principer som bär upp lagen när den förkastat bolagets anbud. Således saknas förutsättningar för att besluta om rättelse av upphandlingen. AMA AB:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

Lena Schön-Barkestam
Lena Schön-Barkestam