

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

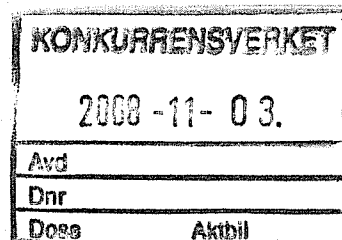
DOM
2008-10-30
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
19227-08
Rotel 224

SÖKANDE

Actia Nordic AB, 556350-7028
Hammarbacken 4 A
191 49 Sollentuna

Ombud: Erik Backlund
Stora Strandgatan 6 A
261 31 Landskrona

**MOTPART**

AB Svensk Bilprovning, 556089-5814
Box 508
162 15 Vällingby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007: 1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att Bilprovningens upphandling avseende utrustning och programvara för genomförande av EOBD-kontroller och elektronisk fordonsdiagnos (e-Diagnos) inte får avslutas förrän rättelse vidtas på så sätt att en förnyad utvärdering görs där även Actias anbud prövas.

Länsrätten interimistiska beslut den 25 september 2008 upphör härmed att gälla.

AB Svensk Bilprovning (Bilprovningen) har inbjudit leverantörer att lämna anbud i en öppen upphandling avseende utrustning och programvara för genomförande av EOBD-kontroller och elektronisk fordonsdiagnos (e-Diagnos).

I skrivelse ställt till Actia Nordic AB (Actia) 2008-09-03 har Bilprovningen meddelat att bolagets anbud kommer att diskvalificeras och inte bli föremål för utvärdering med följande motivering.

” I det missiv som bilagts anbudet från Actia Nordic AB (nedan kallad Actia) anges att Actia i detta projekt har valt att samarbeta med Opus Prodox AB (nedan kallad Opus) samt Explicit AB för att därmed säkerställa kvaliteten och resultatet i projektet. Dessa uppgifter har också bekräftats av Magnus Greko VD för Opus. I telefonsamtal med Bilprovningens projekt ledare för EOBD, Michael Eng. Greko har i samtalet bl.a. påpekat att Opus samarbetat med två konsulter från Explicit för att ta fram anbudet. En av dessa konsulter uppgavs vara Fredrik Bergqvist en uppgift som senare bekräftats av Fredrik Bergqvist själv vid direkt fråga från Michael Eng.

Fredrik Bergqvist har, sedan Bilprovningen startade projektet kring EOBD och e-Diagnos varit en fullvärdig projektmedlem. I denna egenskap har Fredrik Bergqvist deltagit i samtliga förstudier innefattande bl.a. kontakter med presumtiva leverantörer och har därmed fått full insyn i leverantörernas olika tekniska lösningar. Fredrik Bergqvist har med detta som grund varit med och utformat det förfrågningsunderlag som nu gäller för den pågående upphandlingen. Fredrik Bergqvist har därutöver haft full tillgång till projektplats och all intern dokumentation samt Bilprovningens detaljerade budget för samtliga delar av uppdraget.

Fredrik Bergqvist har således i detta avseende så exklusiva kunskaper att han på grund av jäv är förhindrad att parallellt åta sig ett konsultuppdrag för en anbudsgivare i den aktuella upphandlingen. Därutöver har Fredrik Bergqvist, med sitt agerande, brutit mot det krav på sekretess som åvilar samtliga konsulter inom Bilprovningen.”

Av tilldelningsbeslut 2008-09-19 framgår att anbudet från Autocom Diagnostic Partner AB (Autocom) bedömts som det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

YRKANDEN M.M.

Actia begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att dess anbud skall anses vara kvalificerat och således gå vidare till utvärdering samt att Autocoms anbud skall diskvalificeras. I andra hand yrkas att Bilprovningens upphandling skall göras om. Till stöd härför anför följande.

Grunden för diskvalificering

Bilprovningen har i anbudsförfrågan ställt krav på svensk mjukvarusupport. För att säkerställa bolagets förmåga i denna del togs kontakt med företaget Explicit för att efterhöra deras intresse av att agera som bolagets underleverantör av dessa

tjänster. Företrädare för Bolaget och Explicit träffades den 4 augusti 2008 för att diskutera frågan. Vid mötet tillfrågades Explicit även om möjligheten att utnyttja dem för att verifiera Bolagets applikation mot BEA plattformen eftersom Explicit är "BEA partner" och således äger verktyg för ändamålet. Bolaget fick till svar att det kunde vara möjligt men att det finns så kallade freewareverktyg att tillgå så att Bolaget kunde hantera detta själva. Detta är en öppen plattform. Även företaget Opus deltog vid mötet då bolaget på liknande sätt avsåg att använda sig av detta företag som underleverantör i upphandlingen för installation och support av hårdvaran. Förhandlingarna resulterade i att både Opus och Explicit åtog sig roller som underleverantörer i bolagets anbud i upphandlingen. Dessa redovisades öppet i anbudet för att visa att bolaget hade kapacitet att utföra nämnda, delar av upphandlingsföremålet. Actia har inte känt till vilken information som Fredrik Bergqvist eventuellt besitter och ännu mindre erhållit någon otillbörlig information från honom, Explicit, eller någon annan angående upphandlingen. Fredrik Bergqvist ansvarar för Explicit's affärsområde "fordonsindustri" och hans uppdrag är och var vid mötet att sälja Explicit's tjänster.

EG-domstolen har i dom i de förenade målen C-21/03 och C-34/03 Fabricom SA mot État Belge berört frågeställningar avseende jäv för leverantörer. I målet var fråga om lagligheten av en nationell lagstiftning med innebörden att en person som utfört visst förberedande arbete i en upphandling vare sig hade rätt att få ansöka om att få delta i eller lämna anbud i upphandlingen. Inte heller ett företag som på så sätt specificerades i lagen var närstående till en sådan person hade denna rätt. EG-domstolen konstaterade att en person som deltagit i förberedande arbete har en fördel när det gäller att formulera anbudet på grund av den information som personen kan ha erhållit om upphandlingen när den utförde det förberedande arbetet. Likaså kan denne befinna sig i en situation som kan leda till en intressekonflikt, genom att den kan påverka villkoren för upphandlingen på ett för den gynnsamt sätt om den själv lämnar anbud inom ramen för upphandlingen, även om den inte har en sådan avsikt. EG-domstolen fann att likabehandlingsprincipen inte kan innebära ett krav på att denna person skall behandlas på samma sätt som samtliga övriga anbudsgivare. EG-domstolen konstaterade dock att den aktuella lagstiftningen inte gav den person som har utfört visst förberedande arbete

någon möjlighet att i det konkreta fallet visa att problem med otillbörliga fördelar eller intressekonflikter inte förelåg. Bestämmelsen gick därför utöver vad som var nödvändigt för att uppnå målet avseende likabehandling av samtliga anbudsgivare och stred därför mot proportionalitetsprincipen.

Bilprovningen har inte styrkt att Actia erhållit någon otillbörlig information eller vilken denna eventuella information skulle vara. Det enda Bilprovningen visat är att den själv inte har haft kontroll på sin egen känsliga information. Med hänvisning till den ovan nämnda domen från EG-domstolen, gör Actia gällande att Bilprovningens beslut att diskvalificera bolaget är olagligt dels på grund av att någon otillbörlig information ej erhållits och dels på grund av att Bilprovningen diskvalificerat bolaget på grund av en förment jävssituation utan att låta dem bemöta det felaktiga beskedet, det vill säga visa att problem med otillbörliga fördelar eller intressekonflikter inte förelegat. Vad gäller Fredrik Bergqvists roll anger Bilprovningen själv att dennes uppgifter bland annat bestått i att ha kontakter med presumtiva leverantörer i upphandlingen. Följaktligen innebär detta att Fredrik Bergqvist med all sannolikhet haft kontakt med fler leverantörer än Bolaget. Sålunda borde samtliga leverantörer som Fredrik Bergqvist haft kontakt med i sitt uppdrag för Bilprovningen diskvalificeras med detta resonemang. Om Bilprovningen grundat sitt beslut att diskvalificera Bolagets anbud i upphandlingen på den grunden att Explicit formellt åtagit sig rollen som underleverantör till Bolaget i upphandlingen, med det implicita skälet att Fredrik Bergqvist och Explicit därvidlag tillställt Bolaget otillbörlig information, är detta agerande inte i överensstämmelse med likabehandlingsprincipen.

Actia anser för den händelse länsrätten skulle finna att bolaget genom samarbetet med Explicit fått för upphandlingen relevant information som inte varit kända för samtliga presumtiva anbudsgivare, eller att det förelegat en inte obetydlig risk för detta, att detta förhållande bör drabba Bilprovningen på så sätt att upphandlingen skall göras om. Bergqvist har arbetat för Bilprovningen och har enligt Bilprovningen själv brutit mot det krav på sekretess som åvilar Bilprovningens konsulter. Den information som Bilprovningen hävdar att Bergqvist fört vidare till Bolaget emanerar således från Bilprovningen själv. Det faktum att Bilprovningen inte har förmått säkerställa att konfidentiell information hanterats på ett betryggande sätt

kan inte belasta presumtiva anbudsgivare. Actia förutsatte, utan att detta ens omnämndes, att det inte förelåg någon jävssituation. Om sådan misstanke hade funnits hade någon kontakt givetvis inte tagits eftersom bolaget var och är beroende av underleverantörer för sitt uppfyllande av åtagandena i upphandlingen, samt att underleverantörerna, oaktat vilka dessa än skulle ha varit, av uppenbara skäl måste redovisas i anbudet. När Bergqvist berättade om sitt engagemang för bilprovningen och att han fått godkännande att trots detta medverka vid mötet, var uppfattningen att det inte förelåg någon jävssituation. Därutöver redovisade Bolaget öppet att Explicit och Opus ingick i anbudet som underleverantörer.

Vidare anförs att Fredrik Bergqvists uppgift i hans åtagande för Bilprovningen bland annat har bestått i att ha kontakter med presumtiva leverantörer inför upphandlingen. Detta förhållande i sig leder alldeles uppenbart till situationer där det efterhand utan svårighet kan uppstå frågor avseende likabehandling av leverantörer. Under rådande omständigheter torde konsekvenserna av hans arbetsuppgifter ha kunnat förutses och följderna härav bör därför drabba Bilprovningen på så sätt att upphandlingen bör göras om.

Autocoms anbud

Bilprovningen kontaktade Actia sommaren 2007 och vid efterföljande möten framkom bl.a. att Autocom redan arbetat för Bilprovningen med projektet i cirka ett halvår. Av OH-material som användes vid möten framgick att Bilprovningen redan på vissa håll använde sig av Autocoms produkter. Vidare visades bild på Autocoms hårdvara i presentationen. Därtill fanns Autocoms layout på själva OH-bilderna som användes vid presentationerna. Autocom har i sitt arbete för Bilprovningen fortlöpande arbetat med Explicit och Fredrik Bergqvist. Rent konkret har arbetet skett som en förstudie för bilprovningen för att testa konceptet e-Diagnos. Bolaget har sett den aktuella utrustningen på bilprovningen i Rissne. Det går även att se på Bilprovningens hemsida att det redan finns ett antal stationer som har utrustningen och vilka priser som gäller. Antalet stationer med Autocoms utrustning är cirka 10 % av Bilprovningens samtliga stationer. Bilprovningen har även tagit fram en broschyr om detta. Autocom torde således alldeles uppenbart ha erhållit information, under det förberedande arbetet, som gör att de fått en otillbörlig fördel jämfört med andra anbudsgivare i upphandlingen. Detta gäller i

synnerhet vad avser det kommersiellt gångbara i projektet, vilket har gett Autocom en fördel framför andra leverantörer när det gäller att avge anbudspris. Bilprovningen har i förfrågningsunderlaget angett att pris skall anges i form av ett totalpris för programvara avseende e-Diagnos och eventuell licenskostnad baserad på 10 000 kommersiellt utförda e-Diagnoser. Actia har därefter erhållit ett förtydligande med innebörd att det rätteligen skall vara 10 000 e-Diagnoser per år. Det av Autocom offererade priset är, oavsett vilken beräkningsmetod som används, helt orimligt med beaktande av de i förfrågningsunderlaget angivna volymerna. Bilprovningen anger själv i sitt tilldelningsbeslut att de fann anbudssumman vara orimligt låg och att de därför begärde in en förklaring till denna. Den av Autocom angivna anbudssumman är dock inte orimlig om den faktiska volymen som de facto kommer att levereras genom avtalet blir högre än 10 000 e-Diagnoser per år. Autocom har i sitt förberedande arbete fått kännedom om vilka volymer som kan förväntas och följaktligen kunnat utnyttja denna kunskap vid avgivande av anbudspris. Autocom torde därvid ha räknat med att den faktiska volymen som kommer att avropas genom avtalet kommer att vara väsentligt högre än den uppgivna volymen 10 000 e-Diagnoser per år. Sammanfattningsvis har likabehandlingsprincipen inte respekterats och Autocom skulle inte ha fått lov att delta i upphandlingen.

Vidare kan konstateras att Autocom och Actia tillfrågades om att delta i det förberedande arbetet under hösten 2007. Med beaktande av Bilprovningens agerande torde risken vara uppenbar att förfrågningar skett till fler leverantörer. Om så har skett och om otillbörlig information spridits till fler leverantörer har Actia ingen kännedom om, men risken för detta är högst väsentlig. Nyss nämnda gäller särskilt i kombination med att Bilprovningen enligt egen utsago inte lyckats säkerställa en säker hantering av sin egen konfidentiella information i och med anlitaandet av Explicit och Fredrik Bergqvist. Samtliga dessa omständigheter talar sammantaget för att upphandlingen har varit behäftad med sådana allvarliga brister vad gäller den osäkra hanteringen av känslig information från den upphandlande myndigheten, att den bör göras om.

Bilprovningen bestrider bifall till yrkandena och anser att man inte har gjort sig skyldig till någon överträdelse enligt 1 kap 9 § LOU. Som skäl härför uppges följande.

Grunden för diskvalificering

Anbudet från Actia har diskvalificerats på grund av jäv och omfattas därmed inte av utvärderingen. Till grund för detta beslut ligger det faktum att bolaget, vid utarbetandet av anbudet, har samarbetat med en av Bilprovningen kontrakterad konsult med unika kunskaper inom den aktuella upphandlingen. Konsulten, Fredrik Bergqvist, har, sedan Bilprovningen startade projektet kring EOBD och e-Diagnos, varit en fullvärdig projektmedlem. I denna egenskap har Fredrik Bergqvist deltagit i samtliga förstudier innefattande bl.a. kontakter med presumtiva leverantörer och har därmed fått full insyn i leverantörernas olika tekniska lösningar. Fredrik Bergqvist har med detta som grund varit med och utformat det förfrågningsunderlag som nu gäller för den aktuella upphandlingen. Han har därutöver haft full tillgång till en så kallad projektplats och därmed tillgång till all intern dokumentation samt Bilprovningens detaljerade budget för samtliga delar av uppdraget. Bilprovningen anser därmed att Fredrik Bergqvist i detta avseende har så exklusiva kunskaper att han på grund av jäv är förhindrad att parallellt åta sig ett konsultuppdrag för en anbudsgivare i den aktuella upphandlingen. Actia informeras i skrivelse den 3 september 2008 att bolaget diskvalificeras och inte blir föremål för utvärdering. I skrivelse daterad den 5 september 2008 informerade bolaget att mötet med Explicit enbart avsåg Explicit's framtida roll som underleverantör vad avser den i upphandlingen efterfrågade mjukvarusupporten samt huruvida Explicit kunde verifiera Actias applikation mot den så kallade BEA plattformen. Bilprovningen ändrade dock inte ståndpunkt i ärendet. Till grund för detta ställningstagande låg dels det faktum att Fredrik Bergqvist själv har medgivit att samarbetet avsåg att kvalitetssäkra Actias anbud dels att Bergqvist genom sin exklusiva insyn i projektet är att betrakta som jävig i det aktuella samarbetet med bolaget, oaktat vad hans tjänster exakt inneburit. Bilprovningen har valt att gå på Bergqvists eget uttalande och anser det därmed styrkt att bolaget erhållit otillbörlig information. Actia har genom sitt blotta samarbete med Fredrik Bergqvist haft tillfälle att, under anbudstiden, inhämta sådan exklusiv information om

den aktuella upphandlingen att det strider mot principerna om likabehandling. Beträffande den återopade domen från EG-domstolen har den person som utfört visst förberedande arbete inte givits möjlighet att visa att problem med otillbörliga fördelar inte förelåg. I det nu aktuella ärendet har Actia givits en sådan möjlighet. Bolagets beskrivning av det inträffade strider dock mot Bergqvists beskrivning. Anbudet ska därmed diskvalificeras.

Autocom's anbud

Våren 2005 påbörjades en förstudie av hur Sverige och Bilprovningen kan utveckla och modernisera miljökontrollen för personbilar. Förstudien pågick under drygt två år och under denna period har Bilprovningens projektledare för EOBD, Michael Eng, varit i kontakt med och besökt ett antal presumtiva leverantörer av utrustning inom området. Då det handlar om unik teknisk kompetens är antalet aktörer på marknaden begränsat och Bilprovningen har varit väl förtrogen med vilka dessa aktörer är. Vid besöken gavs exakt samma information till samtliga leverantörer såväl muntligt som i form av powerpointbildspel. Michael Eng påpekade tydligt vid besöken att syftet med mötet är att Bilprovningen förutsättningslöst vill skaffa sig en uppfattning om vad marknaden kan erbjuda och att en offentlig upphandling kommer att äga rum. Bilprovningen har därmed på bästa sätt säkerställt att likabehandlingsprincipen beaktats. Autocom har inte erhållit någon annan information kring den aktuella upphandlingen än vad som delgivits övriga anbudsgivare. All kontakt mellan Bilprovningen och de presumtiva leverantörerna har skett på ett likartat sätt, i god tid innan upphandlingen påbörjas, med enda syfte att skaffa kunskaper om vad marknaden kan erbjuda. Det är helt inkorrekt att Autocom i sitt arbete för bilprovningen fortlöpande har arbetat med Explicit och Fredrik Bergqvist. Bilprovningen har på direkt fråga till samtliga presumtiva leverantörer erbjudit sig att köpa in en utrustning för EOBD i syfte att utveckla metoder och kravställning från Bilprovningens sida samt att på begäran från Vägverket utföra en pilotstudie av tilltäckt miljökontroll på personbilar. Av de utrustningar som köpts in kan den från Autocom även användas för e-Diagnoser varför denna, helt fristående från den nu aktuella upphandlingen, testats för detta ändamål vid 14 av Bilprovningens 180 stationer. Lösningen bygger helt och hållet på Autocom's befintliga produkt och endast en mindre anpassning har gjorts. Det är viktigt

att klargöra att ovan nämnda utrustningar för EOBD och e-Diagnos helt och hållet skiljer sig från det som nu upphandlas. Det som hittills köpts in är självständiga diagnosutrustningar som är standardprodukter och som därmed finns i flera leverantörers ordinarie sortiment. Den nu aktuella upphandlingen omfattar en central lösning som fundamentalt skiljer sig från de redan levererade utrustningarna. Efter implementering av nu upphandlad lösning kommer tidigare inköpt utrustning inte att kunna användas.

Actia hävdar att Autocom, enligt bolagets synpunkt, låga anbudspris hänför sig till att Autocom har haft kännedom om antalet framtida e-Diagnoser. I enlighet med förfrågningsunderlaget ska anbudspriset anges i form av ett totalt pris för programvaran avseende e-Diagnos och eventuell licenskostnad, baserad på 10000 kommersiellt utförda e-Diagnoser vilket senare förtydligats till 10 000 e-Diagnoser per år. Uppgiften om antalet e-Diagnoser per år är enbart en uppskattning för att få en gemensam beräkningsgrund och därmed anbudspriserna jämförbara. Det står samtliga anbudsgivare fritt att göra en egen professionell uppskattning av hur många e-Diagnoser man tror kommer till stånd och utifrån detta lämna ett anbudspris. Eftersom Autocom inte har samarbetat med Bilprovningen under testperioden har de inte heller haft någon annan information om antalet e-Diagnoser än övriga anbudsgivare. Det som talar för detta är också att Autocom i anbudet angivit ett fast licenspris helt oberoende av volym. Då tjänsten e-Diagnos även är ny för Bilprovningen vet inte heller Bilprovningen exakt hur många e-Diagnoser som kommer att utföras under ett år.

Övrigt

Actias antagande att Bergqvist med all sannolikhet har haft kontakt med andra presumtiva leverantörer, implicit under pågående upphandling, saknar helt grund och därmed relevans i det aktuella ärendet.

Bilprovningen bestrider att Bergqvist ska ses som en del av den upphandlande myndigheten och att informationen därmed skulle ha kommit från Bilprovningen självt. Explicit som bolag och Bergqvist som konsult omfattas av klart definierade sekretessbestämmelser som gäller för leverantörer och konsulter inom Bilprovningen. Bergqvist har förvisso, genom sitt agerande, brutit mot dessa bestämmel-

ser men detta kan inte lastas Bilprovningen utan får snarare anses vara en fråga för Explicit.

Actia har i genmäle anfört att bolaget har över 20 års erfarenhet av bildiagnostik och inte behövt Fredrik Bergqvist för att ”förstå bättre”. Fredrik Bergqvist kontaktades med anledning av behovet av underleverantörer till delar av anbudet. Vidare anförs att förfrågningsunderlaget har brustit i transparens på ett sätt som är olagligt. Beträffande utvärderingskriteriet 10 000 kommersiellt utförda e-diagnoser per år medger bilprovningen att antalet endast är en uppskattning av den faktiska volymen och att det står anbudsgivare fritt att göra en egen uppskattning av den verkliga volymen och på grundval av dessa uppskattningar prissätta anbud. Denna väsentliga information omnämns överhuvudtaget inte i förfrågningsunderlaget. Inte på något ställe i förfrågningsunderlaget anges att antalet 10 000 e-Diagnoser per år skulle vara en beräkning av den faktiska volymen. Genom att ange att utvärderingen kommer att ske på priset för licenskostnaden för 10 000 kommersiellt utförda tester har de anbudsgivare som saknar tillgång till annan information än den som angetts i förfrågningsunderlaget, till skillnad från Autocom, baserat sina anbudspriser på 10 000 kommersiellt utförda tester per år. Därav de stora skillnaderna i anbudsgivarnas priser. I övrigt vidhåller bolaget yrkandena och vad som tidigare åberopats i målet.

Bilprovningen har uppgett att *Acitas* hela anbud genomsyras av Fredrik Bergqvists extremt goda kunskaper om Bilprovningens system i allmänhet och i projektet. Vidare bestrids att det föreligger bristande transparens vad avser beräkningsgrunderna för licenskostnad för e-Diagnoser. *Actia* har, som enda av totalt fyra anbudsgivare, i anbudet angivit en licenskostnad per styck för utförd e-Diagnos, vilket ger en rörlig licenskostnad beroende på volym. Bolaget har tydligt i anbudet pekat på risken med antalet e-Diagnoser kan variera och skriver

” Då e-Diagnos projekt är helt beroende av kunders vilja att utnyttja denna service finns en viss risk i detta projekt. Bolaget har valt att dela denna risk med Bilprovningen”

Övriga anbudsgivare har däremot i anbudet angivit en fast licenskostnad oavsett antal sålda e-Diagnoser. Därmed faller således att Autocoms pris skulle bero på

att de fått otillbörlig information om annan uppskattad volym. I övrigt har Bilprovningen vidhållit sina ställningstaganden.

Länsrätten har den 25 september 2008 beslutat interimistiskt att Bilprovningens upphandling avseende utrustning och programvara för genomförande av EOBD-kontroller och elektronisk fordonsdiagnos (e-Diagnos) inte får avslutas innan rätten förordnar annat i målet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § samma lag skall rätten om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Acitas anbud

Actia har gjort gällande att Bilprovningen åsidosatt likabehandlingsprincipen genom att diskvalificera bolaget från vidare utvärdering. I denna del gör länsrätten följande bedömning.

Actia har i sitt anbud uppgett att de bl.a. samarbetar med Explicit AB för att säkerställa kvaliteten och resultatet i projektet. I målet är klarlagt att Fredrik Bergqvist, konsult vid Explicit AB, deltagit i förstudier inför aktuell upphandling och medverkat vid utformningen av förfrågningsunderlaget. Enligt Bilprovningen har han haft full tillgång till all intern dokumentation, detaljerad budget för samtliga delar av uppdraget och har därmed så exklusiva kunskaper att han är förhindrad att parallellt åta sig ett konsultuppdrag för en anbudsgivare. Actias har invänt att det inte är styrkt att de fått någon otillbörlig information eller vilken denna eventuella information skulle vara.

Länsrätten konstaterar att avgörande fråga i denna del av målet är om Explicit AB med konsulten Fredrik Bergqvist är förhindrad att delta i upphandlingen på grund av otillbörlig konkurrensfördel.

Om en leverantör har hjälpt till med utformningen av ett förfrågningsunderlag kan detta leda till att konkurrensen snedvrids. Medverkan av detta slag kan dock inte alltid leda till att anbud från leverantören förkastas. Avgörande måste vara vilka fördelar som kan antas ha uppkommit till följd av medverkan. Om det exempelvis kan hävdas att en leverantör kunnat styra innehållet i kravspecifikationen så att den på ett eller annat sätt anpassas till leverantörens produktion eller tjänster kan konkurrensfördel anses föreligga. Medverkan får inte leda till att leverantören ges otillbörliga konkurrensfördelar genom information som inte andra får.

Av handlingarna i målet har inte framkommit annat än att kravspecifikationen är anpassad efter bilprovningens behov. Det kan dock inte uteslutas att Fredrik Bergqvist genom sina kunskaper har sådan information som inneburit fördelar i förhållande till andra anbudsgivare. Vid bedömningen av om dessa fördelar är att anses som otillbörligt gynnande är det av stor betydelse om det underlag som ligger till grund för anbudsgivningen är utformat på ett neutralt och icke-diskriminerande sätt. I aktuellt förfrågningsunderlag har de krav och specifikationer avseende uppdraget noggrant redovisats under p. 5 Kravspecifikation. Enligt länsrättens mening kan förfrågningsunderlagets inte anses vara utformat på ett sådant sätt att det inte möjliggör för anbudsgivarna att lämna konkurrensmässiga anbud. Även med beaktande av Fredrik Bergqvists kunskaper om projektet kan underlaget inte anses utformat på ett sätt som medför ett otillbörligt gynnande av Actia som valt att bl.a. samarbeta med Explicit AB och konsulten Fredrik Bergqvist. Grund för att diskvalificera bolagets anbud har således inte förelegat. Vid sådant förhållande har likabehandlingsprincipen åsidosatts.

Autocoms anbud

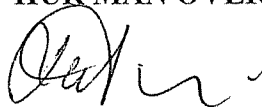
Actia har gjort gällande att Autocom arbetat för Bilprovningen med projektet i cirka ett halvår samt i detta arbete fortlöpande arbetat med Explicit AB och Fredrik Bergqvist. Autocom har i sitt förberedande arbete fått kännedom om vilka volymer av e-Diagnoser som kan förväntas och kunnat utnyttja detta vid avgivande

av anbudspris. Sammanfattningsvis anges att likabehandlingsprincipen inte har respekterats. Bilprovningen har bestridit att samarbete skett med Autocom under testperioden och att de har haft annan information om antalet e-Diagnoser än övriga anbudsgivare. Eftersom tjänsten är ny vet inte heller Bilprovningen exakt hur många e-Diagnoser som kommer att utföras under ett år. Med beaktande av vad som framkommit i målet finner länsrätten det inte visat att Autocom haft sådan information att bolagets anbud inte borde ha utvärderats eller bolaget på annat sätt särbehandlats så att likabehandlingsprincipen kan anses åsidosatts.

Vad Actia påtalat i övrigt visar inte att grund för ingripande mot upphandlingen med stöd av 16 kap. 2 § LOU föreligger.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att ovan påtalade felaktighet beträffande Actias anbud medfört att bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada. Förutsättning för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför i denna del. Den påtalade bristen kan inte anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede varför det är tillräckligt att utvärderingsfasen av upphandlingen rättas. Rättelsen ska bestå av att upphandlingen inte får avslutas förrän en förnyad utvärdering görs där även Actias anbud prövas. Actias yrkande om ingripande bifalles på sätt som nu sagts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Leif Nilsson

rådman

Föredragande har varit Ann-Kristin Rosén.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.